

Sygn. akt: KIO 2664/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 grudnia 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 10 grudnia 2010 r. wniesionego przez **SYGNITY S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „modyfikacja Aplikacji Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE wraz z usługą serwisu pogwarancyjnego Aplikacji dla Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE (zadanie nr 1), a także zakup serwisu pogwarancyjnego dla systemu operacyjnego, oprogramowania standardowego oraz sprzętu Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE (zadanie nr 2)”

przy udziale wykonawcy **ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. kosztami postępowania obciążyć **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa** i nakazuje:
3. zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **SYGNITY S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa,**

4. dokonać wpłaty kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Komendę Główną Policji, ul. Puławska 148/150, 02-642 Warszawa** na rzecz **SYGNITY S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Uzasadnienie**  
**postanowienia z dnia 23 grudnia 2010 r. o sygn. akt KIO 2664/10**

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia w dacie 22 września 2010 r. (data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „modyfikacja Aplikacji Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE wraz z usługą serwisu pogwarancyjnego Aplikacji dla Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE (zadanie nr 1), a także zakup serwisu pogwarancyjnego dla systemu operacyjnego, oprogramowania standardowego oraz sprzętu Systemu Teleinformatycznego Biura SIRENE (zadanie nr 2)” przez Odwołującego - SYGNITY S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, w dniu 10 grudnia 2010 r., wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, o których Odwołujący powziął informację w dniu 30.11.2010 r. (pismo o wyborze oferty najkorzystniejszej).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 4, art. 26 ust. 3 na skutek zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jak również zarzucił z ostrożności procesowej naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp

Krajowa Izba Odwoławcza, na etapie posiedzenia ustaliła, że Zamawiający w dniu 13 grudnia 2010 r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania oraz wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wszczętego wskutek wniesienia odwołania.

W dniu 16.12.2010 r. wykonawca ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

W dniu 23.12.2010 r. w toku posiedzenia z udziałem stron przed Krajową Izbą Odwoławczą została stwierdzona skuteczność przystąpienia wykonawcy ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą złożył do protokołu oświadczenie, iż uwzględni w całości wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła ponadto w toku rozprawy, iż wykonawca ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa – uczestnik postępowania odwoławczego jako przystępujący do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu w oparciu o art. 186 ust. 4 ustawy Pzp.

Skoro Zamawiający złożył na etapie rozprawy do protokołu oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec powyższego oświadczenia Odwołujący stwierdził w toku rozprawy, iż nie składa żadnych wniosków i pominie argumentację dotyczącą merytorycznej treści odwołania.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Spółka z o.o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu w oparciu o art. 186 ust. 4 ustawy Pzp

Krajowa Izba Odwoławcza jest zobligowana do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i do wydania w tym przedmiocie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym wypadku Zamawiający, zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 zdanie drugie ustawy Pzp jest zobligowany do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu po otwarciu rozprawy z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. a ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego, w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp ponosi Zamawiający.

Orzekając w tym zakresie Izba uwzględniła również treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który wskazuje, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu po otwarciu rozprawy – Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

**Przewodniczący:**

.....