

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7 maja 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę

Aspen-Res Sp. z o.o. ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie

ul. Szpitalna 7, 64-000 Kościan

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Catering Partner Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica** i **DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Aspen-Res Sp. z o.o. ul. Bularnia 5, 31-222 Kraków kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kościanie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług gastronomicznych – catering w zakresie przygotowywania całodziennych posiłków z uwzględnieniem zaleceń dietetycznych oraz ich dystrybucji do poszczególnych Oddziałów Szpitala Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kościanie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2012 r. w Dz. Urz. UE.

23 marca 2012 r. Odwołujący – Aspen-Res Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych: art. 7 poprzez nierówne traktowanie wykonawców, art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. chociaż ta nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na fakt zaniżenia w jadłospisie wartości kcal, art. 89 ust. 1 pkt 3 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. chociaż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 91 ust. 1 poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., chociaż ta podlegała odrzuceniu.

Zdaniem odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. złożyli ofertę nie odpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której zamawiający precyzyjnie i kategorycznie określił zakres diet oraz ich opis, w szczególności, że dieta podstawowa dla osób dorosłych winna charakteryzować się kalorycznością na poziomie od 2500 do 2600 kcal na dobę (załącznik „Wymagane diety według których wykonawca będzie zobowiązany przygotowywać posiłki”). Jednym ze składników oferty wykonawcy miała być koncepcja realizacji usługi, w której treści należało m.in. przedstawić przykładowy jadłospis dekadowy dla diety podstawowej, łatwostrawnej, cukrzycowej z podaniem wartości kalorycznej odżywczej i gramówką poszczególnych składników. W ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP

Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. zamieszczono dekadowy jadłospis w zakresie diety podstawowej, w której podano następujące diety oraz ich kaloryczność: dzień I – 2480 kcal, dzień II – 2577 kcal, dzień III – 2520 kcal, dzień IV – 2475 kcal, dzień V – 2508 kcal, dzień VI – 2499 kcal, dzień VII – 2447 kcal, dzień VIII – 2503 kcal, dzień IX – 2512 kcal, dzień X – 2486 kcal, zatem aż 50% diet opracowanych i przedstawionych w ofercie w zakresie diet nie odpowiada minimalnym wartościom wymaganym przez zamawiającego

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, dokonanie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. i wybór oferty Aspen-Res Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 24 kwietnia 2012 r.

27 kwietnia 2012 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o..

27 kwietnia 2012 r. zamawiający wniósł do Izby pismo, w którym stwierdził, iż postanowił uznać zarzuty odwołującego w zakresie: 1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP Catering Partner Sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., czynności ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia ofert niezgodnych z wymaganiami, ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienia postępowania.

27 kwietnia 2012 r. Izba skierowała do zgłaszającego przystąpienie wezwanie do wniesienia sprzeciwu. Wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu.

Odwołujący również nie przedstawił jakichkolwiek zastrzeżeń co do sposobu uwzględnienia odwołania. W związku z powyższym Izba uznała, że uwzględnienie to można uznać za uwzględnienie zarzutów w całości i postępowanie odwoławcze umorzyć, orzekła więc jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: