

Sygn. akt: KIO 2233/14

**WYROK**  
**z dnia 10 listopada 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant: Magdalena Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 10 listopada 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2014 r. przez **wykonawcę TESPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Klecińska 125** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową 4224 z siedzibą w Wałczu, ul. Ciasna 7**

przy udziale **wykonawcy KenBIT K. i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Żytnia 15 lok. 22** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2233/14 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę TESPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Klecińska 125 i :**
  - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę TESPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Klecińska 125** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2 zasądza od **wykonawcy TESPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Klecińska 125** na rzecz zamawiającego **Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową 4224 z siedzibą w Wałczu, ul. Ciasna 7** kwotę 976 zł. 00 gr (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. uzasadnionych kosztów dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Koszalinie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę – montaż, uruchomienie i konfigurację systemu łączności radiowej HF serii M3SR zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa- Jednostkę Wojskową nr 4224 z siedzibą w Wałczu, ul. Ciasna 7 ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 sierpnia 2014r. za numerem 2014/S 154-277072.

W dniu 20 października 2014r. drogą elektroniczną zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania tj. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – KenBIT K. i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Żytnia 15 lok. 22 (dalej przystępujący) i o sklasyfikowaniu na drugim miejscu w rankingu ofert oferty wykonawcy TESPOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Klecińska 125 (dalej odwołujący).

W dniu 27 października 2014r. odwołujący wniósł pisemne odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 października 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu odwołującego, ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną i przesyłką kurierską, które dotarły do zamawiającego w dniu 24 października 2014r.

Odwołanie zostało przeciwko czynności zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej i wobec zaniechania przez niego wykluczenia przystępującego i odrzucenia jego oferty.

Zaskarżonym czynnościom odwołujący zarzucił:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 zez m. – dalej ustawy) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty przystępującego podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu nie potwierdzenia przez przystępującego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 ustawy przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) ponownej oceny ofert.
- 2) wykluczenia przystępującego z postępowania,
- 3) odrzucenie oferty przystępującego,
- 4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, ponieważ w przypadku odrzucenia oferty przystępującego, oferta odwołującego się zostałaby uznana za najkorzystniejszą, co wynika wprost z protokołu postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, że decyzja zamawiającego o wyborze oferty przystępującego jest wadliwa z uwagi na następujące okoliczności:

a) ze strony zamawiającego nastąpiło naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu niespełnienia przez przystępującego klauzuli jakościowej zawartej w Rozdz. III, pkt 5.3. siwz po zmianach z dnia 12 września 2014r.:

Zamawiający w Rozdz. III, pkt 5.3. siwz, po zmianach z dnia 12 września 2014r., stwierdził, że spełnienie warunku z art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy, nastąpi poprzez udowodnienie przez wykonawcę zrealizowania prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG5066 na okrętach i obiektach wojskowych. Doświadczenie i referencje muszą dotyczyć zakresu montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów na okrętach MW oraz dodatkowo obiektów wojskowych. Doświadczenie i referencje dotyczące tylko i wyłącznie obiektów wojskowych takich jak bazy, jednostki, wieże lotnicze czy pojazdy wojskowe nie będzie brane pod uwagę. Zamawiającemu zależało na doświadczeniu przede wszystkim w zakresie montażu na okrętach.

Ze złożonej przez przystępującego oferty, w ocenie przystępującego, wynika, że warunek powyższy nie został spełniony. Przystępujący przedłożył „Wykaz wykonanych usług” zawierający trzy pozycje:

1) Pierwsza pozycja zawiera opis przedmiotu zamówienia realizowanego na rzecz Stoczni Remontowej „NAUTA” S.A. Opis ten zawiera informację, że przystępujący wykonał remont, montaż, uruchomienie urządzeń łączności na okrętach MW (ORP Dąbie, ORP Resko). W załączonym liście referencyjnym z dnia 25.08.2014r. stwierdzono, że zlecenie obejmowało swym zakresem: zaprojektowanie systemu, zakup i montaż urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio, uruchomienie, integrację i konfigurację sprzętu łączności tj. (rdst HF i V/UHF firm Rohde&Schwarz i Sailor, odb. HF, modemów FSK/PSK, komutatorów KSR, terminali VT-Sec, urządzeń łączności kryptograficznej itd - referencje te, zdaniem odwołującego, zawierają nieprawdziwe stwierdzenia, gdyż na wymienionych okrętach ORP Dąbie i ORP Resko do dnia dzisiejszego nie ma zamontowanych, uruchomionych i skonfigurowanych systemów łączności radiowej HF opartych o urządzenie radiowe firmy Rohde&Schwarz, zatem warunek zamawiającego nie został spełniony.

2) Druga pozycja zawiera opis przedmiotu zamówienia realizowanego na rzecz Stoczni Remontowej „NAUTA” S.A. Opis ten zawiera informację, że przystępujący wykonał remont, montaż, uruchomienie urządzeń łączności na okrętach MW (ORP Dąbie, ORP Resko). W załączonym liście referencyjnym z dnia 25.08.2014r. stwierdzono, że zlecenie obejmowało swym zakresem: zaprojektowanie systemu, zakup i montaż urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio, uruchomienie, integrację i konfigurację sprzętu łączności tj. (rdst HF i V/UHF firm Rohde&Schwarz i Sailor, odb. HF, modemów FSK/PSK, komutatorów KSR, terminali VT-Sec, urządzeń łączności kryptograficznej itd.... - referencje te, w ocenie odwołującego, zawierają nieprawdziwe stwierdzenia, gdyż na wymienionych okrętach ORP Dąbie i ORP Resko do dnia dzisiejszego nie ma zamontowanych, uruchomionych i skonfigurowanych systemów łączności radiowej HF opartych o urządzenie radiowe firmy Rohde&Schwarz, zatem warunek zamawiającego nie został spełniony.

3) Trzecia pozycja zawiera opis przedmiotu zamówienia realizowanego na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia w Warszawie. Opis ten zawiera informację, że przystępujący wykonał dostawę do dnia 19 grudnia 2013r. sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW Łeba 3. W liście referencyjnym Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Centrum Techniki Morskiej z dnia 26 września 2014r. zawarto co prawda zapis, że przystępujący brał udział w latach 2013 i 2014 w pracach związanych z systemem Łeba - 3 obejmujących swym zakresem: zaprojektowanie systemu łączności, zakup i montaż urządzeń, wykonanie urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio, implementację oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066, ale w kwestii wymagań technicznych i jakościowych wskazanych w siwz zamawiający wyraźnie wymagał, aby zamówienia dotyczyły montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz, a nie tylko uruchomienia i konfiguracji sprzętu łączności, jak to zostało stwierdzone w liście referencyjnym. Warunek zamawiającego nie został zatem, zdaniem odwołującego, spełniony. Ponadto w liście referencyjnym nie wskazano wartości wykonanych prac, co było między innymi warunkiem określonym w Rozdz. IX pkt I c siwz.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z zapisów przystępującego na stronach internetowych w konfrontacji z listem referencyjnym wystawionym przez NAUTA S.A. oraz stanem faktycznym na temat systemów i urządzeń zainstalowanych na okrętach ORP Dąbie i ORP Resko, gdyż dowody te w ocenie odwołującego, wskazują jednoznacznie, że wymóg zrealizowania prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementację oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych nie został spełniony. To wszystko z tego powodu, że w ramach przywołanych umów, jak informuje przystępujący na swoich stronach internetowych wykonano:

1) zaprojektowanie systemu łączności.

- 2) zaprojektowanie, montaż i uruchomienie systemu alarmowego wraz z kontrolą dostępu,
- 3) zakup i montaż urządzeń, wykonanie urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio,
- 4) integracje i konfiguracje sprzętu łączności na okrętach, odbiorniki HF, modemy FSK/PSK, komutatory KSR i terminale VT-Sec produkcji Ken BIT K. i Wspólnicy Sp.j., urządzenia łączności kryptograficznej,
- 5) wykonanie dokumentacji projektowej i eksploatacyjnej,
- 6) zdanie systemu w próbach portowych i morskich.

a w pkt.4 podano:

- 1) Informacje o „wykonanej integracji i konfiguracji sprzętu łączności”, co jednak nie wyczerpuje wymagań zamawiającego, który bardzo precyzyjnie określił wymóg „udowodnienia zrealizowania prac związanych z usługą montażu , uruchomienia, konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz”

Nieprawdziwą informacją zdaniem odwołującego jest „wykonanych prac z radiostacjami HF firmy Rohde&Schwarz” ponieważ taki sprzęt do dnia dzisiejszego nie został zamontowany, uruchomiony i skonfigurowany na wymienionych okrętach w związku z tym nie może być mowy również o jakiegokolwiek integracji i konfiguracji sprzętu łączności HF firmy Rohde&Schwarz.

Odwołujący podkreślił ,że w ramach przywołanej w Wykazie Wykonanych Usług umowy realizowanej na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia nr postępowania IU/223/XI-46/UZ/PRZ/DOS/K/2012 związanych z dostawą sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW ŁEBA-3 nie ma również mowy o montażu, uruchomieniu i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz.

Umowa w ramach etapów I i II zrealizowanych do 19.12.2013 r. dotyczyła dostawy n/w etapów:

- 1) Zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem zgodnego z „Wykazem obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie Obrony Narodowej dla zestawu SG, z monitorem 24” spełniającego wymogi M3 w ilości 14 kpl,
- 2) Zestawu urządzeń sieciowych do radiowej transmisji danych IP poprzez analogowe radiostacje VHF/UHF, zgodny ze STANAG 4691 Mobile Ad Hoc Relay Line-Of-Site IP Networking (MARLIN), każdy zestaw w konfiguracji : kontroler sieci z urządzeniem zarządzającym ruchem IP, modem VHF/UHF, wszystkie w/w urządzenia zamontowane i podłączone w szafie 19” - 8 kpl,
- 3) Zestawu urządzeń sieciowych do radiowej transmisji danych IP poprzez analogowe radiostacje VHF/UHF, zgodny ze ATANAG 4691 Mobile Ad Hoc Relay Line-Of-Site IP

Networking (MARLIN), każdy zestaw w konfiguracji :kontroler sieci z urządzeniem zarządzającym ruchem IP - 2 szt., modem HF/VHF/UHF ( dla rdst.VHF/UHF), modem HF/VHF/UHF ( dla rdst.HF ), wszystkie w/w urządzenia zamontowane i podłączone w szafie 19" - 7 kpl,

4) Transpondera SIS SAAB R4 SW zgodnego ze STANAG 4668 Ed.2 - 7 kpl.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie w poczet dowodów:

- 1) wydruku ze stron internetowych Ken BIT K. i Wspólnicy Sp.j.
- 2) wydruku ze strony IU postępowanie IU/223/XI-46/UZ/PRZ/DOS/K/2012
- 3) pisma KenBIT i Wspólnicy Sp.j. w sprawie wyłonienia poddostawców do realizacji przedmiotu postępowania IU/223/XI-46/UZ/PRZ/DOS/K/2012 na okoliczność, że KenBIT K. i Wspólnicy Sp.j. nie posiada żadnego doświadczenia w zakresie wymaganym przez zamawiającego w klauzuli jakościowej zawartej w Rozdz. III. pkt 5.3. siwz, po zmianach z dnia 12 września 2014r.

Ponadto odwołujący idąc za definicjami umieszczonymi w słowniku języka polskiego:

- 1) Montaż to składanie maszyn, aparatów, urządzeń itp. z gotowych części lub zakładanie, instalowanie urządzeń technicznych.
- 2) Uruchomienie to wprawienie mechanizmu, urządzenia itp. w ruch lub zapoczątkowanie działania czegoś.
- 3) Konfiguracja to ustawienie parametrów potrzebnych do pracy programu komputerowego lub urządzenia połączonego z komputerem.

stwierdził, że wszystkie usługi wymienione w wykazie wykonanych usług przez przystępującego nie obejmowały montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG5066 na okrętach i obiektach wojskowych, a przystępujący celowo i świadomie wprowadziła zamawiającego w błąd załączając wadliwe referencje.

Odwołujący dla wzmocnienia swojej argumentacji odwołał się do orzecznictwa KIO sygn. akt KIO 1096/13 - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.05.2013, sygn. akt KIO 1193/13 - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 czerwca 2013r.

Zdaniem odwołującego zamawiający winien był zbadać wnikliwie wykaz i referencje, aby mieć pewność co do spełnienia przez przystępującego wymagań stawianych przez zamawiającego w rozumieniu art. 22 ust 1 pkt 2 ustawy.

Ponadto odwołujący podniósł, że strony zamawiającego nastąpiło naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 90 ust. 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę:

W swojej ofercie, w dwóch punktach formularza ofertowego przystępujący nie uwzględnił kosztownych, acz koniecznych do dołożenia części/modułów do istniejących już i

zamontowanych radiostacji, aby wspomniany wyżej STANAG 5066, (który jest w posiadaniu użytkownika) mógł być zamontowany, uruchomiony i skonfigurowany. Oferta przystępującego w pozycjach formularza ofertowego Tabela 1,1 etap, lp.2, nr burt. 511, nr burt. 273 zawiera, w ocenie odwołującego, rażąco niską cenę. Konkretnie nie uwzględniono w tej kalkulacji kosztownego wyposażenia sprzętowego oraz dodatkowego oprogramowania, które trzeba dodatkowo zainstalować do zamontowanych radiostacji, w celu wykonania przedmiotu zamówienia (Rozdz. III, pkt 1, ppkt.3) tj. montaż, uruchomienie i konfiguracja 2 (dwóch) zestawów STANAG 5066. Nigdzie nie jest powiedziane o konieczności wyposażenia sprzętowego radiostacji. Jest szczegółowy opis Rozdz. III pkt 2 ppkt 3, który mówi szczegółowo o instalacji, konfiguracji i uruchomieniu STANAG 5066 i " ....wymaga podłączenia serwera z oprogramowaniem STANAG 5066 do radiostacji HF 500W M3SR Serii 4100 " (jest to typ nowej radiostacji, która nie wymaga wyposażenia sprzętowego) "lub starszych wersji radiostacji na ORP Czernicki i ewentualnie na okręcie ORP Puławski" (w przedmiocie zamówienia jest wymieniony ORP Kościuszko).

W przedmiocie zamówienia Rozdz. III pkt I ppkt 3 odnosi się do montażu, uruchomienia i konfiguracji zestawu STANAG5066 (oprogramowanie i serwer w posiadaniu załogi okrętu) na już zamontowanych radiostacjach (starego typu i te wymagają kosztownego wyposażenia, bez tego nie da się wykonać tego punktu zamówienia) z podaniem numerów okrętów (2 okręty, ORP Czernicki nr burtowy 511 i okręt ORP Kościuszko nr burtowy 273). Wymaganych modułów, które są potrzebne do wyposażenia radiostacji, zdaniem odwołującego, nie posiada przystępujący, a wręcz nie może ich posiadać ponieważ wymagane moduły sprzętowe/programowe objęte są niemiecką kontrolą eksportową i mogą być zamówione dopiero po przedłożeniu ważnego certyfikatu EUC wystawionego przez uprawnioną polską instytucję rządową. Kolejny punkt przedmiotu zamówienia Rozdz. III, pkt.I ppkt. 4 SIWZ polega na montażu, uruchomieniu i konfiguracji zestawu STANAG5066 na już zamontowanych radiostacjach (nowego typu i tu nie trzeba wyposażenia) z podaniem numeru okrętu (2 zestawy na jednym okręcie ORP Gniezno nr burtowy 822).

Kolejne punkty to montaż, uruchomienie i konfiguracja radiostacji (radiostacja, sprzęgacz, antena) z zestawem STANAG5066 (kompletny sprzęt w posiadaniu załogi okrętu) lub samych radiostacji bez STANAG5066 z podaniem miejsca instalacji okręt lub wieża lotnisk Marynarki Wojennej.

Zamawiający informuje o możliwości przeprowadzenia rekonesansu na okrętach (w domyśle, żeby wykonawca mógł właściwie skalkulować wszystkie niezbędne prace konieczne do wykonania poszczególnych punktów przedmiotu zamówienia), czynności te należy jednak odbierać jako pozorne, gdyż nie wyznacza terminów rekonesansów, ale podaje osoby kontaktowe wraz z numerami telefonów.



Rekonesans jest wskazany, gdyż trzeba uzgodnić miejsce instalacji, ewentualne koszty usunięcia starego sprzętu, przeróbki kabiny radio, wykonanie wsporników pod antenę i sprzęgacz itp. Tak więc, po to jest rekonesans, żeby zobaczyć co jest do zrobienia, wykonania, zakupienia, żeby wykonać przedmiot zamówienia. Z tego powodu, zamawiający zobowiązany był, w ocenie odwołującego wszcząć obligatoryjne postępowanie wyjaśniające - w trybie określonym w art. 90 ustawy - czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zdaniem odwołującego, zamawiający bezpodstawnie zaniechał badania ceny w tej ofercie, a po zbadaniu zmuszony byłby ją uznać za podlegającą odrzuceniu. Odwołujący się zaznaczył w tym miejscu, że w ramach toczącego się postępowania zwrócił się do zamawiającego z wyraźną prośbą o przesunięcie czasu realizacji pierwszego etapu umowy z uwagi na konieczność doposażenia już zamontowanych radiostacji. O konieczności doposażenia sprzętowego radiostacji przystępujący wiedział, gdyż zadawane przez odwołującego pytania do siwz oraz odpowiedzi zamawiającego były przesyłane wg rozdzielnika do wszystkich, którzy pobrali siwz.

W podanych okolicznościach, wykonanie zamówienia nie jest możliwe dla potencjalnego wykonawcy bez poniesienia straty.

c) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 ustawy poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Przytoczone w części dotyczącej ceny rażąco niskiej argumenty, według odwołującego, potwierdzają, że złożenie oferty przez przystępującego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Złożenie oferty przez przystępującego jest „sprzedażą towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia (...) w celu eliminacji innych przedsiębiorców”, co stanowi utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

Wynika to z następującego stanu faktycznego:

- 1) Oferta przystępującego dla dwóch instalacji na okrętach ORP Czernicki nr burtowy 511 i ORP Kościuszko nr burtowy 273 wynosi 64 944,- zł. brutto.
- 2) Oferta odwołującego dla dwóch instalacji na okrętach ORP Czernicki nr burtowy 511 i ORP Kościuszko nr burtowy 273 wynosi 329 640,- zł. brutto .
- 3) Różnica kosztów instalacji dla dwóch instalacji na okrętach ORP Czernicki nr burtowy 511 i ORP Kościuszko nr burtowy 273 wynosi 264 696,- zł.
- 4) Różnica ofert wynosi 177 981,- zł. brutto.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów odwołanie, zdaniem odwołującego, winno zostać uwzględnione, a czynności zamawiającego powtórzone.

W dniu 27 października 2014r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 30 października 2014r. pisemnie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawca KenBIT K. i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Żytnia 15 lok. 22 wskazując, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą i jest to wybór prawidłowy. Zarzuty odwołania są bezzasadne, a odwołanie powinno zostać oddalone. Natomiast uwzględnienie odwołania prowadziłoby do utraty przez zgłaszającego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 28 października 2014r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa upoważnionych jako wspólnicy do reprezentowania spółki łącznie i ujawnionych w KRS, którego odpis załączono. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 30 października 2014r. faksem i drogą elektroniczną. W dniu 10 listopada 2014r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, obciążenie odwołującego kosztami postępowania w sprawie, z uwzględnieniem zestawienia poniesionych kosztów, przedłożonego na rozprawie, przeprowadzenie dowodu z pisma z dnia 31.10.2014 r. dowódcy JW 3854 kmder por. K. S. na wyposażeniu, której znajdują się okręty ORP Dębie, ORP Resko na okoliczność wykonania na tych okrętach prac związanych m.in. z montażem urządzeń o których mowa w liście referencyjnym.

Zamawiający stwierdziła, że wbrew zarzutom odwołującego, nie naruszył art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty przystępującego podlegającego wykluczeniu z postępowania z powodu nie potwierdzenia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w postaci niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający podniósł, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia oraz dokumenty jakie wykonawca winien dostarczyć na potwierdzenie spełnienia tego warunku sformułowane zostały przez zamawiającego w Rozdziale VIII i IX siwz. Warunek ten jak i wymagania zamawiającego co do sposobu jego potwierdzenia pozostały niezmienione zarówno w wersji pierwotnej SIWZ jak i po zmianie Rozdziału VIII i IX specyfikacji, która nastąpiła w dniu 12 września 2014 r. i została zamieszczona w „załączniku nr 2 do zmiany SIWZ”. Zmiany, których dokonał zamawiający w siwz nie objęły bowiem warunku dotyczącego „wiedzy i doświadczenia” jak również nie objęły sposobu udokumentowania spełnienia tego warunku. I tak:

1) zgodnie z ust. II pkt 1 Rozdział VIII SIWZ (w wersji pierwotnej i zmienionej), w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...) usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom

stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900.000,00 zł. oraz wykonali te usługi w sposób należyty.

Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zamawiający zgodnie z Rozdziałem IX siwz (w wersji pierwotnej i zmienionej) zażądał oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w ustawie (art. 22 ust. 1 pkt 1-4) oraz wykazu potwierdzającego, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu złożenia ofert - wykonawca wykonał należycie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900.000,00 zł. oraz dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

W tym zakresie zamawiający nie wymagał spełnienia innych warunków udziału w postępowaniu, poza wymienionymi wyżej. Twierdzenia zatem odwołującego, że „Wykonawca winien udowodnić, że zrealizował prace związane z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde i Schwarz” nie mają potwierdzenia w Rozdziale VIII i IX SIWZ. W szczególności zaś, zamawiający nie postawił takiego warunku, jak również nie nakazał przedłożenia wykazu prac obejmujących wykonanie tak opisanego warunku.

Odwołujący, w ocenie zamawiającego, bezzasadnie przyjął, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący wiedzy i doświadczenia został zamieszczony w Klauzuli jakościowej, w Rozdziale III pkt 5.3 SIWZ, w brzmieniu według załącznika nr 1 do decyzji z dnia 12 września 2014 r. zmieniającej siwz. Jest to, zdaniem zamawiającego, twierdzenie nieuprawnione z niżej wymienionych powodów:

- a) Rozdział III, a w nim „klauzula jakościowa”, dotyczy opisu przedmiotu zamówienia, a nie warunków udziału w postępowaniu,
- b) w tym Rozdziale w pkt 5.3. w zdaniu drugim, zamawiający potwierdza iż „doświadczenie i referencje muszą dotyczyć zakresu montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów (...)” i ten zapis nie stoi w sprzeczności z warunkami udziału w postępowaniu zamieszczonymi w Rozdziale VIII SIWZ,
- c) zdanie pierwsze pkt 5.3. Klauzuli jakościowej, nie zawiera warunku udziału w postępowaniu stawianego wykonawcy, ale odnosi się do wykonania samej usługi (przedmiotu zamówienia). Zamawiający uważa, że może je zmaterializować w samej umowie.
- d) Wykonawca otrzymując zmienioną specyfikację, w której jego zdaniem zmieniono warunki udziału w postępowaniu ale nie zamieszczono tej zmiany w Rozdziale VIII i IX SIWZ jak również w „Ogłoszeniu dodatkowych informacji”, nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień do odwołania się od treści specyfikacji jak również nie żądał wyjaśnień wątpliwości w trybie art. 38 ust. 1 ustawy.

3) Z ostrożności, gdyby nawet przyjąć (czemu zamawiający zaprzeczył), że warunki udziału w postępowaniu w zakresie „wiedzy i doświadczenia” zostały sformułowane w „klauzuli jakościowej”, to przystępujący je spełnia bowiem zrealizował usługi montażu, uruchomienia i konfiguracji systemów łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia firmy Rohde &Schwarz.

Przystępujący przedłożył wykaz umów na usługi obejmujące remont, montaż i uruchomienie urządzeń łączności na okrętach Marynarki Wojennej ORP Dąbie i ORP Resko razem na kwotę 3 294 005, 00 zł. (wymagana kwota w SIWZ - 900.000,00 zł.) Z listu referencyjnego Stoczni NAUTA wynika, że prace w ramach umów zawartych ze Stocznią obejmowały uruchomienie, integracje i konfiguracje sprzętu łączności m.in. firmy Rohde &Schwarz oraz projektowanie, zakup i montaż urządzeń.

Wobec zarzutu odwołującego, że referencje zawierają nieprawdziwe stwierdzenia bo „na okrętach ORP Dąbie i ORP Resko nie ma zamontowanych (...) systemów łączności radiowej opartych o urządzenia firmy Rohde &Schwarz, Zamawiający zwrócił się do Dowódcy Jednostki Wojskowej 3854, któremu te okręty podlegają o potwierdzenie czy informacje zawarte w liście referencyjnym polegają na prawdzie. Dowódca jednostki potwierdził prawdziwość referencji, co oznacza, że na jego okrętach zamontowano te urządzenia, o których w referencjach napisano Jako dowód zamawiający powołał - pismo kmdr por. K. S. z dnia 31.10.2014 r..

Zamawiający zauważył, że odwołujący kwestionując prawdziwość informacji zawartych w referencjach (brak montażu) niczym nie uzasadnił prawdziwości swoich zastrzeżeń. Zdaniem zamawiającego wypisy na stronie internetowej nie stanowią miarodajnego dowodu, który mógłby podważyć informacje zawarte w liście referencyjnym, a tym samym podważyć tezę, że przystępujący posiada doświadczenie i wiedzę wymagana przez zamawiającego.

Zamawiający nie znalazł także podstaw do uznania, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie oferty cenowej uzyskanej od firmy Tespol Sp. z o.o. czyli od odwołującego (dowód: protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w aktach niniejszej sprawy). Wartość szacunkowa (brutto) wynosiła 1 800 000,00 zł. Oferta firmy KenBIT wynosi 1 369 851,00 zł., a więc jest niższa od wartości szacunkowej o 23%, a od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert ( KenBit i TESPOL) jest niższa o 6,1%. Zamawiający nie uznał tych różnic za wskazujące na rażąco niską cenę w ofercie uznanej za najkorzystniejszą. Różnica ta zdaniem zamawiającego nie może być powodem braku możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w siwz. Zamawiający nie miał zatem podstaw do wszczęcia procedury badania występowania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wskazał, że różnica cen pomiędzy ofertą KenBIT i Tespol wynosi 177 981,00 zł. (1547 832,00 zł. Tespol - 1369 851,00 zł. KenBIT = 177 981,00 zł.), co oznacza, że cena firmy KenBIT jest niższa od oferty Tespolu o 11,5%. Różnice cenowe pomiędzy ofertami również nie dają podstaw zamawiającemu do uznania, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę skutkującą koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Wskazał, że odwołujący nie przedstawił dowodów potwierdzających, że przystępujący zaoferował cenę rażąco niską.

W ocenie zamawiającego brak podstaw do uznania, że oferta przystępującego zawiera rażąco niską cenę powoduje, że niezasadny jest również zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji tj. sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytwarzania. Odwołujący nie udowodnił prawdziwości tego zarzutu mimo, iż to na nim spoczywał ciężar tego do dowodu.

W dniu 10 listopada 2014r. przystępujący złożył pismo przygotowawcze.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 4 ustawy w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty przystępującego podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu nie potwierdzenia przez tego wykonawcę posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, przystępujący wskazał, że odwołujący zarzuca zaniechanie wykluczenia przystępującego z powodu niespełniania przez przystępującego warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, przy czym brak spełnienia tego warunku odnosi nie do zapisów Rozdziału VIII pkt II ust. 2 siwz opisujących wymagany sposób spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, ale do klauzuli jakościowej zawartej w Rozdziale III pkt 5.3. siwz.

Tymczasem, opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków zawarty został w Rozdziale VIII SIWZ, zaś opis dokumentów wymaganych do przedłożenia, celem wykazania spełniania ww. warunków - w Rozdziale IX SIWZ. I tak, warunek posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, został opisany w Rozdziale VIII pkt I ust. 2 SIWZ (w tym również w załączniku nr 2 do modyfikacji SIWZ z dnia 12 września 2014 r. - warunek wiedzy i doświadczenia nie uległ zmianie w wyniku modyfikacji SIWZ) w następujący sposób:

„Zamawiający dokona oceny spełniania warunku na podstawie złożonego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy wymienionego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz dokumentu szczegółowo opisanego w Rozdziale IX niniejszej SIWZ”.

Dalej, w Rozdziale VIII pkt II ust. 2 SIWZ (również nie zmienionym w wyniku ww. modyfikacji SIWZ), jak również w treści ogłoszenia o zamówieniu w pkt III.2.3, uzupełniono, iż celem

wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, Wykonawcy zobowiązani są wykazać, iż:

„wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 złotych oraz wykonali te usługi w sposób należyty.”

Zaś w Rozdziale IX SIWZ (po zmianach w wyniku modyfikacji SIWZ), w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia, tj. w ust. 1 lit. c, zamawiający zażądał złożenia, celem wykazania spełniania ww. warunku:

- „wykazu potwierdzającego, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu złożenia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonawca wykonał należycie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 zł.

Wykonawca w wykazie - załączniku nr 4 do SIWZ podaje wartość usług, ich przedmiot, datę wykonania i podmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane.

- oraz dowodów potwierdzających, czy usługi te zostały wykonane należycie. Dowodami o których mowa wyżej może być poświadczenie, jeżeli z uzasadnionych przyczyn, o obiektywnym charakterze, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej, zamawiający uzna, że wystarczającym dowodem jest oświadczenie wykonawcy.

W przypadku gdy wykonawca wykonał na rzecz zamawiającego usługi wskazane w wykazie, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania do oferty dowodów potwierdzających.”

Tym samym, celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, w ocenie przystępującego brak było konieczności wykazania, iż wykonane usługi obejmowały prace związane z systemami łączności HF (w opisie warunku udziału w postępowania mowa jest ogólnie o „sprzęcie łączności” w oderwaniu od konkretnego pasma), a także brak jest wymogu wykonywania ww. prac w oparciu o urządzenia konkretnej firmy, czy też konieczności wykazania implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066. Tym samym, mając na uwadze treść opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, przystępujący uważa, że spełnia ww. warunki udziału w postępowaniu, a zatem brak jest podstaw do wykluczenia go z postępowania.

Przystępujący stoi na stanowisku, że udowodnił spełnianie przedmiotowych warunków przedstawiając Wykaz wykonanych usług wraz z poświadczeniami potwierdzającymi należyte wykonanie usług wskazanych w Wykazie, z których to dokumentów w sposób

ewidentny i nie budzący żadnych wątpliwości wynikają wszystkie informacje pozwalające na uznanie, iż przedmiotowy warunek został spełniony przez przystępującego. Przystępujący wykazał w Wykazie usług trzy usługi:

1) Poz. 1 i 2 w Wykazie są to usługi realizowane w ramach dwóch odrębnych umów, tj. umowy nr RK/718/240809\_10/13 (poz. 1 Wykazu - o wartości 2 742 701 zł) oraz umowy nr RK/2846\_28/240809\_10/13 (poz. 2 Wykazu - o wartości 551 304 zł), które realizowane były przez przystępującego na rzecz Stoczni Remontowej NAUTA S.A. Obie umowy obejmowały w szczególności montaż, uruchomienie i konfigurację sprzętu łączności wskazanego szczegółowo w treści referencji uzyskanej ze Stoczni. Wszystkie te informacje wprost wynikają z Wykazu wykonanych usług oraz załączonego do Wykazu listu referencyjnego. Z listu tego wynika również potwierdzenie należytego wykonania opisanych w nim prac.

Mając na uwadze powyższe, przystępujący wykazał, już nawet usługą wskazaną w poz. 1 Wykazu, iż spełnia postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu.

2) Poz. 3 w Wykazie są to usługi realizowane na zlecenie Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Centrum Techniki Morskiej S.A. na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia (w wyniku postępowania przetargowego przeprowadzonego przez Inspektorat Uzbrojenia zatytułowanego „na dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb (...)"). Prace wykonane w ramach przedmiotowego zamówienia obejmowały bardzo szeroki i złożony zakres, w tym również montaż, uruchomienie i konfigurację sprzętu łączności wskazanego szczegółowo w treści referencji. Złożony list referencyjny również potwierdza należyte wykonanie ww. prac.

A zatem, również w tym przypadku, przystępujący uważa, że wykazał, iż posiada wymaganą przez zamawiającego wiedzę i doświadczenie.

Przystępujący nie zgodził się z twierdzeniem odwołującego, co do referencji dotyczących poz. 3 Wykazu i tego, że z nich wynika, iż prace obejmowały jedynie uruchomienie i konfigurację sprzętu łączności. Przystępujący stwierdził, iż jest to twierdzenie nieprawdziwe, sprzeczne nawet z literalnym brzmieniem listu referencyjnego dotyczącego tych prac. W treści referencji wyraźnie bowiem wskazano, iż:

„Firma KenBit K. i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w Warszawie brała udział w latach 2013 i 2014 w pracach związanych z systemem ŁEBA-3 obejmujących swoim zakresem: zaprojektowanie systemu łączności, zakup i montaż urządzeń, wykonanie urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio, implementację oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066, uruchomienie i konfigurację sprzętu łączności (...)"

Prace obejmowały zatem wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy usługi.

Wbrew twierdzeniom odwołującego, fakt, iż w treści referencji nie wskazano wartości prac, w żaden sposób nie dyskwalifikuje tego dokumentu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a także zapisami SIWZ, wystarczające jest, aby z treści referencji wynikało, iż prace wskazywane przez wykonawcę zostały wykonane należyście. Brak jest wymogu, aby

referencje takie zawierały jakiegokolwiek inne informacje [poza oczywiście zakresem informacji pozwalających na zidentyfikowanie i powiązanie referencji z daną usługą wskazaną w Wykazie].

Odnosząc się natomiast do twierdzeń odwołującego, iż treść referencji ze Stoczni Remontowej NAUTA S.A. jest niezgodna ze stanem faktycznym, stwierdzić należy, iż jest to twierdzenie nieprawdziwe. Wszystkie prace opisane w Wykazie usług i w załączonych do niego referencjach zostały wykonane, czego właśnie potwierdzeniem są załączone referencje.

Przystępujący wykonywał te prace, więc również jest w pełni świadom zakresu wykonanych prac i z całą stanowczością potwierdza, iż wszystkie te prace zostały wykonane. Przystępujący wskazał również, iż twierdzenia odwołującego nie są poparte żadnymi dowodami. A z całą pewnością za taki dowód nie można uznać informacji zawartych na stronie internetowej przystępującego. Ze względów oczywistych, informacje takie mają charakter jedynie marketingowy, a zatem nie muszą zawierać szczegółowego opisu wszystkich wykonywanych prac (choćby z uwagi na objęcie ich klauzulami tajności, szeroki zakres wykonywanych prac, a także okoliczność, iż informacje takie zwykle zamieszczane są przez osoby tzw. „niemerytoryczne”).

Zupełnie niezrozumiałe jest również powołanie się przez odwołującego na wydruk ze stron Inspektoratu Uzbrojenia - wydruk ten zawiera jedynie treść skróconego ogłoszenia o zaproszeniu do składania ofert. Z treści tego dokumentu nie można odczytać szczegółowego zakresu przedmiotu zamówienia. Podano tylko nazwę, która charakteryzuje czy też określa ogólnie specyfikę przedmiotu - bez podania szczegółowych wymagań przedmiotowych - tj. „dostawa sprzętu i oprogramowania dla potrzeb (...)”. Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia wynika przede wszystkim z treści umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia ww. postępowania

Okoliczność, na którą powołuje się odwołujący (za pomocą wydruku pisma KenBit w sprawie wyłonienia poddostawców do realizacji zamówienia dla Inspektoratu Uzbrojenia), tj. poszukiwanie poddostawców w zakresie dostawy niektórych urządzeń objętych zamówieniem Inspektoratu Uzbrojenia, w żaden sposób nie dowodzi braku doświadczenia związanego z realizacją wskazanych powyżej prac na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia. Po pierwsze bowiem, zakresem warunku udziału w postępowaniu nie była objęta dostawa urządzeń, ale przede wszystkim fakt realizowania zamówienia za pomocą podwykonawców nie dyskwalifikuje faktu uzyskania doświadczenia w pełnym zakresie realizowanego zamówienia przez wykonawcę. Z powyższych względów, na podstawie art. 190 ust. 6 ustawy przystępujący wniósł o oddalenie wniosków dowodowych odwołującego, tj. o przeprowadzenie dowodu z wydruku informacji ze strony internetowej przystępującego,



wydruku ze stron Inspektoratu Uzbrojenia oraz z pisma KenBIT w sprawie wyłonienia poddostawców -jako nie mających znaczenia dla rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Mając na uwadze fakt, iż odwołujący, w sposób nieuprawniony, zrównuje zapis SIWZ zawarty w Rozdziale III (Opis przedmiotu zamówienia) ust. 5 (klauzula jakościowa) pkt 3, przystępujący wskazał:

Klauzula jakościowa jest elementem opisu przedmiotu zamówienia, nie zaś - jak tego oczekuje odwołujący - elementem opisu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający ewidentnie rozdzielił opis warunków udziału w postępowaniu, których niespełnienie skutkuje wykluczeniem z postępowania, od klauzuli jakościowej - którą traktuje jako warunek związany z realizacją zamówienia.

Co więcej, zamawiający, określając w siwz zakres dokumentów, jakich żąda wraz z ofertą, wymienił dokumenty dotyczące potwierdzania warunków podmiotowych (w tym Wykaz usług i referencje), zaś w przypadku warunków przedmiotowych zażądał jedynie przedstawienia kopii aktualnego certyfikatu ISO 9001 lub AQAP 2130 lub innego równoważnego dokumentu (Rozdział IX ust. 3 SIWZ - po modyfikacji z dnia 12 września 2014 r.). W tym miejscu przystępujący zwrócił uwagę, iż elementem klauzuli jakości jest system zarządzania jakością zgodny z ISO 9001 lub AQAP 2130 - a tylko w odniesieniu do tego elementu klauzuli jakościowej zamawiający zażądał dokumentu.

W odniesieniu do klauzuli jakościowej w pkt 3, tj. wymogu, aby „usługa została wykonana przez wykonawcę mającego uprawnienia serwisu firmy Rohde&Schwarz lub posiadającego pisemne potwierdzenie firmy Rohde&Schwarz nabycia uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia, np. ze względu na odbyte szkolenia lub jeżeli wykonawca udowodni zrealizowanie prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych”, zamawiający nie żądał przedłożenia żadnych dokumentów.

Zamawiający zastrzegł jedynie, w pkt 2 w Klauzuli jakościowej (Rozdział III ust. 5 SIWZ), iż wszystkie wymagania jakościowe umowy podlegają nadzorowaniu jakości realizowanemu przez Rejonowe Przedstawicielstwo Wojskowe - RPW, zgodnie z wymaganiami AQAP 2131. Powyższe oznacza, wobec braku weryfikacji klauzuli jakościowej w zakresie pkt 3 na etapie oceny ofert, iż spełnienie tej klauzuli będzie weryfikowane i egzekwowane na etapie realizacji umowy.

Tym samym, zdaniem przystępującego, nie było konieczności wykazywania spełniania klauzuli jakościowej w zakresie wskazanym w pkt 3 Klauzuli jakościowej już na etapie składania ofert, a tym bardziej - z uwagi na odrębność warunków podmiotowych od klauzuli jakościowej (którą należy uznać za element określenia wymagań co do sposobu

wykonywania zamówienia) - ewentualny brak wykazania spełniania klauzuli jakościowej nie może skutkować wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Z uwagi na brak wskazania dokumentów, jakie należałoby ewentualnie przedłożyć celem wykazania spełniania klauzuli jakościowej wskazanej powyżej, a także niepewność co do momentu w jakim należałoby wykazać spełnianie klauzuli jakościowej, przystępujący, z ostrożności, wykazując spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia w przedmiotowym postępowaniu, spośród bardzo wielu zrealizowanych prac odpowiadających swoim zakresem postawionemu warunkowi, wybrał i wskazał w Wykazie usług takie, które jednocześnie będą wykazywały spełnianie warunku udziału w postępowaniu, a jednocześnie wykażą spełnianie również klauzuli jakościowej.

Tym samym, mając na uwadze treść Wykazu wykonanych usług i treść referencji, przystępujący wskazał, że oprócz wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, opisanego w Rozdziale VIII pkt I ust. 2 w zw. z pkt II ust. 2 siwz, udowodnił również, iż spełnia klauzulę jakościową, o której mowa w Rozdziale III ust. 5 pkt 3 siwz:

1) Z opisu zakresu prac wykonywanych w ramach umów na rzecz Stoczni Remontowej NAUTA S.A. (zawartego w Wykazie usług i załączonych do niego referencji - które są zgodne ze stanem faktycznym) wynika, iż przystępujący wykonał prace obejmujące m.in. montaż, uruchomienie i konfigurację systemu łączności radiowej w oparciu o urządzenia radiowe, w tym radiostacje HF i V/UHF firm Rohde&Schwarz i Sailor na okrętach MW.

2) Natomiast prace wskazane w poz. 3 Wykazu, zgodnie z opisem zawartym w Wykazie i w załączonych referencjach (oraz zgodnie ze stanem faktycznym), również obejmowały m.in. montaż, uruchomienie i konfigurację systemu łączności radiowej, m.in. radiostacji HF i V/UHF firmy Rohde&Schwarz m.in. na okrętach MW, a także - w ramach tych prac - implementowane zostało oprogramowanie zgodne ze STANAG 5066;

3) Dodatkowo, celem wykazania ogromnego i wieloletniego doświadczenia odpowiadającego zakresowi klauzuli jakościowej (szczególnie, iż wymagania klauzuli jakościowej nie były limitowane żadnym okresem czasu). Przystępujący załączył list referencyjny z Wojskowych Zakładów Łączności nr 2 S.A., z którego wynika posiadanie szerokiego doświadczenia zdobywanego już od 2003 r. obejmującego budowę zintegrowanych systemów łączności cyfrowej obejmujących infrastrukturę radio-i telekomunikacyjną zarówno dla mobilnych (czyli takich jak aktualnie, w ramach przedmiotowego zamówienia - na okrętach) i stacjonarnych systemów teleinformatycznych, w tym obejmujących integrację systemów łączności radiowej UKF i KF (czyli tak jak w przedmiotowym postępowaniu obejmującym system łączności radiowej HF; celem wyjaśnienia wskazać należy, iż zarówno HF jak i KF oznaczają to samo pasmo, czyli fale krótkie - różnica wynika z nomenklatury krajowej i angielskojęzycznej: tj. KF - krótkie fale, HF -High Frequency), a także implementację oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066;

Mając na uwadze powyższe, pomimo, iż nie było takiej konieczności, ani też nie został określony żaden rygor, Przystępujący już na etapie składania ofert, udowodnił, iż spełnia klauzulę jakościową.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę, w pierwszej kolejności przystępujący zauważył, iż odwołujący zarzuca zaoferowanie rażąco niskiej ceny tylko w dwóch pozycjach formularza ofertowego: Tabela 1,1 etap, lp. 2 nr burt. 511 i nr burt. 273.

Przystępujący zwrócił uwagę, iż okoliczność, czy cena jest rażąco niska może być badana wyłącznie w odniesieniu do całej ceny oferty (co wynika chociażby z treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, który wskazuje, iż odrzuca się ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - a nie zaś jego części). Stanowisko takie jest jednolite i ugruntowane na tle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych.

Z tego też względu, pomimo różnic w cenie za poszczególne, wskazane przez odwołującego, pozycje w formularzu cenowym, łączne ceny ofertowe odwołującego i przystępującego różnią się jedynie nieznacznie. Stąd też, chociażby z tego względu, brak jest podstaw do przyjęcia domniemania istnienia rażąco niskiej ceny i wezwania przystępującego do wyjaśnienia przedmiotowej kwestii.

Po drugie, przystępujący pokreślił, iż przedmiotowe zamówienie obejmuje w zasadniczej części świadczenie usług, z uwagi na fakt, iż system łączności budowany jest w formule „dostawy armatorskiej”. W rezultacie, głównym elementem kosztotwórczym jest przyjęta czasochłonność prac oraz stawka roboczogodziny, natomiast koszty urządzeń czy materiałów stanowią mniejszą część wyceny ceny ofertowej. Dlatego też, przy takiej formule realizacji zamówienia, zjawisko większych różnic pomiędzy cenami ofertowymi, niż w przypadku np. zamówień obejmujących dostawy sprzętu, jest zjawiskiem normalnym i wynikającym z zasad naturalnej i uczciwej konkurencji na rynku.

Z ostrożności, celem wykazania, iż cena oferty, w zakresie zakwestionowanych pozycji Formularza cenowego, została skalkulowana prawidłowo, a co za tym idzie - nie jest ceną rażąco niską - w załączeniu przystępujący przedłożył kalkulację ceny w tych pozycjach, zastrzegając, iż kalkulacja ta zawiera informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, stąd załącznik zawierający kalkulację przekazywany jest wyłącznie Krajowej Izbie Odwoławczej oraz zamawiającemu.

W kalkulacji tej uwzględniono marżę na materiałach i w pracochłonności, a w konsekwencji założono zysk na poziomie wskazanym w załączniku. A zatem, przystępujący z całą stanowczością stwierdził, iż cena ofertowa zawarta w jego ofercie jest ceną realną, gwarantującą należyte wykonanie zamówienia zgodnie ze wszelkimi wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie uwzględniającą zysk przystępującego.

Zakwestionował również twierdzenie odwołującego sugerujące, iż ceny we wskazanych pozycjach są niskie z uwagi na fakt, iż nie wkalkulowano wyposażenia sprzętowego oraz dodatkowego oprogramowania, które - zdaniem odwołującego – trzeba dodatkowo zainstalować do zamontowanych radiostacji w celu wykonania przedmiotu zamówienia.

Przystępujący wskazał, iż zakres prac wyceniony w ofercie przystępującego (zobrazowany w kalkulacji stanowiącej załącznik do niniejszego pisma) obejmuje całość wymagań zawartych w siwz. Na okrętach o nr burtowym 511 i nr burtowym 273 nie ma konieczności zainstalowania dodatkowych modułów GM2200 oraz oprogramowania - co sugeruje odwołujący - ponieważ funkcjonalność tychże modułów jest już zawarta w zintegrowanym systemie łączności zewnętrznej na okrętach.

Powyższe twierdzenie odwołującego wskazuje, iż najwyraźniej ujął on w swej ofercie powyższe elementy, a zatem przeszacował cenę swojej oferty. Okoliczność ta wyjaśnia i uzasadnia jednocześnie zaistniałą różnicę pomiędzy cenami ofertowymi odwołującego i przystępującego, przy czym to oferta przystępującego jest zgodna z siwz i obejmuje wykonanie wszystkich elementów wymaganych przez zamawiającego, odwołujący zaś przeszacował cenę i próbuje wymusić zapłatę niezasadnie wyższego wynagrodzenia lub też zakup droższych - a nieuzasadnionych technologicznie - rozwiązań.

Podkreślił, że bardzo dobrze zna infrastrukturę wchodzącą w zakres przedmiotowego zamówienia oraz rozwiązania techniczne aktualnie zastosowane na okrętach objętych siwz. Przystępujący posiada jednocześnie bogate wieloletnie doświadczenie w budowie i integracji systemów łączności, stąd też -w przeciwieństwie do odwołującego - jest w stanie zaoferować rozwiązania optymalne i najpełniej odpowiadające oczekiwaniom zamawiającego.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 ustawy przez niezapewnienie zachowania nieuczciwej konkurencji, przystępujący podniósł, że jego cena skalkulowana została z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z należyтым wykonaniem zamówienia, w pełni zgodnie z SIWZ, a także w cenie także uwzględniono zysk przystępującego. Stąd również przedmiotowy zarzut jest całkowicie niezasadny.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, ogłoszenia o zamówieniu publicznym, zmian ogłoszenia o zamówieniu publicznym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, odpowiedzi na pytania wykonawców, modyfikacji treści specyfikacji, oferty odwołującego i przystępującego, artykułu zamieszczonego na stronie internetowej przystępującego „Próby morskie na ORP RESKO i ORP DĄBIE zostały zakończone”, pisma Dowódcy Jednostki nr 3854 oraz umowy z Inspektoratem Uzbrojenia Nr IU/223/XI-46AJZ/PRZ/DOS/K/2012/ oraz aneksu do tej umowy z dnia 21 października 2013r.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła co następuje :

W rozdz. III. pkt. 1 ppkt. 3 siwz zamawiający opisał przedmiot zamówienia dotyczący ORP CZERNICKI i ORP GEN. T. KOŚCIUSZKO :

Montaż, uruchomienie i konfiguracja łącznie 2 (dwóch) zestawów STANAG 5066 z już zamontowanymi radiostacjami na okrętach Marynarki Wojennej:

Etap pierwszy:

- nr burtowy 511 (ORP Czernicki)- bazujący w porcie wojennym ŚWINOUJŚCIE ul. Steyera 28 72 – 600 Świnoujście – prace wykonywane na tej jednostce należy uzgodnić z Wykonawcą naprawy bieżącej. Okręt będzie przebywał w zakładzie remontowym w czasie pierwszego etapu. Dane zakładu remontowego dostępne u COL.;
- nr burtowy 273 (ORP Gen. T. Kościuszko)- bazujący w porcie wojennym GDYNIA ul. Rondo Bitwy Pod Oliwą 1 81 – 103 Gdynia .

W rozdz. III. pkt. 1 ppkt. 5 siwz wskazał elementy etapu II tj.:

Konfiguracja i połączenie wszystkich zamontowanych urządzeń w jednolity system przy wykorzystaniu Warsztatu Technicznego KOŁOBRZEG jako Węzła – Etap drugi.

W rozdz. III. pkt. 6 ppkt. 3 siwz zamawiający postawił dodatkowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia:

Zamawiający wymaga, aby usługa została wykonana przez Wykonawcę mającego uprawnienia serwisu firmy Rohde&Schwarz lub posiadającego pisemne potwierdzenie firmy Rohde&Schwarz nabycia uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia, np. ze względu na odbyte szkolenia serwisowe.

Montowane, uruchamiane i integrowane z systemem łączności MW w ramach niniejszego postępowania zestawy radiowe M3SR serii 4100 stanowią najnowocześniejszy sprzęt tego typu w Wojsku Polskim ideą pracy znacząco różniący się od innych urządzeń będących na wyposażeniu SZ. Radiostacje te zaliczane są do grupy urządzeń definiowanych programowo (Software Defined Radio - SDR). Cecha ta umożliwia między innymi implementację w krótkim czasie nowych funkcji urządzenia w tym aktualizację i modyfikację parametrów emisyjnych poprzez programowe rozszerzanie możliwości radiostacji, rekonfigurację architektury - również zdalną, uaktualnianie oprogramowania (waveforms) urządzenia, pracę w wielu trybach i na wielu częstotliwościach oraz zaawansowane możliwości sieciowe umożliwiające tworzenie mobilnych sieci radiowych. Ze względu na wymienione wyżej cechy urządzenia, nowatorskie rozwiązania techniczne i funkcjonalne które muszą być uruchomione i poprawnie skonfigurowane w sprawnie działający system (zgodnie z wymaganiem uruchomienia i konfiguracji systemu łączności) oraz znaczną wartość materialną sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia Zamawiający postawił Wykonawcy wymóg posiadania doświadczenia (nabytego podczas innych realizacji lub

odbytych szkoleń u producenta radiostacji) w montażu, uruchomieniu i konfiguracji radiostacji HF średniej mocy (500W) M3SR serii 4100.

Ponadto Wykonawca musi posiadać doświadczenie w tego typu sprzęcie (HF M3SR), gdyż w ramach realizacji tej umowy zobowiązany jest przeprowadzić szkolenie teoretyczne i praktyczne w zakresie obsługi, eksploatacji, możliwości technicznych, programowania zamontowanego sprzętu oraz administrowania systemem łączności.

Ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, Wykonawca musi posiadać odpowiednie doświadczenie i wiedzę w zakresie znajomości funkcji i możliwości radiostacji M3SR średniej mocy i jej elementów składowych jak również możliwości i sposobów uruchomienia poszczególnych usług oferowanych przez radiostacje M3SR wraz z usługą e-mail over IP (STANAG 5066).

W rozdz. III. pkt 8 siwz zamawiający opisał wymagania dotyczące wizji lokalnej na obiektach będących przedmiotem zamówienia:

- 1) Wykonawca pokrywa wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia.
- 2) Zamawiający umożliwi Wykonawcy zapoznanie się z miejscem montażu w celu właściwej oceny przedmiotu zamówienia i określenia niezbędnych części montażowych wymaganych do zakupu przez Wykonawcę.
- 3) W uzasadnionych przypadkach (brak miejsca do zamontowania) Gestor dopuszcza odstępnie od montażu niektórych elementów zestawu, przy założeniu, że nie ograniczy to funkcji radiostacji. Takie działanie wymaga pisemnego uzgodnienia z COL i Gestorem.
- 4) Zamawiający nie wyznacza konkretnych terminów rekonesansu. Zapoznanie się z miejscem montażu możliwe będzie po uzgodnieniu z bezpośrednim Użytkownikiem:
  - nr burt. 630, 643 - kpt. K. K. - tel. 793 459 477
  - nr burt. 822, 824 i nr burt. 511 - kmdr ppor. S. P. - tel. 723631 794
  - nr burt. 631, 634, 640 - kpt. J. H. - tel. 797 706 814
  - nr burt. 251 i 240 – J. K. – tel. 723 630 869
  - Wieże lotnisk MW – P. K. - tel. 508 664 456
  - WT Kołobrzeg - kmdr ppor. A. D. - tel. 607 980 073

Miejsce montażu radiostacji na poszczególnych okrętach i pozostałych miejscach montażu zostanie wskazane przez Użytkowników podczas rekonesansu.

Na okrętach na których istnieje instalacja zasilająca 24 VDC, należy do niej dołączyć montowane radiostacje - Wykonawca będzie miał możliwość stwierdzenia faktu istnienia instalacji 24VDC podczas rekonesansu. Instalacja zasilania awaryjnego nie jest przedmiotem zamówienia, dlatego Wykonawca nie będzie dostarczał takich urządzeń w tym postępowaniu. Parametry dla zasilania awaryjnego: 24-27,6 V DC, 800W.

- 5) Przebudowa pomieszczeń nie jest częścią zamówienia. Na okrętach, na których przewiduje się montaż, urządzenia powinny być zamontowane bez przebudowy pomieszczeń. Dostosowanie, przesunięcie elementów wyposażenia pomieszczenia może mieć miejsce, co będzie w gestii Wykonawcy po uzgodnieniu z Użytkownikiem. Zamawiający dopuszcza zamontowanie urządzenia w innym pomieszczeniu niż kabina radiowa, w której zamontowany może być tylko pulpit wynośny jeśli zapewni to pełne wykorzystanie możliwości i funkcji radiostacji.
- 6) Cena montażu musi zawierać wszystkie dodatkowe koszty. Dodatkowe elementy (dostarczone przez Wykonawcę) niezbędne do wykonania montażu urządzeń muszą spełniać wymagania w zakresie trwałości i odporności całkowitej na oddziaływanie czynników środowiskowych.
- 7) Architektura systemu łączności HF oparta jest na radiostacjach średniej mocy (500W) firmy Rohde&Schwarz serii M3SR (w różnych wykonaniach) wraz z systemem STANAG 5066 tego samego producenta i dla tego postępowania należy przyjąć, że nie ma połączenia z żadnymi innymi systemami (np. LINK 11, ŁEBA, itp.), a transmisja danych nie musi być „kompatybilna” z innymi systemami funkcjonującymi w Marynarce Wojennej.

W rozdz. VIII pkt. I ppkt. 2 siwz zamawiający podał wymóg posiadania wiedzy i doświadczenia wskazując, że dokona oceny spełniania warunku na podstawie złożonego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy wymienionego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz dokumentu szczegółowo opisanego w Rozdziale IX SIWZ

W rozdz. VIII pkt. II ppkt. 1 siwz wskazał, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy wykażą spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. *montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności*, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 złotych oraz wykonali te usługi w sposób należyty.

W rozdz. IX siwz zamawiający określił dokumenty, które mają być składane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym

1. W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda następujących oświadczeń i dokumentów:

- a) oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1– 4 ustawy – załącznik Nr 2 do siwz,

b) wykazu potwierdzającego, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu złożenia ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – Wykonawca wykonał należycie główne usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 zł.

Wykonawca w wykazie – załączniku nr 4 do SIWZ podaje wartość usług, ich przedmiot, datę wykonania i podmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane oraz dowodów potwierdzających, czy usługi te zostały wykonane należycie. Dowodami o których mowa może być poświadczenie. Jeżeli z uzasadnionych przyczyn, o obiektywnym charakterze, wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa powyżej, zamawiający uzna, że wystarczającym dowodem jest oświadczenie wykonawcy.

W przypadku gdy wykonawca wykonał na rzecz zamawiającego usługi wskazane w wykazie, Wykonawca nie ma obowiązku przedkładania do oferty dowodów potwierdzających.

W dniu 12 września 2014r. zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców i m. in. wyjaśnił:

W odpowiedzi na pytanie 13 dotyczące rozdziału III str. 12 pkt 6 ppkt. 3 siwz, gdzie wykonawca wskazał, że zamawiający wymaga, aby usługa została wykonana przez wykonawcę mającego uprawnienia serwisu firmy Rohde&Schwarz lub posiadającego pisemne potwierdzenie firmy Rohde&Schwarz nabycia uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia np. ze względu na odbyte szkolenia serwisowe. W rozdziale III pkt. 6. Klauzula jakościowa zamawiający postawił szereg wymagań, które w sposób diametralny ograniczają ilość firm mogących realizować powyższe zamówienie. Praktycznie tak sformułowane wymagania spełnia tylko 1 firma w polsce. Wykonawca wniósł o rozszerzenie punktu 6 podpunkt 3 akapitu pierwszego o zapis: "... lub jeśli Wykonawca udowodni zrealizowanie prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF i UHF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych poprzez załączenie referencji podmiotów zlecających tę usługę". Zamawiający odpowiedział, że dodaje zapis „...lub jeśli Wykonawca udowodni zrealizowanie prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych. Doświadczenie i referencje muszą dotyczyć zakresu montażu, uruchomienia i konfiguracji na okrętach MW oraz dodatkowo obiektów wojskowych. Doświadczenie i referencje dotyczące tylko i wyłącznie obiektów wojskowych takich jak bazy, jednostki, wieże lotnicze, czy pojazdy wojskowe nie będzie brane pod uwagę. Zamawiającemu zależy na doświadczeniu przede wszystkim w zakresie montażu na



okrętach.” Zamawiający oświadczył, że dokona w tym względnie stosownej zmiany siwz odrębnym pismem.

Na pytanie nr 36 o treści „Zgodnie z rozdziałem II pkt. 1 ppkt. 3 przedmiotem zamówienia jest instalacja dwóch zestawów STANAG 5066 do zamontowanych radiostacji na okrętach nr 551 ORP „CZERNICKI” i nr 273 ORP „GEN. T. KOŚCIUSZKO”, które wymagają licencjonowanego doposażenia sprzętowego (moduły). Okres pozyskania takich modułów wynosi do 12 tygodni. Czy zamawiający dopuszcza przesunięcie tego punktu przedmiotu zamówienia do drugiego etapu z terminem wykonania 31.01.2015 r.?”, zamawiający odpowiedział, że nie dopuszcza przesunięcia zadania do etapu II.

Na pytanie nr 37 o treści „Na okręcie nr 273 ORP „GEN. T. KOŚCIUSZKO”, zainstalowane są radiostacje serii 2000 i serii M3SR 4100 w różnych konfiguracjach. Czy STANAG 5066 ma być zainstalowany do radiostacji serii 2000 czy serii M3SR 4100? Każda z radiostacji serii 2000 jest w różnym ukończeniu i dla każdej z potrzebny jest inny zestaw doposażenia sprzętowego. Czy zamawiający może podać, oprócz typu radiostacji nr seryjny radiostacji, do której instalowany będzie STANAG 5066?”, zamawiający odpowiedział, że na ORP „GEN. T. KOŚCIUSZKO” STANAG ma być przyłączony do radiostacji M3SR wskazanej przez załogę o numerze fabrycznym o nr fab. 100176 – radiostacja HF R&S M3SR 4100.

Na pytanie nr 38 o treści „Na okręcie nr 551 ORP „CZERNICKI” zainstalowane są radiostacje serii 2000, w różnych konfiguracjach. Czy zamawiający może podać, oprócz typu radiostacji nr seryjny radiostacji, do której instalowany będzie STANAG 5066? STANAG 5066 pracuje z radiostacją w trybie ALE. Radiostacja może być skonfigurowana albo do pracy w trybie ALE, albo do pracy w trybie ALIS. Nie ma możliwości włożenia dwóch modułów do radiostacji. Czy tryb pracy w trybie ALIS ma być zachowany?”, zamawiający odpowiedział, że na ORP „CZERNICKI” jest kilka radiostacji KF - jedna z nich o numerze 101103, 101123 lub 101101 powinna pracować w trybie ALE ze STANAG 5066, o czym zdecyduje załoga. Pozostałe radiostacje pracują w trybie ALIS. Zamawiający wskazał, że dokona stosowanej zmiany siwz odrębnym pismem.

Zamawiający zgodnie z powyższymi odpowiedziami dokonał modyfikacji treści siwz.

Z oferty TESPOL tabeli nr 1 lp. 2 poz. nr burt. 511 wynika cena brutto tej pozycji w wysokości 186 960,00zł., zaś poz. nr burt. 273 wynika cena brutto tej pozycji w wysokości 142 680,00zł.

Z oferty KenBIT tabeli nr 1 lp. 2 poz. nr burt. 511 wynika cena brutto tej pozycji w wysokości 35 793,00zł., zaś poz. nr burt. 273 wynika cena brutto tej pozycji w wysokości 29 151,00zł.

Z załącznika nr 4 do siwz wykaz wykonanych usług oferty przystępującego wynika, że wskazano w nim 3 pozycje:

1. Remont montaż, uruchomienie urządzeń łączności na okrętach MW ORP Dąbie, ORP Resko umowa nr RK/718/240809\_10/13 dla Stoczni Remontowej „NAUTA” SA za cenę 2 742 701, 00zł. brutto

2. Remont montaż, uruchomienie urządzeń łączności na okrętach MW ORP Dąbie, ORP Resko umowa nr RK/2846\_28/240809\_10/13 dla Stoczni Remontowej „NAUTA” SA za cenę 551 304, 00zł. brutto
3. Dostawa sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW Łeba-3 UI/223/XI-46/UZ/PRZ/DOS/K/2012/238 dla Inspektoratu Uzbrojenia za cenę 3 199 968,00zł. brutto.

Do wykazu dołączono referencje :

Firmy NAUTA z dnia 25 sierpnia 2014r. wskazujące na wykonanie na zlecenie tej firmy Zintegrowanych Systemów Łączności na dwóch okrętach MW (ORP RESKO i ORP Dąbie) obejmujące swoim zakresem zaprojektowanie systemu, zakup i montaż urządzeń, wykonanie urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio, uruchomienie integrację i konfigurację sprzętu łączności tj. (rdst. HF i V/UHF firm Rohde&Schwartz i Sailor, odb HF, modemów FSK/PSK, terminali VT-Sec, urządzeń łączności kryptograficznej).

Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Centrum Techniki Morskiej SA z dnia 26 września 2014r. potwierdzające wykonanie prac związanych z systemem ŁEBA-3 obejmujące swoim zakresem : zaprojektowanie systemu łączności, zakup i montaż urządzeń, wykonanie urządzeń komutacyjnych wraz z terminalami audio implementację oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066, uruchomienie i konfigurację sprzętu łączności tj. (rdst. HF i V/UHF firm Rohde&Schwarz i UHF RADMOR, odbiorników HF, modemów FSK/PSK, komutatorów KSR, terminali VT-Sec, urządzeń łączności kryptograficznej).

Wojskowych Zakładów Łączności nr 2 SA dotyczącego oprogramowania IRYS-2000 wdrożonego na ok 280 pojazdach.

Z artykułu „Próby morskie na ORP RESKO I ORP DĄBIE zostały zakończone, wynika, że przystępujący wykonał integrację i konfigurację sprzętu łączności na okrętach (m. in. radiostacje HF i V/UHF firm Rohde&Schwarz i Sailor, odbiorniki HF, modemy FSK/PSK, komutatory KSR i terminale VT-Sec produkcji KenBIT, urządzenia łączności kryptograficznej).

Z zaproszenia do składania ofert na dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW ŁEBA 3 (obiekty ŁB-10/IP i ŁB-30/IP COM, ZT) nie wynika, co było przedmiotem zamówienia, w szczególności czy były to radiostacje oparte o systemy firmy Rohde & Schwartz, jest to zatem dowód nie służący udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Z ogłoszenia o przetargu KenBIT K. i Wspólnicy sp.j. w sprawie wyłonienia poddostawców do realizacji przedmiotu zamówienia na dostawę sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW ŁEBA 3 (obiekty ŁB-10/IP i ŁB-30/IP COM, ZT) wynika, że przedmiotem podwykonawstwa ma być dostawa następujących urządzeń:

1) Zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem zgodnego z „Wykazem obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie Obrony Narodowej dla zestawu SG, z monitorem 24” spełniającego wymogi M3 w ilości 14 kpl,

2) Zestawu urządzeń sieciowych do radiowej transmisji danych IP poprzez analogowe radiostacje VHF/UHF, zgodny ze STANAG 4691 Mobile Ad Hoc Relay Line-Of-Site IP Networking (MARLIN), każdy zestaw w konfiguracji : kontroler sieci z urządzeniem zarządzającym ruchem IP, modem VHF/UHF, wszystkie w/w urządzenia zamontowane i podłączone w szafie 19” - 8 kpl,

3) Zestawu urządzeń sieciowych do radiowej transmisji danych IP poprzez analogowe radiostacje VHF/UHF, zgodny ze STANAG 4691 Mobile Ad Hoc Relay Line-Of-Site IP Networking (MARLIN), każdy zestaw w konfiguracji :kontroler sieci z urządzeniem zarządzającym ruchem IP - 2 szt., modem HF/VHF/UHF ( dla rdst.VHF/UHF), modem HF/VHF/UHF ( dla rdst.HF ), wszystkie w/w urządzenia zamontowane i podłączone w szafie 19” - 7 kpl,

4) Transpondera AIS SAAB R4 SW zgodnego ze STANAG 4668 Ed.2 - 7 kpl.

Nie wynika o radiostacje jakiej firmy mają być wyposażone, skonfigurowane zestawy urządzeń sieciowych opisane w pkt 3, stąd dowód ten nie służy udowodnieniu twierdzeń odwołującego.

Z pisma Dowódcy Jednostki nr 3854 wynika, że zamawiający ten potwierdził treść referencji wystawionych w dniu 25 sierpnia 2014r. przystępującemu.

Z umowy z Inspektoratem Uzbrojenia Nr IU/223/XI-46AJZ/PRZ/DOS/K/2012/ wynika, że przedmiotem umowy było:

- 1) dostarczenie sprzętu i oprogramowania dla potrzeb ZSyD MW Łeba-3 (obiekty LB-10/IP, ŁB-30/IP COM, ZT) zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy;
- 2) opracowanie dla poszczególnych obiektów:
  - a) dokumentacji technicznej,
  - b) dokumentacji roboczej (montażowej),
- 3) dokonanie doposażenia ZSyD MW Łeba-3 (obiekty LB-10/IP, ŁB-30/IP COM, ZT), w tym zainstalowanie i uruchomienie sprzętu i oprogramowana zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy u Użytkowników systemu określonych w § 4 ust. 2;
- 4) opracowanie zdawczej dokumentacji technicznej (powykonawczej).
- 5) Przeprowadzenie szkolenia, o którym mowa w Rozdziale III pkt. 3 lit. g załącznika nr 1 do umowy.

Z załącznika nr 1a do aneksu do wyżej wskazanej umowy z dnia 21 października 2014r.

wynika, że przedmiotem zamówienia było także podłączenie i skonfigurowanie zestawu do wymiany danych w sieciach radiowych (VHF/UHF) IP do lokalnej radiostacji VHF/UHF (R&S M3SR serii 4400- jeżeli jest na obiekcie w celu zapewnienia transmisji danych na kanale fonicznym, doposażenie systemu w oprogramowanie umożliwiające wymianę danych dotyczących sytuacji morskiej i powietrznej oraz obsługę poczty elektronicznej (zgodnie ze STANAG 5066 ed. 2) poprzez zestaw do wymiany danych w sieciach radiowych (VHF/UHF) IP w kanale analogowym z wykorzystaniem radiostacji VHF/UHF (R7S M3SR serii 4400- jeżeli jest na obiekcie), zaoferowanie Radiostacji HF RKS 8000, doposażenie systemu w oprogramowanie umożliwiające wymianę danych dotyczących sytuacji morskiej i powietrznej oraz obsługę poczty elektronicznej (zgodnie ze STANAG 5066 ed. 2) poprzez radiostację pokładową RRC 9311 AP.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu, gdyż jego oferta została oceniona przez zamawiającego jako oferta nie podlegająca odrzuceniu i sklasyfikowana na pozycji drugiej w rankingu ofert. Wniesione odwołanie zmierza do wyeliminowania przystępującego, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą z przedmiotowego postępowania. Zatem w przypadku uwzględnienia odwołania zamawiający powinien być uznać za najkorzystniejszą ofertę odwołującego, a odwołujący uzyskać zamówienie. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty zysku jaki zakładał z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Przesłanka materialno – prawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty przystępującego podlegającego wykluczeniu z postępowania, z powodu nie potwierdzenia przez przystępującego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy stanowi o tym, że zamawiający ma obowiązek wykluczyć z postępowania wykonawcę, który nie wykaże spełniania warunków udziału w postępowaniu. Art. 24 ust. 4 ustawy nakazuje natomiast odrzucić ofertę wykonawcy, który został wykluczony z postępowania. Zgodnie z ustalonym przez Izbę stanem faktycznym opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia został opisany w rozdziale VIII pkt II ppkt 1 i zamawiający żądał, aby wykonawcy wykazali się wykonaniem w

okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. montaż, uruchomienie, konfiguracja sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 złotych oraz wykonali te usługi w sposób należyty. Zgodnie z rozdziałem IX na potwierdzenie spełniania tego wymagania wykonawcy mieli przedłożyć jako dowody wykaz wykonanych usług oraz dowody potwierdzające należyte wykonanie w postaci poświadczeń zamawiających, a jeżeli wykonawca nie jest ich w stanie z obiektywnych przyczyn uzyskać - oświadczeń własnych wykonawcy, lub bez przedkładania dowodów należytego wykonania, jeżeli w wykazie wykonano usługi wykonane na rzecz zamawiającego. Rzeczywiście w rozdziale III – Opis przedmiotu zamówienia w pkt (początkowo 6.3) 5.3 znalazło się postanowienie, że „Zamawiający wymaga, aby usługa została wykonana przez Wykonawcę mającego uprawnienia serwisu firmy Rohde&Schwarz lub posiadającego pisemne potwierdzenie firmy Rohde&Schwarz nabycia uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia, np. ze względu na odbyte szkolenia serwisowe lub jeśli Wykonawca udowodni zrealizowanie prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych. Doświadczenie i referencje muszą dotyczyć zakresu montażu, uruchomienia i konfiguracji na okrętach MW oraz dodatkowo obiektów wojskowych. Doświadczenie i referencje dotyczące tylko i wyłącznie obiektów wojskowych takich jak bazy, jednostki, wieże lotnicze, czy pojazdy wojskowe nie będzie brane pod uwagę. Zamawiającemu zależy na doświadczeniu przede wszystkim w zakresie montażu na okrętach.” W ocenie Izby to wymaganie nie odnosiło się do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu ale do sposobu wykonania usługi:

Usługę mógł bowiem wykonać wykonawca, który:

- a) Ma uprawnienia serwisu firmy Rohde and Schwarz albo,
- b) Ma pisemne potwierdzenie od tej firmy nabycia uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia z uwagi np. na odbyte szkolenia serwisowe, albo
- c) udowodni zrealizowanie prac związanych z usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na okrętach i obiektach wojskowych.

Zatem w ocenie Izby nie sposób ocenić tego wymagania jako dodatkowego doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia określonego w rozdziale VII pkt. II ppkt. 1 przez postawienie wymogu wykazania się usługą montażu, uruchomienia i konfiguracji systemu łączności radiowej HF w oparciu o urządzenia radiowe firmy Rohde&Schwarz oraz implementacji oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066 na

okrętach i obiektach wojskowych, gdyż wówczas należałoby przyjąć, że podmiot posiadający uprawnienia serwisu Rohde and Schwarz, czy ten który przeszedł szkolenia nie ma obowiązku wykazywania w ogóle spełniania warunku wiedzy i doświadczenia. Zestawiając bowiem wymagania rozdziału III pkt. 5. siwz i rozdziału VIII pkt. II.1 siwz w sposób oczekiwany przez odwołującego należałoby dojść do postawionego powyżej wniosku. Serwisant Rohde&Schwarz czy wykonawca przez tę firmę przeszkolony byłby zrównany z wykonawcą posiadającym doświadczenie w montażu, uruchomieniu, konfiguracji sprzętu łączności, których suma odpowiada co najmniej wartości 900 000,00 złotych, nawet jeśli nie realizował jakiegokolwiek usługi te czynności obejmującej. W ocenie Izby taki wniosek pozbawiony jest logicznych podstaw i w konsekwencji za jedyne prawidłowe, konsekwentne i logiczne należy uznać rozumowanie zamawiającego i przystępującego, że warunek wiedzy i doświadczenia został opisany w rozdziale VIII pkt II. ppkt. 1 siwz i nie zawiera wymogu wykazywania się montażem, uruchomieniem i konfiguracją sprzętu łączności w częstotliwości HF w oparciu o urządzenia radiowe konkretnej firmy tj. Rohde and Schwarz i implementacją oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066. Tym samym Izba uznała za zasadne stanowisko zamawiającego, że wymagał montażu, uruchomienia i konfiguracji sprzętu łączności w jednej usłudze i wykazania się takimi usługami o wartości łącznej co najmniej 900 000zł. Ustalenie logicznej i niesprzecznej treści siwz musiało w konsekwencji prowadzić do wniosku, że zarzuty odwołującego, co do nie wykazania przez przystępującego warunków udziału w postępowaniu nie potwierdziły się. Podstawą odwołania było bowiem przekonanie odwołującego, że przystępujący nie wykazał się montażem, uruchomieniem i konfiguracją sprzętu łączności w częstotliwości HF w oparciu o urządzenia radiowe konkretnej firmy tj. Rohde and Schwarz i implementacją oprogramowania zgodnego ze STANAG 5066, a skoro ustalono, że te wymogi nie stanowiły elementów sine qua non opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, to zarzuty odwołania nie potwierdziły się. Odwołujący nie kwestionował bowiem, że poz. 1 i 2 wykazu dotyczyła usługi montażu, uruchomienia i konfiguracji sprzętu łączności o łącznej wartości 900 000zł., co więcej wskazywał, że w tych pozycjach wykazano właśnie taką usługę ale nie wiadomo czy dotyczącą częstotliwości HF i urządzeń firmy Rohde and Schwarz. Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że te dwie pozycje są wystarczające do uznania, że przystępujący spełnił warunki udziału w postępowaniu, a zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 24 ust. 4 ustawy przez niezgodne z ustawą zaniechanie wykluczenia przystępującego z postępowania. W ocenie Izby z analogicznych przyczyn również ostatnia 3 pozycja potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu wynikającym z rozdziału VIII pkt II ppkt. 1 siwz. W szczególności wynika to z treści samego wykazu, a także z aneksu do umowy złożonego przez przystępującego, gdzie wprost wskazuje się na radiostacje UHF/VHF R&S M3SR. Natomiast

rzeczywiście w świetle potwierdzenia przez przystępującego faktu, iż referencja została mu wystawiona nie przez zamawiającego (podmiot zlecający), ale przez innego wykonawcę, z którym wspólnie ubiegał się o zamówienie, to należałoby uznać, że pozycja ta nie została przez zamawiającego prawidłowo oceniona, gdyż nie przedstawiono właściwego dowodu na potwierdzenie należytego wykonania usługi w rozumieniu postanowień rozdziału IX siwz, jak również rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. (Dz. U. poz. 231) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Niemniej jednak wykonawca mimo błędnej oceny przez zamawiającego ostatniej pozycji wykazu wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu poz. 1 i 2, nie było zatem podstaw do przyjęcia, że stwierdzone uchybienie zamawiającego miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 192 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Rzeczywiście ustalony przez Izbę stan faktyczny wskazuje, że pozycje cenotwórcze dotyczące ORP Czernicki i ORP Gen. T. Kościuszko w sposób znaczący różnią się w ofercie odwołującego i przystępującego, nie mniej jednak różnice w tych pozycjach nie przełożyły się na znaczące rozbieżności w cenach globalnych obu ofert. Izba stwierdziła, że przedstawione w tym zakresie wyliczenia zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie są prawidłowe. Rację należy przyznać zamawiającemu i przystępującemu, że odwołujący nie udowodnił, że wymogiem zamawiającego było skalkulowanie w cenie oferty konieczności doposażenia sprzętu na ORP Czernicki i ORP Kościuszko, w szczególności takiego wymogu wprost nie stawia żadne z trzech wyjaśnień zamawiającego udzielonych w tym zakresie – odpowiedzi na pytania nr 36, 37 i 38 ani jaki odwołujący nie przedstawił dowodu na okoliczność, jaki koszt z tytułu doposażenia jednostek należało doliczyć do ceny oferty, ani tego, że wobec nie doliczenia tego kosztu cena oferty przystępującego nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia. W ocenie Izby zgodnie z obowiązującym w tym postępowaniu (wszczętym przed dniem 19 października 2014r.) rozkładem ciężaru dowodowego przy dowodzeniu zarzutu ceny rażąco niskiej, obowiązek dowodowy w tym zakresie obciążał odwołującego zgodnie z treścią art. 190 ust. 1 ustawy, i obowiązkowi temu odwołujący nie podołał. Na marginesie jedynie należy wskazać, że podniesiony przez odwołującego zarzut zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu ceny rażąco niskiej jest przedwczesny, gdyż zamawiający nie wzywał przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. Mając powyższe na uwadze Izba nie dopatrzyła się u zamawiającego zaniechania naruszającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy w związku z art. 90 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 ustawy przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy czyli zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji polegający na oferowaniu ceny dumpingowej powiązany był jednoznacznie z zarzutem zaniechania odrzucenia oferty przystępującego z powodu ceny rażąco niskiej. Wobec nie udowodnienia przez odwołującego, że cena oferty przystępującego nosi znamiona ceny rażąco niskiej, również za nieudowodniony należało uznać zarzut złożenia oferty z ceną, która nie pokrywa kosztów świadczenia zamawianej usługi. W konsekwencji, skoro żaden z zarzutów odwołania nie potwierdził się Izba nie dopatrzyła się także naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołującego kosztami postępowania w postaci uiszczzonego wpisu od odwołania oraz nakazując odwołującemu obowiązek zwrotu zamawiającemu kosztów postępowania odwoławczego w postaci poniesionych przez niego i udokumentowanych rachunkiem kosztów związanych z dojazdem na rozprawę.

**Przewodniczący:** .....