

Sygn. akt: KIO 1128/20

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 czerwca 2020 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 3 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 25 maja 2020 r. przez **Vik-Bud sp. z o.o. z siedzibą Łasku** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich**

przy udziale wykonawcy **Pagma Bud Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Łodzi** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Vik-Bud sp. z o.o. z siedzibą Łasku** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Miasto Łódź - Zarząd Inwestycji Miejskich, Łódź ul. Piotrkowska 175 prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 7 - Przebudowa, rozbiórka, remont konserwatorski nieruchomości zlokalizowanej w Łodzi przy: ul. Mielczarskiego 3, ul. Mielczarskiego 15, ul. Mielczarskiego 22, ul. Mielczarskiego 33 wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną w systemie „zaprojektuj i wybuduj”; Nr sprawy ZIM-DZ. 2621.25.2019” Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2019/S 240-588111.

Odwołujący : VIK-BUD Sp. z o.o. z siedzibą Łasku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, które zamknęły Odwołującemu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący złożył ofertę, która zgodnie z kryterium oceny ofert w zakresie części III zamówienia (zamówienie było podzielone na cztery części) zajęła drugą lokatę. Gdyby Zamawiający dokonał czynności względem wykonawcy PAGMA-BUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa (dalej: PAGMA- BUD), to oferta Odwołującego w zakresie części III mogłaby zostać ostatecznie sklasyfikowana na pierwszym miejscu i Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie w zakresie części III.

Odwołujący zarzucił, że zaniechania i czynności podjęte przez Zamawiającego dokonane zostały z naruszeniem przepisów art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1, w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania i wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy wykonawcę PAGMA- BUD do uzupełnienia dokumentu w postaci informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 .miesiąc przed upływem terminu składania ofert, po uzupełnieniu przez PAGMA-BUD ww. dokumentu, dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie jako bezzasadnego.

Do postępowania przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Pagma Bud Sp. z o. o. Sp. K. z siedzibą w Łodzi.

Odwołujący dnia 1 czerwca 2020 r. złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w sprawie i wniósł o zwrot uiszczzonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**