

Sygn. akt: KIO 2384/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 listopada 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 10 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 2.11.2010 r. wniesionego przez **Odwołującego Biuro Techniczno – Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna**, ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Powiat Lubaczowski**, ul. Jasna 1, 37-600 Lubaczów,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Biuro Techniczno – Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Przemyślu**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Lubaczowski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa dróg i parkingów w ramach zadania inwestycyjnego ZOZ w Lubaczowie - budowa Szpitala Rejonowego w Lubaczowie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numer ogłoszenia: 309164-2010 – 2010.

W postępowaniu tym wykonawca Biuro Techniczno – Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna (dalej „Odwołujący”) w dniu 2 listopada 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu w tym samym dniu.

Zarzuty podniesione w odwołaniu były wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania, odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej Lubaczowskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego sp. z o.o. z siedzibą w Lubaczowie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 10.11.2010 r. złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że do akt sprawy w dniu 5.11.2010r. wpłynęło drogą faksu zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego dokonane przez Lubaczowskie Przedsiębiorstwo Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w Lubaczowie.

Do akt sprawy nie wpłynęło jednak przystąpienie zgłoszone w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu zgodnie z przepisem art.185 ust.2 zd.2 ustawy Pzp.

Izba uznała zatem, iż zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art.185 ust.2 zd.1 ustawy Pzp i formie nie przewidzianej w cyt. wyżej ustawie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt.1 ustawy Pzp i orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania oraz treść § 5 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....