

Sygn. akt: KIO 2188/10

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 19 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 października 2010 r. wniesionego przez **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Ministra Finansów z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika postępowania – wykonawcy **Telekomunikacja Polska z siedzibą w Warszawie**, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Minister Finansów z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 12, 00-916 Warszawa (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na dostawę Systemu UTM (Unified Threat Management).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 lipca 2010 r. pod pozycją 2010/S 136-209217 oraz zmienione ogłoszeniem z dnia 20 sierpnia 2010 r. – pozycja 2010/S 161-247697.

Wykonawca Sygnity S.A. z siedzibą przy Al. Jerozolimskich 180, 02-486 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł w dniu 8 października 2010 r. odwołanie do Prezesa Izby. Czynnościami zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez niedozwolone i niezgodne z przepisami ustawy dokonanie poprawienia rzekomej omyłki, która przez zamawiającego została zakwalifikowana jako oczywista omyłka rachunkowa.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy, gdyż zamawiający w dniu 14 października 2010 r. odpowiedział na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty w nim przedstawione.

Izba ustaliła, że w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 11 października 2010 r. do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawca Telekomunikacja Polska S.A. z siedzibą przy ul. Twardej 18, 00-105 Warszawa zgłosił skutecznie pismem z dnia 13 października przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, istniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....