

Sygn. akt: KIO 2574/11

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Ryszard Tetzlaff

Justyna Tomkowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Innovations Technology Group S.A., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Dolnośląskie – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla szkół i bibliotek biorących udział w projekcie pn. Dolnośląska e-Szkoła” (znak DU-Z.272.84.2011).

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum **INCOM S.A., ul. Mokronoska 6, 52-407 Wrocław (Lider konsorcjum), DREAMTEC Spółka z o.o., ul. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum **INTEGRIT Spółka z o.o., ul. Mokronoska 6, 52-407 Wrocław (Lider konsorcjum), DREAMTEC SOLUTIONS S.A., ul. Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Innovations Technology Group S.A., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2574/11

W dniu 2 grudnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Dolnośląskie – Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, ul. Wybrzeże J. Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla szkół i bibliotek biorących udział w projekcie pn. Dolnośląska e-Szkoła” (znak DU-Z.272.84.2011). Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę Innovations Technology Group S.A., ul. Wołowska 6, 51-116 Wrocław.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy czynności Zamawiającego obejmującej wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DREAMTEC SOLUTIONS S. A. oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawców Konsorcjum INCOM S. A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DREAMTEC SOLUTIONS S. A.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez naruszenia obowiązku odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum INCOM S. A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DREAMTEC SOLUTIONS S. A., których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany, gdyż Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 23.11.2011 r.

Odwołanie zostało podpisane przez Henryka M. na podstawie pełnomocnictwa z dnia 02.12.2011 r. upoważniającego m.in. do wnoszenia środków ochrony prawnej, podpisanego

przez Jacka Kujawę – Prezesa Zarządu oraz Pawła Witkiewicza – Wiceprezesa Zarządu upoważnionych do łącznej reprezentacji wykonawcy. Powyższe ustalono w oparciu o odpis aktualny KRS z dnia 21.11.2011 r.

Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 02.12.2011 r.

Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 02.12.2011 r. przekazał drogą elektroniczną wykonawcom kopię odwołania.

Z ustaleń Izby wynika, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 05.12.2011 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania zgłosili, po stronie Zamawiającego, następujący wykonawcy: Konsorcjum INCOM S. A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DREAMTEC SOLUTIONS S. A.

Przystąpienie wykonawcy Konsorcjum: INCOM S.A. oraz DREAMTEC Spółka z o.o. wpłynęło za pomocą Elektronicznej Skrzynki Podawczej i zostało podpisane przez Mariusza Jaworskiego przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego kwalifikowanego za pomocą certyfikatu wystawionego przez COPE SZAFIR ważnego od 17.05.2010 do 17.05.2012 r. Pan Mariusz Jaworski jest Prezesem Zarządu INCOM S.A. (Lidera konsorcjum) upoważnionym do samodzielnej reprezentacji spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączoną kopię aktualnego odpisu KRS INCOM S.A. z dnia 19.08.2011 r. Ponadto wraz z przystąpieniem dołączono kopię pełnomocnictwa z dnia 11.10.2011 r., w którym pełnomocnikiem wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, w tym uprawnionym m.in. do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych, została ustanowiona pani Monika S. Pełnomocnictwo powyższe obejmuje prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw i zostało podpisane przez Mariusza Jaworskiego – Prezesa Zarządu INCOM S.A. oraz Konrada B. Jak wynika z pełnomocnictwa z dnia 10.10.2011 r. dołączonego do oferty Konsorcjum INCOM S.A. oraz DREAMTEC Spółka z o.o. pan Konrad B. został upoważniony do udzielenia pełnomocnictwa dla pełnomocnika konsorcjum (INCOM S.A.). Powyższe pełnomocnictwo zostało podpisane przez Macieja Bojanowskiego – członka Zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji DREAMTEC Spółka z o.o. Ponadto wraz z przystąpieniem zostało przedłożone pełnomocnictwo substytucyjne z dnia 05.12.2011 r. podpisane przez panią Monikę Sikorę, w

którym pełnomocnikiem wykonawców Konsorcjum INCOM S.A oraz DREAMTEC Spółka z o.o. w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym z prawem wnoszenia przystąpień został ustanowiony pan Mariusz Jaworski. Izba ustaliła również, iż w dniu 05.12.2011 r. kopia powyższego przystąpienia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W zakresie przystąpienia wykonawcy Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. oraz DREAMTEC SOLUTIONS S. A. Izba ustaliła, iż zostało ono wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej za pomocą Elektronicznej Skrzynki Podawczej i podpisane przez Krzysztofa Chrzanowskiego – Prezesa Zarządu INTEGRIT Spółka z o.o. (lidera konsorcjum) przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego kwalifikowanego za pomocą certyfikatu wystawionego przez COPE SZAFIR ważnego od 29.01.2010 do 29.01.2012 r. Pan Krzysztof Chrzanowski jest upoważniony do samodzielnej reprezentacji INTEGRIT Spółka z o.o., co wynika z dołączonej wraz z przystąpieniem kopii aktualnego odpisu KRS z dnia 19.08.2011 r. Ponadto wraz z przystąpieniem została przedłożona kopia pełnomocnictwa z dnia 19.10.2011 r. podpisanego przez Krzysztofa Chrzanowskiego – Prezesa Zarządu INTEGRIT Spółka z o.o. oraz Macieja Bojanowskiego – członka Zarządu DREAMTEC SOLUTIONS S.A., w którym pełnomocnikiem wykonawców został ustanowiony pan Krzysztof Chrzanowski. Pełnomocnictwo powyższe upoważnia m.in. do wnoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych i zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania wykonawców. Następnie Izba ustaliła, iż w dniu 05.12.2011 r. kopia powyższego przystąpienia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 13.12.2011 r. toku posiedzenia niejawnego z udziałem Stron Odwołujący w zakresie obu przystąpień wniósł pismem z dnia 09.12.2011 r. opozycję wskazując w uzasadnieniu, iż wykonawcy zgłaszający swoje przystąpienie nie wskazali oraz nie wykazali, że posiadają interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpili. Odwołujący wskazał, iż wykonawcy wskazali jedynie swój pośredni interes, tj. niedoprowadzenie do odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu, nie wskazując jednak żadnej korzyści Zamawiającego w uzyskaniu rozstrzygnięcia rozpatrywanego odwołania na korzyść tego ostatniego.

Izba w odniesieniu do zgłoszonej opozycji Odwołującego wskazuje, iż biorąc pod uwagę treść art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, jak również charakter zarzutów podniesionych w treści odwołania Przystępujący posiadają interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż żądanie Odwołującego obejmuje odrzucenie ofert Przystępujących ze względu na istniejącą znowę w ramach postępowania

przetargowego. Tym samym Izba postanowiła oddalić na podstawie art. 185 ust. 4 ustawy Pzp zgłoszone opozycje. W ocenie Izby wskazanie interesu w postaci nie doprowadzenia do odrzucenia oferty Przystępującego przy uwzględnieniu przesłanki oraz okoliczności faktycznych wskazanych w odwołaniu uzasadnia prawo przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba wskazuje ponadto, iż interes w rozumieniu art. 185 ust. 2 ustawy Pzp należy oceniać w szerszym zakresie niż interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, który ogranicza się jedynie do uzyskania zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia faktyczne Izba stwierdziła skuteczność obu przystąpień. Tym samym Izba postanowiła dopuścić jako uczestników postępowania wszczętego w wyniku wniesienia odwołania wykonawców, którzy zgłosili swoje przystąpienia po stronie Zamawiającego, tj. Konsorcjum INCOM S.A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DREAMTEC SOLUTIONS S.A.

W dniu 08.12.2011 r. o godzinie 12.24 faxem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego z dnia 08.12.2011 r. zatytułowane „odpowiedź na odwołanie”, w którym Zamawiający wskazał, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo Zamawiającego (L.dz. 1552/12/2011) z dnia 08.12.2011 r., zawierające uwzględnienia odwołania, zostało odpisane przez Dariusza K. – Sekretarza Województwa oraz Wojciecha R. – Głównego Specjalistę i Jarosława Ch. – Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych. Wraz z przekazaną przez Zamawiającego dokumentacją postępowania została dołączona potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia protokołu postępowania (Druk ZP-PN), z którego wynika, iż kierownik Zamawiającego przekazał pisemnie upoważnienie do dokonania w postępowaniu o udzielenie zamówienia wszystkich czynności przewidzianych dla kierownika Zamawiającego panu Dariuszowi K. oraz panu Jarosławowi Ch.

Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał w dniu 09.12.2011 r. na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) wykonawców Konsorcjum INCOM S.A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DEAMTEC SOLUTIONS S.A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Izba ustaliła, iż w wyznaczonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie, tj. do dnia 12.12.2011 r. nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawców Konsorcjum INCOM S.A. i DREAMTEC Spółka z o.o. oraz Konsorcjum INTEGRIT Spółka z o.o. i DEAMTEC SOLUTIONS S.A.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....