

Sygn. akt KIO 2658/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 3 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2020 r. przez wykonawcę **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Finansów**

przy udziale wykonawcy **EFKON GmbH z siedzibą w Raaba, Austria** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2658/20

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Ministerstwo Finansów prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na „Zaprojektowanie, budowa i utrzymanie Punktów Kontroli dla Systemu Kontroli w Systemie Poboru Opłaty Elektronicznej Krajowej Administracji Skarbowej”, nr BDG.ZPB.230.35.2020. Ogłoszenie zamieszczono w Dzienniku Urzędowym UE 2020/S 126-308547.

Odwołujący: Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie: - art. 38 ust 6 ustawy Pzp oraz art. 12a ust. 1 poprzez wydłużenie terminu składania ofert o czas niewystarczający do wprowadzenia zmian w ofertach –

zarzut nr 1 - art. 38 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieudzielenie odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania –

zarzuty nr 2.1-2.2 - art. 38 ust. 1 w zw. z art. 29 ust 1 ustawy Pzp poprzez brak opisanie przedmiotu zamówienia tudzież opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w wyniku zaniechania udzielenia odpowiedzi na zadane pytania (zarzuty 2.1 i 2.2) tudzież modyfikacji treści SIWZ w ww. sposób w zakresie odpowiedzi na pytania nr 392 oraz 399.

- zarzut nr 2.3 - art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 38 ust. 1 poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia, dokonanej w wyniku udzielenia odpowiedzi na pytania nr 392 i 399, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - zarzut nr 2.3 - art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Zamawiającego związanych z przygotowaniem postępowania a tym samym zaniechania jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, w szczególności w wyniku zaniechania odpowiedzi na zadane pytania.- zarzuty nr 1 i nr 2.1-2.3

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) wydłużenia terminu składania ofert o okres umożliwiający uwzględnienie zmian, modyfikacji i informacji przekazanych w treści udzielonych 5 października 2020 r. odpowiedzi na pytania (minimum 2 tygodnie);

2) wskazanie konkretnych lokalizacji Punktów Kontrolnych, co umożliwi kalkulację ilości pasów ruchu wymaganych do odczytu liczby kierunków ruchu, szerokości jezdni oraz pasa rozdziału pomiędzy jezdniami, rodzaju konstrukcji nośnych,, długości przyłączy energetycznych oraz ilości i rodzaju elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego.

3) udzielenie precyzyjnych i wyczerpujących odpowiedzi odnoszących się do kwestii merytorycznych, na wymienione w treści zarzutów nr 2.1 i 2.2 pytania zadane przez Wykonawców, zgodnie z ich treścią - nr 2, 4, 24, 243, 274, 275r 385, 424,460 (zarzut nr 2.1) oraz 6, 391, 384, 399,403,427,438 (zarzut nr 2.2)

4) przywrócenie obowiązku demontażu i utylizacji całego istniejącego sprzętu wykorzystywanego do tej pory w systemach Kontroli Opłat (zarzut nr 2.2 i 2.3) 5) zmiany SIWZ polegającej na wskazaniu, iż nowy system kontroli na pasach manualnego poboru opłat będzie działał jako autonomiczny, samodzielny system niezależnie od istniejących innych systemów w tamtych punktach oraz tylko i wyłącznie w połączeniu z centralnym systemem Zamawiającego ANPRS PL.

Odwołujący dnia 2 listopada 2020 r. przedstawił pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza w takim stanie rzeczy Izba uznała, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: