

POSTANOWIENIE
z dnia 12 stycznia 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa
Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 12 stycznia 2016 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2015 roku przez wykonawcę ECO – Plan Spółka Akcyjna ul. Szczecińska 99, 76- 200 Słupsk w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową nr 5308, 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie, 75-901 Koszalin, ul. 4-go Marca 3

przy udziale wykonawcy Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53 – 111 Wrocław, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ECO – Plan Spółka Akcyjna ul. Szczecińska 99, 76- 200 Słupsk, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostka Wojskowa nr 5308, 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie, 75-901 Koszalin, ul. 4-go Marca 3 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Kompleksowa usługa sprzątanania i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych oraz terenów zewnętrznych kompleksów koszarowych w Koszalinie, Kołobrzegu, Darłowie administrowanych przez 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie*. Znak sprawy: 87/WOG/U/Infrastr./15 odwołanie dotyczy części II - dotycząca realizacji przedmiotowych usług w Grupie Zabezpieczenia Koszalin.

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2015/S 208-378075 z dnia 27/10/2015 r.

We wniesionym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który w celu osiągnięcia sprzecznej z prawem korzyści dokonał manipulacji cenami jednostkowymi na etapie do składania ofert.

W dniu 07 stycznia 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego iż na podstawie art. 186 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Impel Cleaning Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53 – 111 Wrocław, którego oferta w również w części II zamówienia została uznana za najkorzystniejszą. W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania wykonawca Impel złożył sprzeciw, jednakże na posiedzeniu przed KIO przystępujący Impel oświadczył, że cofa wniesiony sprzeciw.

Wobec powyższego Izba uznała za skuteczne uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania, traktując wniesiony sprzeciw za niebyły i postanowiła na mocy art. 186 ust. 3 ustawy umorzyć postępowanie odwoławcze.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku

z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia przed KIO, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: