

Sygn. akt KIO 1142/19

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2019r. przez **Skamex Sp. o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach, ul. Karmelicka 5, 34-100 Wadowice**

postanawia:

- 1. umarza postępowania odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skamex Sp. o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) - zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu jednorazowego użytku dla ZZOZ w Wadowicach. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 lutego pod poz. 2019/S 038-084820.

W dniu 17 czerwca 2019r. roku Odwołujący - Skamex Sp. z o.o. Sp.k. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez PHU Anmar Sp. z o.o. Sp.k. w zakresie pakietu nr 3 i jednocześnie uznania jej za najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 82 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ANMAR, której treść nie odpowiada treści SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust.1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień i zaniechanie odrzucenia oferty ANMAR, której oferta zawiera rażąco niską cenę/ koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oraz zasady przejrzystości,
4. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty ANMAR, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3,
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 3 i odrzucenia oferty złożonej przez ANMAR,
3. wezwania do przedłożenia dokumentów w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w zakresie pakietu nr 3 w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert w zakresie w/w pakietu.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 18 czerwca 2019r. nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019 roku Zamawiający poinformował, że uwzględnił odwołanie Skamex sp. z o.o. W piśmie z dnia 24 czerwca 2019r. wyjaśnił, że w dniu 18 czerwca 2019r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 7 czerwca i zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, zaś w dniu 19 czerwca poinformował o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie pakietu nr 3 i odrzuceniu oferty Anmar Sp. z o.o. sp. k. oraz wyborze oferty Skanmex Sp. z o.o. Sp.k.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018 poz. 972 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (tj. Dz.U. 2018, poz. 1092) ze zm., ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....