

Sygn. akt: KIO 2604/11

POSTANOWIENIE
z dnia 16 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2011 r. przez wykonawcę: **Ragn-Sells Polska Sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Ragn-Sells Polska Sp. z o.o. w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Opróżnianie pojemników i wywóz komunalnych odpadów stałych*” zostało wszczęte przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, zwany dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 194-316669) w dniu 8 października 2011 r.

W dniu 1 grudnia 2011 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej informację o zmianie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 8 grudnia 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Ragn-Sells Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec powołanej czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ polegającej na wprowadzeniu do opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej nowej okoliczności, którą Wykonawcy zobowiązani byłiby wykazać ubiegając się o udzielenie zamówienia (obowiązek wykazania się „ *płynnością bieżącą nie mniejszą niż 1,1 w każdym z trzech ostatnich lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres*”). W ocenie Odwołującego kwestionowana przez niego czynność Zamawiającego stanowiła naruszenie art. 3 i 15 pkt 2) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153 poz. 1503 z późn. zm.). Ponadto Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez niespełnienie wymogów formalnych jakie nakłada na niego tenże przepis.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności ogłoszenia zmian treści SIWZ z wyłączeniem kwestionowanego przez niego nowego warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W dniu 14 grudnia 2011 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało Dyrektora Zamawiającego, Ryszarda Niedworoka.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 12 grudnia 2011 r. zamieścił na stronie internetowej, na której zamieszczona była SIWZ, kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, zawartym w piśmie z dnia 16 grudnia 2011 r., nie powziął on wiedzy o zainteresowaniu prowadzonym przez niego postępowaniem o udzielenie zamówienia ze strony Wykonawców innych niż Odwołujący. Kierując się powołanym oświadczeniem Zamawiającego, Izba uznała, iż nie miał on obowiązku doręczania kopii odwołania bezpośrednio innym Wykonawcom, z uwagi na fakt, iż nie powziął wiedzy o zainteresowaniu z ich strony prowadzonym przez niego postępowaniem. Tym samym wystarczającym w rozpoznawanym przypadku było zamieszczenie kopii odwołania wraz z wezwaniem Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego jedynie na stronie internetowej, na której zamieszczona była SIWZ.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: