

Sygn. akt: KIO 3171/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** oraz **JOL-MARK Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** oraz **JOL-MARK Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Siemiatyczach [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *świadczenie usługi całodobowego kompleksowego żywienia pacjentów SP ZOZ w Siemiatyczach* (znak postępowania: SP ZOZ ZP/17/22).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00416706.

W dniu 29 listopada 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia CATERMED Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz JOL-MARK Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 118 ust. 3 w zw. z art. 274 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj., że Wykonawca dysponuje środkami transportu (min. 1) przeznaczonymi do realizacji zamówienia dostosowanymi do przewozu żywności, pozytywnie zaopiniowanymi przez Państwową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną, w sytuacji gdy Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w tym zakresie, chociaż nie przedstawił oświadczenia podmiotu trzeciego wraz z ofertą;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) w zw. z art. art. 128 ust. 1 i 2 w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo tego, iż ten nie uzupełnił właściwie podmiotowego środka dowodowego tj. aktualnej decyzji wydanej przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego, w sprawie zatwierdzenia zakładu prowadzącego działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz świadczenia usług dla odbiorców zewnętrznych, zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, co sprawia iż oferta ta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 274 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia/względnie poprawienia załącznika nr 5 tj. wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami potwierdzającymi ich kwalifikacje zawodowe podczas gdy ze

złożonego dotychczas załącznika wynika, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału

w postępowaniu w zakresie podstawy zatrudnienia jak i doświadczenia kucharzy;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo tego, iż jego oferta jest niezgodna z SWZ tj. jeden z wykazanych przez Wykonawcę w załączniku nr 5 do SWZ kucharzy zatrudniony jest na umowę zlecenie a nie na umowę pracę jak wynika z SWZ.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

w zakresie zarzutu 1:

1. wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy Malinowski Hotele Sp. z o.o., do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj. dokumentów potwierdzających, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj., że dysponuje środkami transportu (min. 1) przeznaczonym(i) do realizacji zamówienia dostosowanym(i) do przewozu żywności, pozytywnie zaopiniowanymi przez Państwową Stację Sanitarno – Epidemiologiczną

w zakresie zarzutu 3:

2. wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy M. Hotele Sp. z o. o., do złożenia podmiotowych środków dowodowych w tym dokumentów wykazujących, że Wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w tym co najmniej: 2 osobami do przygotowania posiłków z wykształceniem gastronomicznym (kucharz) i minimum rocznym doświadczeniem, 1 osobą na stanowisku dietetyka legitymującą się wykształceniem o profilu dietetyka i minimum rocznym doświadczeniem w zawodzie

w zakresie zarzutu nr 2 i 4:

3. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej M. Hotele Sp. z o.o.;

4. odrzucenie oferty Wykonawcy – M. Hotele Sp. z o. o. 5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 5 grudnia 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....