

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 grudnia 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2019 r. przez wykonawcę

A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych i Transportowych A. M. z siedzibą w Sianowie

w postępowaniu prowadzonym przez

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Karnieszewice z siedzibą w Sianowie

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych i Transportowych A. M. kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Karnieszewice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Karnieszewice w roku 2020” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 204-497069. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych i Transportowych A. M. wniósł odwołanie wobec:

1. dokonania wyboru (w zakresie części zamówienia nr II) oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne uznanie, że wykonawca K. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. S. z siedzibą w Darłowie spełnił warunek dotyczący dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia tego warunku i w rezultacie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej,
2. naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie pomimo istnienia przesłanek do wykluczenia wykonawcy K. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych K. S. z siedzibą w Darłowie i następnie uznania jego oferty za odrzuconą, bowiem wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części zamówienia nr II,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części zamówienia nr II,
3. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie części zamówienia nr II.

Kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 13 grudnia 2019 r., termin na przystąpienie upłynął więc 16 grudnia 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 17 grudnia 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty Odwołującego, a tym samym unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpi do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: