

POSTANOWIENIE

z dnia 29 kwietnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2014 roku przez **K..... T....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Digital Information Consulting K..... T..... w Grodzisku Mazowieckim** w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie**

przy udziale **Wykonawców:**

A. zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie **Odwołującego:**

a) Kodak Alaris Limited, Hemel Hempstead, Hertfordshire, HP2 7YU Hemel One Boundary Way;

b) Kwant Sp. z o.o., ul. Bema 11, 07-410 Ostrołęka;

c) P.I.W. "Camco" Sp. z o.o., ul. Światowida 47B/22, 03-144 Warszawa;

d) SkanSerwis Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa;

B. zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie **Zamawiającego:**

a) "KONCEPT" Sp. z o.o., ul. Raławicka 56, 30-017 Kraków;

b) DKS SP. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80-180 Kowale;

c) INTARIS Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-885 Warszawa.

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **K..... T....., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Digital Information Consulting K.....T..... w Grodzisku Mazowieckim kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Inspektorat Uzbrojenia w Warszawie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu informatycznego dla resortu obrony narodowej.

W dniu 14 kwietnia 2014 roku wykonawca K..... T....., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Digital Information Consulting K..... T..... w Grodzisku Mazowieckim wniósł odwołanie od wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i przystępujących w dniu 29 kwietnia 2014 r. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: