

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 8 kwietnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2021 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2021 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM Spółka Akcyjna** z siedzibą we Wrocławiu, ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu**, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław

przy udziale wykonawcy **K. M.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **ILUMINEX K. M.** ul. Sobieskiego 127, 05-070 Sulejówek zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, pn.: „Prowadzenie czynności eksploatacyjnych i konserwacyjnych urządzeń oświetlenia drogowego będącego majątkiem gminy w zarządzie ZDiUM we Wrocławiu” numer referencyjny: TXU/EEIM/240/2020). Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 28 października 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 602688-N-2020.

Pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ILUMINEX K. M. W terminie ustawowym wykonawca ELEKTROTIM Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który w określonym przez Zamawiającego terminie nie złożył skutecznego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą,
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie może być uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu albowiem najkorzystniejszą postępowaniu jest oferta Odwołującego,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez podejmowanie czynności w postępowaniu z brakiem należytej staranności oraz w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ILUMINEX K. M. jako najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ILUMINEX K. M.;
- 3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert.

Izba ustaliła, że wypełniając wymogi ustawowe, wykonawca K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ILUMINEX K. M. w Sulejówku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się jego uczestnikiem.

W dniu 7 kwietnia 2021 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Stosownie bowiem do 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.* Natomiast do postępowania odwoławczego zastosowanie mają przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej „ustawą NPzp”. Stosownie bowiem do 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020), *do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.*

Z art. 520 ustawy NPzp wynika, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy NPzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi: *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w*

wysokości stanowiącej 90% jego wartości, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:** .....