

Sygn. akt KIO 109/15

POSTANOWIENIE
z dnia 29 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2015 r. przez wykonawcę BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Warszawy w Warszawie

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Muzeum Warszawy w Warszawie (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest modernizacja, konserwacja oraz digitalizacja obiektów zabytkowych siedziby głównej Muzeum Warszawy przy Rynku Miasta w Warszawie, współfinansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego w ramach Programu Konserwacja i rewitalizacja dziedzictwa kulturowego.

W dniu 19 stycznia 2015 r. BUD-INVENT Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 26 ust. 4 /z ostrożności/ oraz art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych i wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- 2) odstąpienia od czynności wykluczenia go z postępowania;
- 3) wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów złożonych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu /z ostrożności/;
- 4) zaproszenia go do złożenia oferty.

Pismem z dnia 20 stycznia 2015 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał w dniu 23 stycznia 2015 r. (zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, w aktach sprawy, kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 20 stycznia 2015 r. pocztą elektroniczną). Do postępowania odwoławczego w przepisany terminie nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: