

Sygn. akt: KIO/1514/10

WYROK
z dnia 30 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 lipca 2010 r. przez **Biomasę Śląsk sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gliwickiej 228, 40-861 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka S.A., Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów**

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka S.A., Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów** w ten sposób, że zalicza na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Biomasę Śląsk sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gliwickiej 228, 40-861 Katowice** oraz zasądza od **Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka S.A., Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów** na rzecz **Biomasy Śląsk sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gliwickiej 228, 40-861 Katowice** kwotę 18 600 zł 00 gr. (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesie z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

.....

Uzasadnienie

Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka S.A., Aleja Różana 2, 41-501 Chorzów zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie w celu zawarcia umowy na wykonanie wycinki drzew oraz karczowanie samosiewów w obrębie terenów leśnych WPKiW S.A. w Chorzowie.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 30 kwietnia 2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego (wydruk ze strony internetowej załączony do akt sprawy) oraz w jego siedzibie na tablicy, co ustalono na podstawie protokołu postępowania - pkt 7 druku ZP-1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 maja 2010 r. pod numerem 2010/S 87-130418.

W dniu 13 lipca 2010 r. zamawiający poinformował pismem z dnia 12 lipca 2010 r. wykonawcę Biomasa Śląsk sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gliwickiej 228, 40-861 Katowice (dalej „odwołujący”) za pośrednictwem faksu m.in. o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż nie zostało przez wykonawcę skutecznie wniesione wadium.

Dnia 19 lipca 2010 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesowi Izby (wpływ do Izby potwierdzony prezentatą). Kopię odwołania przekazał zamawiającemu dnia 15 lipca 2010 r. – wpływ bezpośredni potwierdzony prezentatą.

Odwołanie zostało złożone wobec czynności wykluczenia odwołującego z postępowania oraz wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Lador sp. z o.o., którym to czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2, 89 ust. 1 pkt 5, art. 91 ust. 1 ustawy i innych przepisów ustawy wymienionych w treści uzasadnienia.

W wyniku opisanych powyżej naruszeń odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania czynności oraz unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Lador sp. z o.o.;
- dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- podpisania umowy z odwołującym.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania zostało wskazane, że zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania, gdyż *„Wykonawca złożył w siedzibie Zamawiającego do upływu terminu składania ofert potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, wystawionej przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeniowe S.A. na kwotę 10 000,00 zł. Zamawiający po zapoznaniu się z treścią gwarancji stwierdził, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo”*. Zamawiający przywołał dalej fragment zapisu gwarancji, z którego wynika, że gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie między innymi w sytuacji *„gdy oryginał dokumentu niniejszej gwarancji zostanie przez Was zwrócony - co jest równoznaczne ze zwolnieniem nas ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji”*. W związku z przywołanym wyżej zapisem zamawiający w uzasadnieniu wykluczenia stwierdził, iż nie ma pewności czy wadium zostało wniesione jeżeli nie został mu przekazany dokument oryginału gwarancji ubezpieczeniowej. W konsekwencji nie można wykluczyć sytuacji, w której zamawiający nie będzie mógł skorzystać z ubezpieczeniowej gwarancji wadium w przypadku, gdyby oryginał gwarancji został zwrócony Gwarantowi przed upływem terminu związania ofertą. Odwołujący podniósł, iż dowód wniesienia wadium może być zdeponowany w kasie zamawiającego bądź załączony do oferty - ustawa nie stawia ograniczeń w tym zakresie. Przywołał treść art. 45 ust. 3 ustawy wskazując, iż wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Wyjaśnił, iż *„wnosi się”* dotyczy tego, kto wadium wnosi, czyli wykonawcy. Zatem to wykonawca decyduje, kiedy (byle w terminie) i w jakiej formie (byle dopuszczonej ustawą) wniesie wadium. Zamawiający nie może stawiać innych niż przepisy nakazują terminów wniesienia wadium ani wymagać, aby zostało złożone wcześniej. Dodał, że zamawiający nie wymagał specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”), aby wykonawca dostarczył oryginał wniesienia wadium. Tym samym dopuszczalne było dołączenie do oferty kopii gwarancji wadium. Podkreślił, iż należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Dla oceny czy wadium zostało wniesione

prawidłowo, nie mają znaczenia postanowienia siwz wniesione. Argumentował, iż nie można wykluczyć sytuacji, że zamawiający będzie mógł skorzystać (tzn. zaspokoić żądanie wypłaty określonej sumy pieniężnej w związku z zatrzymaniem wadium) z ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej złożonej w kserokopii - o ile co innego nie wynika z treści gwarancji, z treści umowy o gwarancję bądź z ogólnych warunków ubezpieczenia, a tak jest w niniejszej sprawie, gdyż z treści gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr F10171705 Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie nie wynika konieczność przedstawienia jej oryginału w celu wypłaty Beneficjentowi (Zamawiającemu) sumy gwarancyjnej. Przyznał, że gdyby w treści gwarancji zostało zapisane, że gwarant wymaga przedłożenia oryginału gwarancji, wówczas wadium złożone jedynie w formie kserokopii byłoby wadliwe i oferent podlegałby wykluczeniu. Wskazał, że w uzasadnieniu rozstrzygnięcia postępowania w zakresie wykluczenia odwołującego zamawiający nie udowodnił, że tylko i wyłącznie oryginał gwarancji ubezpieczeniowej może stanowić podstawę do wypłaty roszczenia zabezpieczonego tą gwarancją. Zwrócił uwagę, iż przywołany przez zamawiającego fragment zapisu gwarancji ubezpieczeniowej w zakresie jej zwrotu w żaden sposób nie wpływa na uprawnienie zamawiającego w zakresie możliwości zaspokojenia się z gwarancji ubezpieczeniowej. Wygaśnięcie gwarancji mogłoby nastąpić tylko w momencie dokonania zwrotu oryginału dokumentu przez Beneficjenta gwarancji - tj. zamawiającego. W niniejszej sprawie taka obawa nie mogłaby zachodzić skoro zamawiający nie posiada oryginału gwarancji.

Zamawiający pismem z dnia 27 lipca 2010 r. w dniu 28 lipca 2010 r. wniósł odpowiedź na odwołanie podtrzymując zasadność wykluczenia odwołującego z postępowania.

Uwzględniając załączoną do akt sprawy dokumentację przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności postanowienia siwz i ofertę odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 223, poz.1778) w sprawie znajdują zastosowanie przepisy Pzp w brzmieniu znowelizowanym.

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie rozpoznając odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Za podstawę rozstrzygnięcia Izba przyjęła następujące ustalenia faktyczne:

Zamawiający prowadzi postępowanie w celu udzielenia zamówienia na wykonanie wycinki drzew oraz karczowanie samosiewów w obrębie terenów leśnych WPKiW S.A. w Chorzowie. Na podstawie pkt. III.1. siwz wymagał, aby wykonawcy przed upływem terminu składania ofert wnieśli wadium w wysokości 10 000 zł m.in. w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Nie sformułował żadnych dodatkowych wymagań dotyczących jej treści czy formy, w której należało gwarancję przedłożyć wraz z ofertą.

Termin składania ofert – jak wynika z pkt. IV.3.1. siwz – upłynął dnia 9 czerwca 2010r.

Odwołujący złożył ofertę, do której załączył potwierdzoną za zgodność z oryginałem obowiązującą od dnia 9 czerwca 2010 r. kopię gwarancji ubezpieczeniowej - „*Gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium*” nr F10171705 (k. 34-35 oferty). Jako Gwarant wskazane

zostało Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., Beneficjent – Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. J. Ziętka oraz Zleceniodawca – Biomasa Śląsk sp. z o. o. Z preambuły dokumentu gwarancji wynika, iż „Zostaliśmy poinformowani, że (...) Zleceniodawca złożył(ł) Wam ofertę (...)”. Dalej w treści gwarancji zostało stwierdzone, że „Nasza gwarancja ważna jest w terminie do dnia 08-08-2010 i wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku, gdy: a) Wasze żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem nie zostanie nam dostarczone w zastrzeżonym terminie ważności gwarancji, (...), c) zwolnicie Zleceniodawcę lub Gwaranta ze wszystkich zobowiązań zabezpieczanych naszą gwarancją, (...), e) postępowanie przetargowe zostanie przez Was unieważnione, a protesty zostaną ostatecznie rozstrzygnięte lub upływie termin do ich składania, f) oryginał dokumentu niniejszej gwarancji zostanie przez Was zwrócony – co jest równoznaczne ze zwolnieniem nas ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji, (...). Wasze żądanie zapłaty wywrze skutek, o ile zawierać będzie Wasze pisemne oświadczenie (...). Dokument niniejszej gwarancji należy zwrócić, gdy tylko przestanie obowiązywać. Zobowiązanie z tytułu niniejszej gwarancji wygasa również z upływem terminu, mimo że dokument gwarancji nie zostanie nam zwrócony”.

Zamawiający w piśmie z dnia 12 lipca 2010 r. poinformował odwołującego, iż wadium nie zostało wniesione prawidłowo, gdyż z treści gwarancji ubezpieczeniowej wynika, iż wygasa ona całkowicie i automatycznie m.in. „(...) gdy oryginał dokumentu niniejszej gwarancji zostanie przez Was zwrócony – co jest równoznaczne ze zwolnieniem nas ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji”. Zamawiający oświadczył, iż przywołane postanowienia gwarancji ubezpieczeniowej powodują, iż nie ma pewności czy wadium zostało wniesione, jeżeli nie został mu przekazany dokument oryginału gwarancji. Stwierdził, iż złożenie kopii dokumentu gwarancji byłoby wystarczające dla zabezpieczenia oferty pod warunkiem, „że gwarancja nie zawiera jakichkolwiek zapisów ograniczających możliwość dochodzenia roszczeń w granicach określonych w Prawie zamówień publicznych w art. 46 ust. 4a i 5.” Wskazał, że w stanie faktycznym sprawy nie można wykluczyć sytuacji, w której zamawiający nie będzie mógł skorzystać z ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej w przypadku, gdyby oryginał gwarancji został zwrócony Gwarantowi przed upływem terminu związania ofertą.

Z przywołaną argumentacją nie zgodził się odwołujący dowodząc w odwołaniu bezprawności działań zamawiającego w przedmiotowym zakresie.

W świetle powyższego Izba zważyła, co następuje:

Przedmiotem sporu jest czy zamawiający w świetle stanu faktycznego niniejszej sprawy, w szczególności uwzględniając treść poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii gwarancji ubezpieczeniowej załączonej do oferty odwołującego był zobowiązany do wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy przyjmując, iż oferta odwołującego nie została zabezpieczona wadium.

Bezsporne w sprawie jest, iż biorąc pod uwagę brzmienie postanowień gwarancji ubezpieczeniowej załączonej do oferty odwołującego zamawiający, w celu zapłaty przez Gwaranta kwoty 10 000 zł stanowiącej wadium, nie jest zobowiązany do przedłożenia oryginalnego dokumentu gwarancji. Taki obowiązek nie wynika z treści dokumentu gwarancji, co zamawiający przyznał na rozprawie.

Pozostaje do rozstrzygnięcia czy treść kwestionowanej przez zamawiającego gwarancji zawiera postanowienia, które skutkowałyby jej wygaśnięciem z powodu zwrotu oryginału dokumentu przez odwołującego (Zleceniodawcę).

Izba podziela argumentację zamawiającego, iż złożenie kopii dokumentu gwarancji jest wystarczające dla zabezpieczenia oferty wadium pod warunkiem, *„że gwarancja nie zawiera jakichkolwiek zapisów ograniczających możliwość dochodzenia roszczeń w granicach określonych w Prawie zamówień publicznych w art. 46 ust. 4a i 5.”*

Zważywszy postanowienia gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium (nr F10171705), której kopie odwołujący załączył do oferty, a oryginał okazał na rozprawie, Izba wyraża pogląd, iż treść tego dokumentu nie zawiera postanowień, które stwarzałyby ryzyko dla zamawiającego, iż odwołujący ją zwróci, co spowoduje wygaśnięcie gwarancji, a tym samym oferta nie będzie zabezpieczona wadium. Izba przychyliła się do stanowiska

odwołującego, iż nie stanowi takiego ograniczenia zawarte w pkt. f) gwarancji wadialnej stwierdzenie, iż wygasa ona całkowicie i automatycznie m.in.„(...) *gdy oryginał dokumentu niniejszej gwarancji zostanie przez Was zwrócony – co jest równoznaczne ze zwolnieniem nas ze wszystkich zobowiązań przewidzianych w gwarancji*”. Na aprobatę zasługuje pogląd odwołującego, że zaimek osobowy „Was” wskazuje – wbrew twierdzeniom zamawiającego zaprezentowanym na rozprawie – na Beneficjenta tj. zamawiającego, a nie na inne osoby w tym Zleceniodawcę (odwołującego). Za wskazanym przez odwołującego rozumieniem powyższego przemawia treść gwarancji, z której jednoznacznie wynika, iż odwołujący nazywany jest w Zleceniodawcą, natomiast zwracając się do Beneficjenta (zamawiającego) w gwarancji używane są zaimki osobowe np. *„Zostaliśmy poinformowani, że (...) Zleceniodawca złożył(ła) Wam ofertę (...)”*, *gwarancja wygasa automatycznie i całkowicie w przypadku, gdy „Wasze żądanie zapłaty wraz z oświadczeniem nie zostanie nam dostarczone w zastrzeżonym terminie ważności gwarancji, (...), postępowanie przetargowe zostanie przez Was unieważnione (...)”*. Oczywistym jest, iż oferta została złożona „Wam” tj. zamawiającemu, to zamawiający może wystąpić z żądaniem zapłaty („Wasze żądanie zapłaty”) oraz zamawiający jest jedynym podmiotem uprawnionym do unieważnienia postępowania (*„postępowanie zostanie przez Was unieważnione”*). Zatem nie ma w świetle powyższego wątpliwości, iż zwrot gwarancji ubezpieczeniowej skutkuje jej wygaśnięciem w przypadku zwrotu oryginału dokumentu przez Beneficjenta (zamawiającego), a nie odwołującego.

Izba podziela przywołane przez odwołującego rozważania Sądu Apelacyjnego w Poznaniu zawarte w orzeczeniu z dnia 11 stycznia 2006 r. (sygn. akt I ACA 761/05), z których wynika, iż gwarancja ubezpieczeniowa jest specyficzną, niestypizowaną, a ukształtowaną głównie przez praktykę, czynnością ubezpieczeniową, znajdującą oparcie prawne przede wszystkim w zasadzie swobody układania stosunków zobowiązaniowych (art. 353¹ kc). Jej treść sprowadza się do zagwarantowania wypłaty przez gwaranta (zakład ubezpieczeń) na rzecz beneficjenta gwarancji określonego świadczenia pieniężnego na wypadek zajścia wymienionego w gwarancji zdarzenia losowego. Obowiązek zapłaty po stronie gwaranta przyjmuje przy tym zwykle, tak jak w rozpoznawanym przypadku, charakter zobowiązania nieodwołalnego i bezwarunkowego. Specyfika tego rodzaju gwarancji polega też na tym, że ma ona charakter zobowiązania w znacznym stopniu abstrakcyjnego, co związane jest z tym, że gwarant w zasadzie nie może odwoływać się do stosunku podstawowego łączącego zleceniodawcę z beneficjentem, będącego przyczyną udzielenia gwarancji. Przyjmuje się, że ze względu na specyfikę tego zobowiązania, treść gwarancji nie powinna być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej. Zatem w ocenie Izby

ocena skuteczności złożenia gwarancji ubezpieczeniowej w kopii nie może być rozpatrywana w oderwaniu od jej treści – w okolicznościach niniejszej sprawy gwarancja nie zawiera postanowień, które powodowałyby jej wygaśnięcie w przypadku zwrotu oryginału dokumentu przez odwołującego.

Odnosząc się do przywołanego przez zamawiającego w celu poparcia swoich twierdzeń wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 113/09) podkreślenia wymaga, że stan faktyczny na gruncie którego zapadło wskazane przez zamawiającego orzeczenie nie przystaje do okoliczności rozpoznawanej przez Izbę sprawy. Zwrócić uwagę należy przede wszystkim, iż w powołanej sprawie kopia gwarancji nie była potwierdzona za zgodność z oryginałem oraz co nie mniej istotne, w treści gwarancji ubezpieczeniowej wprost zostało stwierdzone, iż „z chwilą zwrotu gwarancji przed upływem jej ważności” gwarancja wygasa. Zatem jej treść znacząco odbiegała od postanowień gwarancji załączonej do oferty przez odwołującego.

Izba podkreśla, iż ustawa nie precyzuje szczegółowo wymogów, które musi spełniać gwarancja ubezpieczeniowa, aby stanowiła wadium prawidłowo zabezpieczające ofertę. Tym samym niezbędne jest każdorazowe zweryfikowanie treści dokumentu w celu ustalenia czy zamawiający będzie mógł skorzystać (tzn. wystąpić z żądaniem wypłaty określonej sumy pieniężnej w związku ze ziszczeniem się przesłanek zatrzymania wadium określonych w art. 46 ust. 4a i 5 Pzp) z ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej złożonej w formie kserokopii. Na gruncie rozpoznawanej przez Izbę sprawy bez znaczenia dla jej rozstrzygnięcia jest czy zamawiający zapoznał się z oryginałem, czy też nie.

Uwzględniając okoliczności faktyczne sprawy zdaniem Izby załączenie kopii gwarancji ubezpieczeniowej do oferty nie wypełniło przesłanki wykluczenia odwołującego z postępowania określonej w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, gdyż w chwili składania oferty była ona zabezpieczona wadium (gwarancja obowiązuje od dnia 9 czerwca 2010 r. tj. od dnia, w którym upłynął termin składania ofert), a jej treść zapewniała zabezpieczenie interesu zamawiającego w przypadku ziszczenia się przesłanek zatrzymania wadium zdefiniowanych w ustawie. Nie potwierdził się także zarzut zamawiającego, iż postanowienia gwarancji wskazywały na jej wygaśnięcie, gdy zostałaby zwrócona Gwarantowi przez Zleceniodawcę (odwołującego).

Tym samym Izba stwierdziła, iż zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 91 ust. 1 Pzp potwierdził się. Bezprawne wykluczenie

odwołującego z postępowania naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz doprowadziło do wyboru oferty najkorzystniejszej wbrew przepisom ustawy.

Izba nie uwzględniła żądania odwołującego, który domagał się podpisania umowy przez zamawiającego z odwołującym. Rozstrzygnięcie w tym zakresie uniemożliwia przepis art. 192 ust. 6 ustawy stanowiąc, iż Izba nie może nakazać zawarcia umowy. Zawarcie umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, gdy zamawiający uchyla się od jej podpisania, powinno być dochodzone na drodze sądowej.

W tym stanie rzeczy Izba działając na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp uwzględniła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień § 3 pkt 1 i 2 b w zw. z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

.....