

Sygn. akt: KIO 2883/20

Sygn. akt: KIO 2893/20

Sygn. akt: KIO 2895/20

WYROK
z dnia 15 stycznia 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Beata Pakulska-Banach**

Członkowie: **Anna Kuszel-Kowalczyk**

Irmina Pawlik

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawach w dniach: 26 listopada 2020 roku, 22 grudnia 2020 roku i 11 stycznia 2021 roku w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu 4 listopada 2020 r. przez wykonawcę: **Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**
- B. w dniu 5 listopada 2020 r. przez wykonawcę: **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,**
- C. w dniu 5 listopada 2020 r. przez wykonawcę: **AMS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **SimpliciTy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt: **KIO 2883/20, KIO 2893/20 i KIO 2895/20** po stronie zamawiającego,

orzeka:

I. w sprawie o sygn. akt: KIO 2883/20:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów wskazanych w punkcie 2 litera a) oraz h) petitum odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala zarzuty odwołania.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – **Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

II. w sprawie o sygn. akt: KIO 2893/20:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu opisanego w pkt II.1 odwołania dotyczącego określenia kryterium oceny ofert – „Parametry techniczne nr 1”, a także w zakresie zarzutów opisanych w pkt II.2. litera d) oraz e) odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala zarzuty odwołania.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

III. w sprawie o sygn. akt: KIO 2895/20:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 5, 7, 9 i 11 opisanych w uzasadnieniu odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala zarzuty odwołania.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - **AMS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art 198a ust. 1 i 198b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 2883/20

Sygn. akt: KIO 2893/20

Sygn. akt: KIO 2895/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie - prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zakup macierzy klasy enterprise na potrzeby systemów aplikacyjnych ARiMR*, numer referencyjny: DPiZP.2610.16.2020. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 26 października 2020 r. pod numerem 2020/S 208-507101.

Sygn. akt: KIO 2883/20

Wykonawca - Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Apex” lub „odwołującym I”) wniósł w dniu 4 listopada 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert zagrażających uczciwej konkurencji w postępowaniu poprzez:
 - a) ustalenie jako 3 kryteriów technicznych oceny ofert cech technicznych przedmiotu zamówienia, które spełnia jedynie urządzenie producenta IBM FS 9200;
 - b) ustalenia dla 3 kryteriów technicznych oceny ofert 60% udziału w kryteriach oceny ofert
 - a w konsekwencji przyznania wykonawcom oferującym urządzenia IBM FS 9200 niemożliwą do skompensowania przewagą w łącznych kryteriach oceny ofert.
- 2) art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia naruszających uczciwą konkurencję w postaci ograniczenia zaoferowanych urządzeń do urządzeń producenta

IBM FS 9200, a w konsekwencji do wykonawców oferujących powołane urządzenia, uniemożliwiając w ten sposób udział w postępowaniu wykonawcom oferujących urządzenia innych producentów.

W oparciu o powyższe odwołujący I wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu uchylenia 3 aktualnych kryteriów technicznych oceny ofert, tj. kryteriów „Parametry Techniczne nr 1”, „Parametry Techniczne nr 2”, „Parametry Techniczne nr 3” z Rozdziału XI pkt 1 SIWZ i odpowiednio z Ogłoszenia.
- 2) nakazanie zamawiającemu wprowadzenia do Tabeli 1 Rozdziału I SIWZ następujących zmian (a w konsekwencji analogicznych zmian w formularzu ofertowym):

(a) w poz. 1 Tabeli:

Zmianę wymagania w treści:

„2. W obudowie podstawowej o wysokości co najwyżej 4U musi zawierać co najmniej dwa kontrolery macierzowe pracujące w trybie dual-active.”

Na wymaganie:

„2. W obudowie podstawowej o wysokości co najwyżej 4U musi zawierać co najmniej dwa kontrolery macierzowe pracujące w trybie dual-active lub macierz której obudowa podstawowa zawierająca kontrolery macierzowe zajmie 10U w szafie rack.”

(b) w poz. 2 Tabeli 1 wykreślenie: *„Kupujący nie dopuszcza stosowania protokołu SAS do operacji wewnętrznych kontrolera”.*

(c) w poz. 3 Tabeli:

(i) Zmianę wymagania w treści :

„2. Wymagane jest dostarczenie co najmniej 48 dysków/modułów flash w technologii NVMe i pojemności min. 7.68 TB każdy.”

Na wymaganie w treści:

„2. Wymagane jest dostarczenie co najmniej 16 dysków/modułów flash w technologii NVMe i pojemności min. 7.68 TB każdy.”

(ii) Zmianę wymagania w treści:

„4. Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków.”

Na wymaganie w treści:

„4. Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 576 dysków.”

(d) w poz. 4 Tabeli:

(i) zmianę wymagania w treści:

„1. Minimum 6 kontrolerów pracujących w trybie active-active / dual-active.”

Na wymaganie w treści:

„1. Minimum 4 kontrolery pracujące w trybie active-active / dual-active.”

(ii) Zmianę wymagania w treści:

„3. Każdy kontroler wyposażony w minimum 2 procesory, minimum 12 rdzeni każdy.”

Na wymaganie w treści:

„3. Każdy kontroler wyposażony w minimum 2 procesory, minimum 10 rdzeni każdy.”

(iii) wykreślenie wymagania w treści:

„5. Możliwość rozbudowy do min. 8 kontrolerów zarządzanych z jednego interfejsu GUI, CLI połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci. Rozbudowa taka musi być rekomendowana przez producenta i opisana na oficjalnej dostępnej stronie producenta urządzenia”.

(e) w poz. 5 Tabeli:

(i) zmianę wymagania w treści:

„1. Urządzenie zbudowane z sześciu kontrolerów musi być wyposażona w co najmniej 3,8 TB pamięci podręcznej cache. Każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 512 GB pamięci podręcznej cache. Kupujący nie dopuszcza możliwości zastosowania dysków SSD lub kart pamięci FLASH jako rozszerzenia pamięci cache.”

Na wymaganie w treści:

„1. Urządzenie zbudowane z minimum czterech kontrolerów musi być wyposażona w co najmniej 3,0 TB pamięci podręcznej cache. Każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 640 GB pamięci podręcznej cache. Kupujący nie dopuszcza możliwości zastosowania dysków SSD lub kart pamięci FLASH jako rozszerzenia pamięci cache.”

(ii) wykreślenie wymagania w treści:

„2. Urządzenie zbudowana z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 5 TB.” lub zmianę na *„2. Urządzenie zbudowana z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 4 TB.”*

(f) w poz. 6:

Zmianę wymagania w treści:

„Minimum 48 portów FC 32 Gb/s (wymagana redundancja – 2 adaptery, 8 portów na kontroler).”

Na wymaganie:

„Min. 32 porty FC 32Gb z zachowaną redundancją (2 karty na kontroler, 8 portów na kontroler) z możliwością rozbudowy do 48 portów w której porty FC będą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics) w przyszłości.”

(g) w poz. 7

Zmianę wymagania w treści:

„4. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczną zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania pracy macierzy i bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie.”

Na wymaganie:

„4. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczną zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania pracy macierzy.”

(h) w poz. 8:

Zmianę wymagania w treści:

„2. Zainstalowane w urządzeniu nośniki pamięci NVMe muszą być w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub muszą mieć aktualny (z roku 2019) certyfikat bezpieczeństwa FIPS 140-2 (opublikowany oficjalnie na stronie <https://csrc.nist.gov/Projects/cryptographic-module-validationprogram/Validated-Modules>).”

Na wymaganie:

„2. Macierz musi obsługiwać nośniki pamięci w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub nośniki objęte aktualnym (z roku 2019) certyfikatem bezpieczeństwa FIPS 140-2 (opublikowany oficjalnie na stronie <https://csrc.nist.gov/Projects/cryptographic-module-validationprogram/Validated-Modules>).”

(i) w poz.9:

Zmianę wymagania w treści:

„5. Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning’u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.”

Na wymaganie:

„5. Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym lub okresowo. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest

woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning’u), a kopia druga jest typu thinprovisioning + kompresja + deduplikacja.”

(j) w poz.9:

Zmianę wymagania w treści:

„19. Sterowniki do obsługi wielościeżkowego (tzn. obsługa awarii ścieżki i rozłożenia obciążenia na co najmniej czterech ścieżkach) dostępu do woluminów po iSER, dla podłączanych otwartych systemów operacyjnych: Windows Server 2016,2019, RHE Linux 7.4. i 8.X , VMware 6.x i 7.x.”

Na wymaganie:

„19. Sterowniki do obsługi wielościeżkowego (tzn. obsługa awarii ścieżki i rozłożenia obciążenia na co najmniej czterech ścieżkach) dostępu do woluminów, dla podłączanych otwartych systemów operacyjnych: Windows Server 2016,2019, RHE Linux 7.4. i 8.X , VMware 6.x i 7.x”

(k) w poz.10:

Zmianę wymagania w treści:

„Bezterminowe licencje na wszystkie wyżej wymienione funkcjonalności muszą być dostarczone wraz z urządzeniem na oferowaną pojemność macierzy.”

Na wymaganie:

„Bezterminowe licencje na wszystkie wyżej wymienione funkcjonalności muszą być dostarczone wraz z urządzeniem. Oprogramowanie macierzy musi umożliwić bezprzerwową migrację danych z obecnie posiadanej przez Zamawiającego macierzy bez konieczności restartowania serwerów. Jeżeli dla realizacji powyższej funkcjonalności wymagana jest dodatkowa licencja, to należy ją dostarczyć w wersji wieczystej dla całej nominalnej pojemności dostarczanego urządzenia lub dla całej pojemności macierzy, z której dane mają zostać zmigrowane w zależności od sposobu licencjonowania.”

W uzasadnieniu odwołania odwołujący I podnosił, co następuje.

W pierwszej kolejności odwołujący I zauważył, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się opisem przedmiotu zamówienia pochodzącym z postępowania prowadzonego przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia pn. „Dostawa macierzy dyskowych oraz rozbudowa przełącznika SAN HP SN8000B”, co samo w sobie przesądza o braku przyjęcia opisu przedmiotu zamówienia jako efektu analizy potrzeb zamawiającego. Każde z wymagań przedmiotowych zawartych w Tabeli 1 Rozdziału I SIWZ stanowi kopię wymagań zawartych w OPZ ww. postępowania.

Następnie odwołujący I zwrócił uwagę na kwestie ciężaru dowodowego oraz dopuszczalnych warunków stawianych przez zamawiającego co do opisu przedmiotu

zamówienia, stosowanych kryteriów oceny ofert (szczególnie odnoszących się do wymogów funkcjonalnych oferowanego przedmiotu dostawy). Odwołujący I wskazał, że zamawiający związany jest podstawowymi dla prawa zamówień publicznych zasadami, takimi jak zasada proporcjonalności i uczciwej konkurencji, a zatem każde postanowienie odnoszące się do przedmiotu zamówienia, szczególnie, jeżeli ogranicza konkurencję lub narusza zasadę proporcjonalności, powinno być uzasadnione z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Odwołujący I stwierdził, powołując się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9.05.2018 r. (sygn. akt KIO 741/18), iż ciężar wykazania uzasadnionych potrzeb spoczywa na zamawiającym. Zdaniem odwołującego I, sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego ogranicza krąg wykonawców, którzy mogliby ubiegać się o udzielenie zamówienia, a nadto wskazuje na konkretnego producenta oraz zawiera wymagania nadmiarowe, co nie ma żadnego uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa i narusza zasadę proporcjonalności. Odwołujący I podkreślił, że konieczne jest zachowanie równowagi między zachowaniem interesu zamawiającego, a interesów wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych warunków, tak podmiotowych, jak i przedmiotowych, mogą zostać wyeliminowani z postępowania.

W tym zakresie odwołujący I powołał się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt: KIO 1081/17 z dnia 19.06.2017 r., KIO 1030/17 z dnia 8.06.2017 r., jak również KIO 371/17 z dnia 14.03.2017 r.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego opisu kryteriów oceny ofert odwołujący I podnosił, że w zakresie 3 technicznych kryteriów oceny ofert zamawiający wskazał 3 parametry stanowiące wyróżniającą cechę macierzy IBM FS 9200, których łącznie nie spełniają macierze innych producentów. Przy 60 % udziale technicznych kryteriów oceny ofert, oczywistym jest, iż to macierz IBM FS 9200 uzyskuje ogromną preferencję pozwalającą wykonawcy oferującemu takie urządzenie na pompowanie ceny bez obawy na konieczność nawiązania walki konkurencyjnej z wykonawcami oferującymi urządzenia innych producentów.

Z kolei odnosząc się do zarzutów dotyczących wymagań przedmiotowych, zawartych w Tabeli 1 Rozdziału 1 SIWZ odwołujący I wskazywał, że wymagania te są charakterystyczne tylko dla IBM FS 9200, co uniemożliwia zaoferowanie produktów nie gorszych i umożliwiających osiągnięcie takiego samego poziomu gromadzenia i przetwarzania danych, ale bazujących na innych (choć wcale nie gorszych) technologiach.

Następnie, odwołujący odniósł się kolejno do kwestionowanych przez siebie postanowień zawartych w Tabeli 1 Rozdziału 1 SIWZ:

Ad. a) Tabela 1 poz. 1:

Odwołujący I wyjaśnił, że cała macierz ma być wyposażona w 4 kontrolery, zaś zamawiający w żaden sposób nie uzasadnił, dlaczego ściśle określa wielkość jedynie dwóch pierwszych kontrolerów, a nie wszystkich czterech. Wymóg ten w żaden sposób nie jest uzasadniony względami technologicznymi. Dodał, iż kontrolery zajmują jedynie niewielką część całości macierzy. Wydaje się, że zamawiający dopuszcza dowolnie dużą macierz, byle tylko pierwsze dwa kontrolery nie zajmowały więcej niż 4U.

W ocenie odwołującego I wymóg ten jest nadmiarowy i zmierzający do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, stąd zasadny jest wniosek o jego usunięcie z treści OPZ.

Ad. b) Tabela 1 poz. 1:

Odwołujący I wskazał, że zamawiający nie określił wydajności całej konfiguracji macierzy, a wymaganie bardzo specyficznej technologii NVMe, która ma działać w półkach kontrolerowych, podczas gdy komunikacja pomiędzy półkami kontrolerowymi, a pozostałymi półkami dyskowymi będzie odbywać się po protokole SAS ostatecznie sprawia, że nie ma to wpływu na końcową wydajność konfiguracji i jedynie wpływa na zawężenie konkurencji do jednego dostawcy oferującego rozwiązanie w tej technologii, tj. IBM i jednego modelu produkowanej przez niego macierzy IBM Flash System 9200, dlatego też kwestionowane postanowienie OPZ powinno zostać usunięte

Ad. c)

(i) Tabela 1 poz. 3 pkt 2

Odwołujący I zauważył, że rozwiązania innych podmiotów na rynku wykorzystują dyski NVMe z różną efektywnością. Wymaganie to powinno zostać zmienione poprzez określenie wydajności macierzy, w miejsce wskazania specyficznego rodzaju protokołu NVMe.

(ii) Tabela 1 poz. 3 pkt 4.

Zdaniem odwołującego I, oczekiwana przez zamawiającego liczba dysków – 2100 - w ramach rozbudowy jest liczbą niezdolną do obsłużenia przez macierz o parametrach zdefiniowanych przez zamawiającego.

Ad. d)

(i) Tabela 1 poz. 4 pkt 1.

Odwołujący I stwierdził, iż parzystość pracy kontrolerów wyłącza zasadność oczekiwania dostawy 6 kontrolerów.

(ii) Tabela 1 poz. 4 pkt 3.

Odwołujący I podkreślił, że liczba rdzeni procesora nie jest istotna dla funkcjonalności macierzy. Producenci obecni na rynku oferują różną ilość procesorów przypadających na jeden kontroler oraz różne rodzaje procesora z odmiennymi wartościami taktowania tych procesorów. Odwołujący I wskazał, że ilość rdzeni procesora nie przesądza o jego

niezawodności oraz szybkości przetwarzania danych, albowiem istnieją procesory o mniejszej ilości rdzeni, ale o wyższym taktowaniu, które będą wydajniejsze niż procesory wymagane przez zamawiającego, a niespełniające wymagań OPZ. Ponadto, zauważył, że na rynku istnieją procesory dedykowane tylko do zastosowań macierzowych tzw. ASIC, które z uwagi na ich wyspecjalizowanie będą wydajniejsze niż procesory wymagane przez zamawiającego, a mimo to nie mogą zostać zaoferowane z uwagi na przedmiotowe wymaganie OPZ. Dodał też, że to producent najlepiej wie jaki procesor należy zastosować dla swojej macierzy, aby jej funkcjonowanie było optymalne.

W ocenie odwołującego I wskazane postanowienie OPZ w nieuzasadniony sposób ogranicza konkurencję preferując jednego producenta (IBM).

(iii) Tabela 1 poz. 4 pkt 5.

Odwołujący I zauważył, że funkcjonalność rozbudowy do min. 8 kontrolerów zarządzanych z jednego interfejsu GUI, CLI połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci zapewnia tylko urządzenie IBM FS 9200.

Ad. e)

(i) Tabela 1 poz. 5 pkt 1

Odwołujący I podniósł, że postawienie wymagań, co do ilości cache dla 4 kontrolerów na 3,8 TB (640 GB pamięci na każdy kontroler) jest wymaganiem nadmiarowym i powoduje ograniczenie konkurencji.

Odwołujący I wyjaśnił, że ilość pamięci cache w kontrolerach jest bardzo zróżnicowana u różnych producentów. Na rynku istnieją technologie, które są bardziej optymalne w wykorzystywaniu pamięci podręcznej od innych i z tego powodu nie potrzebują dużych ilości pamięci per kontroler. Dodatkowo dostępne są również zaawansowane technologicznie macierze, w których pamięć cache jest niezależna od kontrolerów (jest fizycznie umieszczona poza kontrolerem) i w oczywisty sposób nie spełnia wymagania o umieszczeniu 640 GB per kontroler. Wielu producentów dopuszcza możliwość zwiększenia pamięci cache poprzez dołożenie dodatkowych kontrolerów (co zwiększa również wydajność macierzy jako całości oraz jej niezawodność poprzez zwiększenie ilości modułów obliczeniowych) lub poprzez dodanie kart FLASH do kontrolerów.

Zdaniem odwołującego I zamawiający wykluczył wszystkie powyższe możliwości, przez co ograniczył konkurencję odrzucając rozwiązania zapewniające najwyższe poziomy wydajności, dostępności i skalowalności.

(ii) Tabela 1 poz. 5 pkt 2.

W ocenie odwołującego I wymóg ten ma charakter nadmiarowy i w żaden sposób nie jest uzasadniony technicznymi potrzebami zamawiającego. Zasadna jest zmiana tego

postanowienia poprzez określenie wartości pamięci podręcznej na 5 TB, ale bez określania, aby była ona dostępna w określonej liczbie kontrolerów, to bowiem pozostaje bez znaczenia dla zamawiającego. Całkowicie wystarczające będzie określenie konkretnej ilości pamięci cache. W pozostałym zakresie odwołujący I powołał się na uzasadnienie dla zarzutu poprzedniego.

(f) Tabela 1 poz. 6

W ocenie odwołującego I wymóg obsługi NVMe-o-F dla macierzy jest nieuzasadniony, albowiem zamawiający nie będzie mógł korzystać z tej funkcjonalności, gdyż zarówno przełączniki SAN, jak i infrastruktura serwerowa zamawiającego nie wspierają tej funkcjonalności. Postanowienie SIWZ w tym zakresie ogranicza konkurencję i faworyzuje rozwiązania IBM, narażając jednocześnie na dodatkowe koszty. Zdaniem odwołującego I, zasadnym byłoby usunięcie tego postanowienia bądź zastąpienie go wymogiem możliwości rozbudowy macierzy o taką funkcjonalność (tj. obsługę protokołu NVMe-o-F).

(g) Tabela 1 poz. 7 pkt 4

Odwołujący I wskazał, że tylko macierz IBM FS 9200 zapewnia zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie.

(h) Tabela 1 poz. 8 pkt 2

Odwołujący I podnosił, że zamawiający stawiając warunek opublikowania na konkretnej stronie i w konkretnym roku certyfikatu znacząco ogranicza konkurencję i stawia nadmiarowy warunek. Stwierdził, iż z łatwością wyobrazić można sobie sytuację, w której strona umieszczona w sieci Internet nie będzie zaktualizowana, co wyeliminuje wykonawcę z postępowania. Odwołujący I dodał, że przedmiotowym postanowieniem zamawiający pomija wymóg certyfikacji w stosunku do dysków typu SSD. Zdaniem odwołującego I, zamawiający nie weryfikuje faktu spełnienia przez oferowaną macierz norm bezpieczeństwa, lecz fakt opublikowania na konkretnej stronie, na jeden typ dysku, certyfikatu w konkretnym roku. Takie stawianie wymagań znacząco ogranicza konkurencję i zamyka możliwości spełnienia wymagań OPZ. Ponadto, wskazał, że nie wszystkie produkty i nie wszyscy producenci macierzy dyskowych korzystają z wskazanej przez zamawiającego platformy do certyfikacji. Odwołujący I wyjaśnił, iż certyfikacja FIPS 140-2 jest certyfikacją prowadzoną przez rząd USA, dla produktów kryptograficznych zwanych hardware security module (HSM). Certyfikacja ta nie jest standardem w polskich czy europejskich instytucjach. Istnieją produkty spełniające standard FIPS 140-2 oraz inne europejskie normy bezpieczeństwa, które jednocześnie nie znajdują się na przywołanej stronie. Stąd też zamawiający winien raczej wymagać oświadczenia producenta o spełnieniu norm bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub równoważnych.

(i) Tabela 1 poz. 9 pkt 5

Zdaniem odwołującego I wystarczająca jest regularna aktualizacja kopii danych w zdefiniowanych momentach. Wymóg aktualizacji każdej kopii na bieżąco w czasie rzeczywistym jest nadmiarowy.

(j) Tabela 1 poz. 9 pkt 19

Odwołujący I zauważył, że zamawiający wymaga obsługi protokołu iSER dla podłączanych, otwartych systemów operacyjnych, ale nie dysponuje systemami wspierającymi ten protokół, które mógłby podłączyć do zamawianej macierzy. Zarówno posiadana infrastruktura sieciowa, jak i posiadane serwery przez zamawiającego, nie obsługują protokołu iSER. W ocenie odwołującego I zamawiający wymagając tej funkcjonalności ogranicza konkurencję, preferując rozwiązania IBM. Wymaganie to powinno być usunięte bądź zastąpione wymogiem dotyczącym możliwości rozbudowy dostarczanej macierzy o taką funkcjonalność w przyszłości.

(k) Tabela 1 poz.10

Odwołujący I podnosił, że przedmiotowe postanowienie powinno być uzupełnione o funkcjonalność bezprzerwowej migracji z aktualnie eksploatowanych przez zamawiającego macierzy, ponieważ płynna i niezakłócona migracja danych jest kluczowym postulatem dla migracji danych. Zdaniem odwołującego I, wymaganie w tym zakresie zostało intencjonalnie pominięte przez zamawiającego z uwagi na koszty licencji w przypadku technologii IBM.

W podsumowaniu swojego stanowiska odwołujący I wskazywał, że kwestionowane w odwołaniu postanowienia SIWZ, zostały sformułowane w taki sposób, że w praktyce jedynym produktem możliwym do zaoferowania jest macierz IBM FS 9200. Wymagania (zarówno obligatoryjne, jak i fakultatywne, ale punktowane) zostały tak opisane, że łączne ich spełnienie przez jakikolwiek inny produkt jest niemożliwe. Odwołujący I dodał, że ocenie podlegać musi ta sama klasa produktowa, albowiem konkurowanie możliwe jest tylko w ramach tej samej klasy urządzeń, gdyż tylko wówczas istnieje porównywalność cenowa. Zauważył, że zamawiający unika wskazania w SIWZ/OPZ wymogów dotyczących minimalnej i maksymalnej wydajności macierzy, w tym pamięci podręcznej cache, pojemności użytkowej, które wskazują na klasę i jakość macierzy. Natomiast zamawiający skupia się opisywaniu/ wymaganiami konkretnych technologii poprzez nadmiarowe i zbyt szczegółowe techniczne wymagania, które nie są istotne z punktu widzenia funkcjonalności i niezawodności macierzy (takie jak: ilość rdzeni, wielkość pamięci podręcznej per kontroler).

Podkreślił, że wymaganie specyficznych dla danego producenta technologii nie jest obiektywnym kryterium, pozwalającym na uczciwe konkutowanie oferentów. W jego opinii, inne rozwiązania i produkty umożliwiają osiągnięcie wymaganych przez zamawiającego efektów określonych w OPZ i SIWZ. Wskazał, że nie ma żadnego technicznego, ani też innego uzasadnienia, dla tak jaskrawego dyskryminowania producentów innych niż IBM. Możliwe jest bowiem osiągnięcie takich samych celów przy pomocy alternatywnych i nie gorszych technologii, które mają w swej ofercie producenci konkurencyjni wobec IBM. Ponadto stwierdził, że całkowity brak proporcjonalności punktacji za walory techniczne, przy jednoczesnym jej „wpasowaniu” w produkt IBM, uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję ceną. Odwołujący I podniósł, że nie jest możliwe zniwelowanie strat na punktacji technicznej ceną, gdy strata ta wynosić może 40 pkt na 100 możliwych przy oferowaniu produktu tej samej klasy, gdyż w praktyce produkty konkurencyjnych producentów o tej samej klasie są dość zbliżone cenowo.

Odwołujący I reasumując stwierdził, że zamawiający sformułował szereg wymagań oderwanych od rzeczywistych potrzeb zamawiającego, a nadto spełnia je jedynie urządzenie IBM FS 9200. Dodatkowo, odwołujący I powołał się na: uchwałę KIO z dnia 13 maja 2016 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO/KD 30/16, wyrok KIO z dnia 31 sierpnia 2017 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 1670/17, wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2015 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 1112/15, wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2015 roku, w sprawie o sygn. akt KIO 1203/15, wyrok z dnia 5 maja 2014 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 765/14, wyrok KIO z dnia 19 maja 2016 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 724/16, a także na uchwałę KIO z dnia 30 września 2016 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO/KD 58/16.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Sygn. akt KIO 2893/20

Wykonawca - GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (zwany dalej: „GALAXY” lub „odwołującym II”) wniósł w dniu 5 listopada 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz kryteriów oceny ofert.

Odwołujący II zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż zamawiający

określił kryteria oceny ofert w sposób faworyzujący jednego producenta.

- 2) art. 29 ust. 2 oraz art. 30 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji poprzez postawienie obiektywnie nadmiernych i nie mających obiektywnego uzasadnienia wymagań, w zakresie, w jakim zamawiający wymaga, aby:
- a. *„Była możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków” (Tabela I, Lp. 3, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - b. *„Każda para kontrolerów obsługiwała min. 240 dysków/modułów flash (Tabela I, Lp. 4, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - c. *„Porty FC obsługiwały protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics)” (Tabela I, Lp.6, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - d. *„Każdy moduł flash NVMe ma być odporny na awarie małego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu. Awaria całego chipa (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu. ” (Tabela I, Lp. 7. pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - e. *„Urządzenie posiadało możliwość implementacji klastra geograficznego.” (Tabela I, Lp. 7, pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - f. *„Urządzenie obsługiwało RAID 6 w konfiguracji zabezpieczającej przed awarią 2 dysków/modułów flash. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).” (Tabela I, Lp.8. pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - g. *„Urządzenie dawało możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning 'u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.” (Tabela I, Lp.9. pkt 15 opisu przedmiotu zamówienia),*
 - h. *„Urządzenie ma mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między macierzami tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystowały na różnych technologicznie dyskach stałych.” (Tabela I, Lp.9, pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia).*

W oparciu o powyższe odwołujący II wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie

zamawiającemu:

1. Zmianę kryteriów oceny ofert:

a. Zmianę kryterium Parametry techniczne nr 1 (Pu) na następujące: *„Producent urządzenia dzięki zastosowaniu deduplikacji i kompresji gwarantuje średnią redukcję danych na poziomie co najmniej 4:1”*.

b. Zmianę kryterium Parametry techniczne nr 2 (Pa) na następujące: *„Dostępność do danych oferowanego rozwiązania na poziomie 99.9999%”*.

2. Zmianę opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

a. Zmianę wymogu Tabela 1, Lp.3, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia na następujący: *„Możliwość rozbudowy urządzenia do pojemności brutto (fizyczna) min. 3.5 PB”*,

b. Zmianę wymogu Tabela 1, Lp.4, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia na następujący: *„Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 96 dysków/modułów flash”*,

c. Wykreślenie wymogu Tabela 1, Lp.6, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia: *„ Porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics)”*,

d. Wykreślenie wymogu Tabela 1, Lp.7, pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia: *„Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarie małego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu. Awaria całego chip'a (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu.”*,

e. Zmianę wymogu Tabela 1, Lp.7, pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia na następujący: *„Oferowane rozwiązanie posiada możliwość implementacji klastra geograficznego”*,

f. Zmianę wymogu Tabela 1, Lp.8, pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia na następujący: *„Urządzenie w konfiguracji zabezpieczającej przed awarią dysku/modułu flash. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).”*,

g. Wykreślenie wymogu Tabela 1, Lp.9, pkt 15: *„Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning'u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja ”*,

h. Zmianę wymogu Tabela 1, Lp.9, pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia na następujący: *„Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między macierzami tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły egzystować na różnych technologicznie*

dyskach stałych”.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący II podnosił co następuje.

Ad. Kryteria oceny ofert.

Odwołujący II podnosił, że określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert - Parametry techniczne nr 1 (Pu) oraz Parametry techniczne nr 2 (Pt₂) dyskryminują wykonawców, którzy zechcą zaoferować rozwiązania innego producenta niż firma IBM.

Odnosnie parametru technicznego nr 1 stwierdził, iż wymaganie, aby moduły flash NVMe były odporne na awarię całego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu ma na celu zakup urządzeń konkretnego producenta – IBM, albowiem jest to autorska technologia tego producenta, nie występująca u innych producentów. Dodał też, że jest to wymaganie nadmiarowe w związku z pozostałymi zapisami SIWZ, w ramach których zamawiający wymaga zabezpieczenia przed awarią dysku, a tym samym awaria chip'a w ramach pojedynczego dysku nie spowoduje ani utraty danych, ani przerwy w dostępie do nich.

Odnosnie parametru technicznego nr 2 odwołujący II wskazał, że jest to parametr sztuczny, mający na celu zakup urządzeń konkretnego producenta, gdyż zamawiający narzucił sposób realizacji funkcjonalności, a nie samą funkcjonalność, której mógłby oczekiwać. Odwołujący II wyjaśnił, iż większość wiodących na rynku producentów macierzy posiada rozwiązania umożliwiające wirtualizację zasobów znajdujących się na macierzach innych producentów, ale tylko i wyłącznie firma IBM wbudowała te funkcjonalności w swoją macierz. Inni producenci posiadają zewnętrzne wirtualizatory/osobne urządzenia, które pomimo, iż zapewniają tożsamą funkcjonalność nie są przez zamawiającego dodatkowo punktowane.

Odwołujący II podkreślił, że w związku z powyższym zaproponował zastąpienie ww. kryteriów takimi, które mają znaczenie dla macierzy klasy enterprise i, które nie dyskryminują innych producentów, a jednocześnie gwarantują wysoką dostępność danych i wysoki stopień kompresji. Dodatkowo, odwołujący II powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2019 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 2627/18.

Ad. Opis przedmiotu zamówienia.

1. Wymóg Tabela 1, Lp.3, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący II podkreślił, że wymóg możliwości rozbudowy ze 100 lub 200 kart/modułów Flash do 2100 jest wymaganiem sztucznie wprowadzonym w celu ograniczenia konkurencji i zakupu macierzy wyłącznie jednego producenta – IBM, na co wskazuje chociażby „krotność” rozbudowy, jakiej oczekuje zamawiający (21-krotna rozbudowa w przypadku kart

15TB i 10-krotna w przypadku kart 7.68TB). Odwołujący II wyjaśnił, że w konkurencyjnych macierzach producenci nie oferują rozbudowy do tak dużej liczby dysków, gdyż takie rozwiązanie nie znajduje funkcjonalnego uzasadnienia – dostępne kontrolery macierzowe nie są w stanie obsługiwać tak dużych prędkości, jakie byłyby w stanie wygenerować 2100 karty/moduły NVMe. W związku z powyższym odwołujący II wnioskował o zastąpienie ww. wymogu wymogiem określającym o jaką pojemność można rozbudować macierz.

2. Wymóg Tabela 1, Lp.4, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący II stwierdził, że wymóg, aby jedna para kontrolerów obsługiwała minimum 240 dysków nie jest niczym uzasadniony, ponieważ 3 pary kontrolerów byłyby w stanie obsłużyć 720 (3x240) dysków, a tyle nie jest wymaganych do dostarczenia. Odwołujący wnosił o zmniejszenie liczby obsługiwanych dysków, co pozwoliłoby na dopuszczenie rozwiązań konkurencyjnych do IBM.

3. Wymóg Tabela 1, Lp.6, pkt 4 opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący II podnosił, że wymóg, aby porty FC obsługiwały protokół NVMe-o-F w połączeniu z pozostałymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, wskazuje na rozwiązanie wyłącznie firmy IBM, w związku z czym wnosił o wykreślenie tego postanowienia.

4. Wymóg Tabela 1, Lp. 7, pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do wymogu odporności na awarię małego chipa w ramach pojedynczego dysku/modułu odwołujący II odwołał się do wcześniejszej argumentacji (przedstawionej przy zarzutach dotyczących kryteriów oceny ofert), podkreślając raz jeszcze, że jest to autorskie rozwiązanie firmy IBM, co uniemożliwia złożenie oferty w oparciu o sprzęt tej samej klasy innych producentów. Odwołujący wnosił o wykreślenie tego postanowienia.

5. Wymóg Tabela 1, Lp. 7, pkt 6 opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto, odwołujący II podnosił, że wymóg, aby zaoferowane urządzenie posiadało możliwość implementacji klastra geograficznego, w połączeniu z pozostałymi wymaganiami, ogranicza konkurencję do rozwiązania firmy IBM. Dodał, że funkcjonalność ta mogłaby zostać zrealizowana przez urządzenia pozostałych producentów przy wykorzystaniu dodatkowego modułu, dzięki czemu zamawiający otrzymałby rozwiązanie, na którym mu zależy. W związku z powyższym odwołujący II wnosił o modyfikację tego postanowienia.

6. Wymóg Tabela 1, Lp.8, pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący II wskazał także, że zamawiający wymaga poziomu RAID 6, który został stworzony dla starego typu dysków, tj. dysków magnetycznych o dużych pojemnościach i niskiej prędkości obrotowej. Wyjaśnił, że w nowoczesnych macierzach nie ma dedykowanego specjalnego dysku, który czeka na uszkodzenie innego dysku. Ponadto,

dyski SSD są szybszymi dyskami i bardziej odpornymi na awarię. W przypadku zaś wystąpienia awarii dysku odtworzenie znajdujących się na nim danych następuje w ciągu kilkunastu minut, zaś ryzyko, że w tym czasie ulegnie uszkodzeniu drugi dysk i to dokładnie ten, na którym znajdują się dane z tego samego woluminu, jest znikome. W ocenie odwołującego II ww. wymóg jest nieuzasadniony, tym bardziej, iż zamawiający oczekuje replikacji danych pomiędzy macierzami. W związku z powyższym odwołujący II wnosił o modyfikację tego postanowienia.

7. Wymóg Tabela 1, Lp.9, pkt 15 opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący II stwierdził, że wymóg przechowywania dwóch rzeczywistych kopii danych dla woluminu logicznego jest rozwiązaniem nieekonomicznym, a nadto, w połączeniu z pozostałymi wymaganiami SIWZ, spełnia go tylko urządzenia firmy IBM. Dodał, iż istnieje wiele innych rozwiązań, zapewniających podobną funkcjonalność w sposób bardziej ekonomiczny, stąd też wnosił o wykreślenie tego postanowienia.

8. Wymóg Tabela 1, Lp.9, pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto, odwołujący II podnosił, że zamawiający wymaga, aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły egzystować na różnych poziomach RAID, gdy tymczasem w najnowszych rozwiązaniach macierzowych często jedynym poziomem jest RAID 5. Ogranicza to możliwość zaoferowania macierzy do produktów IBM. Odwołujący II wnosił o modyfikację tego postanowienia.

W oparciu o powyższe odwołujący II wnosił o uwzględnienie odwołania i obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Sygn. akt KIO 2895/20

Wykonawca - AMS GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „AMS GROUP” lub „odwołującym III”) wniósł w dniu 5 listopada 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnego z przepisami ustawy Pzp sformułowania opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ (dalej: „SIWZ”), jak również załączników do niej, w tym w szczególności Załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz sposobu określenia w treści ogłoszenia o zamówieniu i treści SIWZ kryteriów oceny ofert.

Odwołujący III zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez sformułowanie postanowień SIWZ i załączników do niej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, niewspółmierny do uzasadnionych wymagań zamawiającego, jak również wskazujący pośrednio na rozwiązania oferowane przez jednego z czołowych producentów zamawianego sprzętu informatycznego (IBM);
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 oraz art. 91 ust. 2c ustawy Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert w sposób dyskryminacyjny i niezwiązany (w sposób obiektywnie uzasadniony) z przedmiotem zamówienia preferujących rozwiązania techniczne dla jednego producenta, tj. IBM.

W oparciu o powyższe odwołujący III wnosił o:

1. rozpoznanie odwołania i jego uwzględnienie;
2. nakazanie zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ i załączników do niej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób szczegółowo wyspecyfikowany w ramach uzasadnienia faktycznego odwołania w ramach poszczególnych podstaw faktycznych zarzutów przez postulowane tam wykreślenie, bądź też zmianę postanowień SIWZ i postanowień załączników do SIWZ;
3. nakazanie zamawiającemu modyfikacji kryteriów oceny ofert przez wykreślenie ustalonych w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ kryteriów oceny ofert i określenia ich w sposób uwzględniający możliwości i właściwości produktów innych producentów macierzy (zgodnie z żądaniami ujętymi w treści uzasadnienia);
4. przeprowadzenie przez Izbę dowodów zawnioskowanych w odwołaniu oraz na rozprawie;
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego wpisu od odwołania, kosztów zastępstwa przed Izbą oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący III podnosił, co następuje.

Odwołujący III w pierwszej kolejności podkreślił, że ze względu na nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia oraz ustalenie kryteriów oceny ofert nie jest on w stanie złożyć oferty, gdyż zaskarżone postanowienia preferują rozwiązania jednego z czołowych producentów zamawianego sprzętu (macierzy klasy enterprise), a jednocześnie sposób sformułowania postanowień opisu przedmiotu zamówienia jest niewspółmierny do oczekiwań zamawiającego, niewspółmierny do posiadanych rozwiązań i wewnętrznie sprzeczny. Natomiast kryteria oceny ofert uniemożliwiają każdemu wykonawcy, poza IBM, uzyskanie jakichkolwiek punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, odwołujący III zauważył, że opis przedmiotu zamówienia został zawarty łącznie i uzupełniająco w treści ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ i załączników do niej

(w tym Załączniku nr 1 do SIWZ — wzorze formularza ofertowego) oraz projekcie umowy. Dodał, że w opisie przedmiotu zamówienia ujętym w treści SIWZ oraz we wzorze formularza ofertowego występują różnice w numeracji poszczególnych wymogów, przy czym ze względu na fakt, iż przyszłe oświadczenie woli o akceptacji wymagań związanych z przedmiotem zamówienia ujęte jest w wzorze formularza ofertowego, to podnosząc zarzuty odniósł się do tego dokumentu. Odwołujący III wyjaśnił też, że zarzuty te należy odnosić również do treści opisu ujętego w SIWZ.

Odnośnie zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia odwołujący III wskazywał na następujące uzasadnienie faktyczne.

Ad. Zarzut nr 1 – pkt 4.4. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Zamawiający w treści pkt 4.2. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oczekuje w ramach zamówienia dostawy dla całego rozwiązania (a nie jednej macierzy czyli pary kontrolerów) 48 dysków/modułów flash.

Odwołujący III wskazał, że jego żądanie koresponduje z tymi wymaganiami, tj.: wnosił o zmianę parametru na 288 dyski (3 macierze czyli 6 kontrolerów i każda macierz ma możliwość rozbudowy o 96 dysków).

Wymóg ten będzie zasadny w odniesieniu do wymagania zamawiającego z punktu 4.2 Formularza Ofertowego, gdzie oczekuje on dostawy dla całego rozwiązania, a nie jednej macierzy, czyli pary kontrolerów, co najmniej 48 dysków/modułów typu flash.

Ad. Zarzut nr 2 – pkt 5.4. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

W ocenie odwołującego III wymóg: *Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 240 dysków/modułów flash* jest sztucznym narzucaniem przeskalowanych parametrów sprzętowych sprzecznych z wymogiem z punktu 4.2 Formularza Ofertowego, zawierającego wymagania sprzętowe dla całego projektowanego rozwiązania.

W związku z powyższym wnosił o zmianę ww. wymogu na 96 sztuk na każdą z par kontrolerów.

Ad. Zarzut nr 3 – pkt 6.2. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odwołujący III wskazał, że parametr: *Urządzenie zbudowane z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min. - 5 TB* – jest specyficzny dla macierzy IBM Flash System 9200, która umożliwia zmiany pamięci cache, natomiast pozostali producenci w oferowanych macierzach mają określoną ilość pamięci podręcznej i parametr ten nie ulega modyfikacjom.

Odwołujący III dodał, że celem niezmienności wielkości pamięci podręcznej cache jest ustandaryzowanie produktu, a samo zwiększenie pamięci podręcznej cache odbywa się poprzez dokładanie dodatkowych kontrolerów — czego zamawiający sam wymaga w punkcie 5.5 Formularza Ofertowego.

W związku z powyższym odwołujący III wnosił o wykreślenie wymogu pkt 6.2. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Ad. Zarzut nr 4 – pkt 7.4. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odwołujący III wskazał, że wymóg o treści: *Porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F* jest zbędny i nieracjonalny, gdyż aby wykorzystać potencjał NVMe-o-F wymagana jest odpowiednia infrastruktura sieciowa i serwerowa. Rozwiązanie to jest rozwiązaniem przyszłościowym, wobec czego, w ocenie odwołującego III zasadne jest, aby jego realizacja odbywała się przez oświadczenie producenta, że będzie wspierał ten protokół w oferowanych produktach, a możliwość jego wykorzystania pojawi się poprzez aktualizację oprogramowania macierzy.

W związku z powyższym odwołujący III wnosił o usunięcie z treści SIWZ wymogu z pkt 7.4. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Ad. Zarzut nr 5 – pkt 8.1. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odwołujący III podnosił, że wymóg: *Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarie małego chip'a w ramach pojedynczego dysku i modułu. Awaria całego chip'a (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu*, jest specyficzny dla jednego producenta i jednej linii produktów - IBM FS 9200. Odwołujący III powołał się przy tym na ogólnodostępną dokumentację techniczną IBM Flash System 9200 i 9100, w której zawarty jest opis tej technologii. Zdaniem odwołującego III oznacza to, że zamawiający posłużył się w opisie przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony specyficznym rozwiązaniem technicznym właściwym dla jednego producenta i jednej linii produktowej, które jest cechą charakterystyczną dla produktów IBM. Jest to sztuczny wymóg mający jedynie na celu ograniczenie konkurencyjności postępowania. Dodatkowo, w ocenie odwołującego III, jest to zapis nieprecyzyjny, albowiem zamawiający używa w stosunku do niego określeń: „małego”, „całego”, „pierwszego” – prawdopodobnie nie mając dokładnej wiedzy w tym zakresie.

W związku z powyższym odwołujący III wnosił o wykreślenie z treści opisu przedmiotu zamówienia pkt 8.1. załącznika nr 1 do SIWZ - wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ lub zastąpienie tego postanowienia wymaganiami funkcjonalnymi z jednoczesnym określeniem zakresu równoważności.

Ad. Zarzut nr 6 – pkt 8.5. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Zdaniem odwołującego III wymóg o treści: *Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne zmniejszenie i zwiększenie rozmiaru woluminów (LUN bez mechanizmu thin-provisioning) do 64 TB. Kupujący zastrzega sobie prawo wykonania testu potwierdzającego możliwość założenia woluminu o wielkości 1 TB i zwiększenie jego rozmiaru do 64 TB, a następnie zapisania w nim danych do 100% pojemności*, ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji. Standardowym rozwiązaniem jest, że dane składowane są na wielu woluminach i wielkość pojedynczego woluminu nie wpływa w żaden sposób na funkcjonalność macierzy. Ponadto, odwołujący III zauważył, że także IBM w swojej dokumentacji wskazuje, iż im więcej woluminów będzie wykorzystywanych tym lepiej. Wyjaśnił też, że taka sama zależność występuje u innych producentów, a zatem wskazywanie dużego rozmiaru pojedynczego woluminu nie jest zasadnym działaniem pod względem wydajności.

W związku z powyższym odwołujący III wnosił o usunięcie pkt 8.5. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ lub zmianę wielkości woluminu do 16TB.

Ad. Zarzut nr 7 – pkt 8.6 załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odnosnie wymogu możliwości implementacji klastra geograficznego, odwołujący III wskazał, że zamawiający wykorzystuje replikację synchroniczną i asynchroniczną w swoim środowisku macierzowym, czego dowodem jest specyfikacja na poprzednie macierze dyskowe, gdzie nie było wymogu dotyczącego klastrów geograficznych, a jedynie wymóg posiadania replikacji.

W oparciu o powyższe odwołujący III wnosił o zmianę pkt 8.6. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ w taki sposób by macierz miała możliwość implementacji klastra geograficznego poprzez zakup dodatkowych elementów i licencji w momencie kiedy aplikacje zamawiającego będą umożliwiały pracę w trybie klastra geograficznego.

Ad. Zarzut nr 8 – pkt 9.1. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odnosnie wymogu o treści: *Urządzenie musi obsługiwać RAID6 w konfiguracji zabezpieczającej przed awarią 2 dysków/modułów flash. Funkcjonalność musi być*

osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (*hot spare drives*), odwołujący III wskazywał, że system współpracy dysków oparty na rozwiązaniu typu RAID jest tylko jedną ze składowych, które powodują wysoką niezawodność systemu. Inne, to na przykład: odpowiednie rozłożenie danych na dyskach, predykcja oraz równie ważne — szybkość odbudowy systemu. Odwołujący III wskazał, iż w klastrach RAID6 system odbudowuje się znacząco dłużej niż w RAID5. Ponadto, odwołujący III powołał się na opinię biegłego sporządzoną w sprawie o sygn. akt KIO 40/90, z której miało wynikać, że producenci macierzy stosują różnego rodzaju rozwiązania, gdzie te same funkcjonalności osiągnane są w zupełnie odmienny sposób. Tym samym „narzucanie” przez zamawiającego określonego rozwiązania pozbawia go możliwości uzyskania tej samej funkcjonalności w zupełnie odmienny, lecz równoważny, sposób.

Z uwagi na powyższe odwołujący III wnosił o zmianę opisu pkt 9.1. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ, na taki, iż urządzenie musi zapewniać niezawodność na poziomie 99,9999%, bez wskazywania sposobu zabezpieczania RAID, gdyż producenci stosują własne implementacje ochrony dysków, które nie mają w nazwie „RAID”.

Ad. Zarzut nr 9 – pkt 9.2. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odnosnie wymogu, iż: *zainstalowane w urządzeniu nośniki pamięci NVMe muszą być w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub muszą mieć aktualny (z roku 2019) certyfikat bezpieczeństwa FIPS 140-2*, odwołujący III podnosił, iż wskazuje on na IBM, gdyż IBM jako jedyny ma nośniki NVMe w procesie certyfikacji. Ponadto, stoi on w sprzeczności z punktami 4.1, 4.3, 10.1 formularza ofertowego, wskazującymi, że można zaoferować dyski SSD. Odwołujący III wyjaśnił też, że jedynie jeszcze producent Hitachi ma dyski NVMe w procesie certyfikacji, ale nie spełnia on innych wymagań specyfikacji.

W związku z powyższym odwołujący III wnosił o modyfikację pkt 9.2. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ przez dopuszczenie nośników wykonanych w technologii SED (*self-encrypting drive*) czyli dysków samoszyfrujących.

Ad. Zarzut nr 10 – pkt 10.15. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Zdaniem odwołującego III zamawiający w pkt 10.15 załącznika nr 1 do SIWZ oczekuje, by macierz nie zapewniała przewidywalności w swoim działaniu oczekując, że będzie wyłączał i włączał funkcje deduplikacji i kompresji. Odwołujący III wnioskował, aby zamawiający dopuścił macierz, która oferuje funkcje deduplikacji i kompresji dla wszystkich

operacji, gdyż taki sposób działania powoduje, że macierz ma przewidywalną wydajność, bo realizowane funkcje deduplikacji i kompresji zawsze są aktywne. Stwierdził, że w przypadku, gdzie te funkcje mogą wpływać na wydajność - jak w przypadku macierzy IBM FS 9200 - zamawiający musi z rozsądkiem uruchamiać deduplikację i kompresję, gdyż mają one wpływ na szybkość działania macierzy dyskowej.

W związku z powyższym odwołujący III wniósł o dokonanie modyfikacji pkt 10.15. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ tak, aby zamawiający dopuścił macierz, która oferuje funkcje deduplikacji i kompresji dla wszystkich operacji.

Ad. Zarzut nr 11 – pkt 10.16. załącznika nr 1 do SIWZ – wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ.

Odwołujący stwierdził, że wymóg, iż: *Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między macierzami tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na równych technologicznie dyskach stałych*, jest charakterystyczny dla produktów marki IBM. Odwołujący III powołał się na dowody wskazujące, że oprogramowanie to jest wykorzystywane w produktach IBM. Dodał również, że oprogramowanie IBM Spectrum Virtualize Software, może działać na różnych macierzach tego samego producenta. W przypadku innych producentów, poszczególne rodziny macierzy mają swoje dedykowane oprogramowanie i nie zapewniają charakterystycznej funkcjonalności opisanej przez zamawiającego, mającej na celu ograniczenie konkurencji do jednego producenta czyli IBM.

W związku z powyższym odwołujący III wniósł o usunięcie pkt 10.16. załącznika nr 1 do SIWZ — wzór formularza ofertowego oraz opis przedmiotu zamówienia zawarty w treści SIWZ, gdyż jest on charakterystyczny dla produktów IBM.

Odnośnie zarzutów dotyczących opisu kryteriów oceny ofert odwołujący III wskazywał na następujące uzasadnienie faktyczne.

1. Kryterium „Parametry techniczne nr 1”

Macierz w ponad 80% pojemności fizycznej (raw) zbudowane za pomocą modułów flash NVMe. Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarie całego chipa w ramach pojedynczym dysku/modułu. Awaria całego chipa (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu.

Odwołujący III zauważył, że zamawiający z wymogu obligatoryjnego (zawartego w opisie przedmiotu zamówienia) kopiuje postanowienie i umieszcza go w kryterium dodatkowym, czym determinuje możliwość otrzymania punktów tylko do jednego producenta jakim jest IBM. Odwołujący III odwołał się przy tym do argumentacji podniesionej w ramach zarzutu nr 5.

2. Kryterium „Parametry techniczne nr 2”

Macierz posiada funkcjonalność wirtualizacji zasobów znajdujących się na innych macierzach dyskowych, w szczególności pochodzących od HPE, HDS, IBM, Oracle, Fujitsu, EMC, NetApp.

Odwołujący III podnosił, że jedynym producentem oferującym wirtualizację zewnętrznych macierzy i spełniającym wszystkie kryteria obligatoryjne jest IBM. Pozostali producenci odchodzą od takiej funkcjonalności, gdyż wykorzystanie zewnętrznych macierzy takich jak HPE, HDS, IBM, Oracle, Fujitsu, EMC, NetApp, powoduje konieczność posiadania wsparcia technicznego na wirtualizowane zasoby, gdyby pojawiły się problemy techniczne z wykorzystywanymi produktami. W związku z tym niezbędne jest posiadanie wsparcia, a ponadto wirtualizowane zasoby są zdecydowanie mniej wydajne od macierzy, które obecnie są produkowane, z racji wykorzystywania innych wolniejszych technologii np. dysków obrotowych. Odwołujący III dodał przy tym, że macierze enterprise, które posiada zamawiający (i są jego własnością) są już po wsparciu gwarancyjnym, czyli macierze NetApp i EMC. Prawdopodobnie też zamawiający posiada niewielkie macierze HDS dla celów nośnika trwałego i przechowywania niewielkich ilości danych. Z kolei ostatnie zakupione macierze klasy enterprise, czyli HPE 3PAR są własnością finansującego, a nie zamawiającego, gdyż zostały zakupione w leasingu operacyjnym. Zamawiający nie korzysta praktycznie z żadnych wymienionych macierzy (oprócz małych macierzy HDS do specyficznych celów), a wymóg powstał by faworyzować jednego producenta — IBM.

Reasumując swoje wywody w powyższym zakresie, odwołujący III podkreślił, iż zamawiający nie zawarł opisu rozwiązań równoważnych dla zamawianych macierzy, a zatem zaniechał funkcjonalnego sposobu opisu przedmiotu zamówienia posługując się wprost specyficznymi dla określonych urzędzeń rozwiązaniami technicznymi oraz niczym nieuzasadnionymi wymaganiami, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Analogiczna sytuacja odnosi się do kryteriów oceny ofert, które w zasadzie stanowią powtórzenie granicznych parametrów opisu przedmiotu zamówienia, co dodatkowo potęguje dyskryminujący charakter zaskarżonych postanowień.

Z kolei w uzasadnieniu prawnym dotyczącym zarzutów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odwołujący III wskazywał, że dokonanie opisu przedmiotu zamówienia jest jedną z najdonioślejszych czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zwrócił uwagę na treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, z którego wynika zakaz formułowania opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, iż przy określonych realiach rynkowych i gospodarczych, tj. w określonej sytuacji rynkowej, dochodzi do faktycznego monopolu jednego wykonawcy, producenta, dystrybutora (monopolu podmiotowego) lub monopolu jednego określonego rodzaju produktu (monopolu przedmiotowego). Naruszeniem tego przepisu jest również nieuzasadnione wyeliminowanie z postępowania określonej grupy produktów, producentów lub dystrybutorów pomimo tego, że oferują oni rozwiązania równoważne pod względem funkcjonalnym i wydajnościowym.

Odwołujący III w swoim wywodzie powołał się na następujące wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2010 roku, wydany w sprawie o sygn. akt: KIO 2729/10 oraz wyrok z dnia 28 lutego 2012 roku, wydany w sprawach połączonych o sygn. akt: KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12 oraz KIO 247/12.

Odwołujący III stwierdził, iż przy ocenie naruszenia norm ujętych w treści art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp należy brać pod uwagę rynek właściwy dla danych produktów. Jeżeli na tak rozumianym rynku dochodzi do znacznego lub całkowitego ograniczenia konkurencji przez wadliwe sformułowanie postanowień opisu przedmiotu zamówienia mamy tym samym do czynienia z jednoczesnym naruszeniem art. 29 ust. 2 oraz zasad wyrażonych w treści art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Dodatkowo, odwołujący III podkreślił, że również Prawodawca Unijny przywiązuje szczególną wagę do kwestii naruszenia konkurencji w ramach systemu zamówień publicznych, w tym w szczególności na poziomie konstruowania opisu przedmiotu zamówienia (odwołujący powołał się przy tym na motyw 74 preambuły Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej Dyrektywę 2004/18/W, a także na art. 42 ust. 2 i 5 ww. Dyrektywy).

W ocenie odwołującego III sformułowane przez zamawiającego postanowienia opisu przedmiotu zamówienia zawierają w sobie niedozwolone odniesienia do określonych rozwiązań właściwych dla danego producenta, nie uwzględniają wszystkich dostępnych na rynku właściwym technologii, które są równoważne, nie posługują się (preferowanymi dla tego typu urządzeń) określeniami funkcjonalnymi i wydajnościowymi, zostały określone w sposób nadmiarowy, tj. niewspółmierny do uzasadnionych wymagań zamawiającego, nie umożliwiają one przedstawienia równoważnych rozwiązań i nie dookreślają ich zakresu, jak również są wewnętrznie sprzeczne.

Natomiast w uzasadnieniu prawnym dotyczącym zarzutów w zakresie kryteriów oceny ofert odwołujący III podnosił, że ograniczenie dostępu do zamówienia musi być oceniane przez pryzmat uzasadnionych potrzeb zamawiającego i nie może powodować, że

kryteria oceny ofert preferują rozwiązania oferowane przez konkretnego wykonawcę, bądź producenta. Podkreślił, że celem formułowania kryteriów oceny ofert jest wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. Mają one pozwolić zamawiającemu na wybranie oferty najkorzystniejszej z zachowaniem naczelných zasad zamówień publicznych. Nawet pośrednie ograniczenie dostępu do zamówienia musi być oceniane przez pryzmat uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Odwołujący III powołał się na wyrok TSUE z dnia 17 września 2002 roku w sprawie w sprawie C- 513/99 Concordia Bus, z którego wynika, iż użycie kryteriów przyjętych celem określenia oferty najkorzystniejszej ekonomicznie powinno następować z poszanowaniem wszelkich norm proceduralnych dyrektyw, w szczególności zasady jawności oraz wszystkich zasad ogólnych prawa wspólnotowego, w szczególności zasad niedyskryminacji i swobody świadczenia usług. Co następnie zostało potwierdzone w wyroku z dnia 4 grudnia 2003 roku w sprawie C-448/01 EVNAG Wienstrom GmbH. Przyjęte kryteria nie mogą ograniczać konkurencji i wprowadzać nieuzasadnionych preferencji dla określonych grup dostawców (ze względu na ich właściwości lub stosowane rozwiązania techniczne, czy też organizacyjne). Dodatkowo, odwołujący w zakresie sposobu formułowania kryteriów oceny ofert powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 października 2013 roku, w sprawie o sygn. akt: KIO 2259/13 i KIO 2263/13. A nadto, powołał się na motyw 90 preambuły ww. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE.

Odwołujący III stwierdził także, że w wyroku Trybunału z dnia 24 listopada 2005 r. w sprawie C-331/04 Viaggi do Maio Snc zostało wskazane, że: *„Obowiązek przestrzegania zasady równego traktowania odpowiada samej istocie dyrektyw z zakresu zamówień publicznych, i że oferenci muszą być traktowani na równi tak w chwili przygotowania ofert; jak i wówczas, gdy oferty te są oceniane.”*

Zdaniem odwołującego III z powyższego wynika, że kryteria oceny ofert nie mogą stanowić nieuzasadnionego ograniczenia w dostępie do zamówienia. Powinny być przejrzyste, obiektywne i niedyskryminujące, pozwalając na równy udział wykonawców w postępowaniu. Stwierdził, iż wprowadzenie przez zamawiającego objętych zarzutami kryteriów oceny ofert stanowi jednoznaczne uprzywilejowanie jednego z wykonawców w związku z preferowaniem jednego, specyficznego rozwiązania technicznego. Takie działanie jest niczym nieuzasadnione i stanowi powielenie objętych zaskarżeniem w ramach odwołania postanowień opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący III wnosil jak w petitum.

Sygn. akt: KIO 2883/20

Sygn. akt: KIO 2893/20

Sygn. akt: KIO 2895/20

Zamawiający w dniu 6 listopada 2020 roku przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopie odwołań wniesionych w sprawach o sygn. akt: KIO 2883/20, KIO 2893/20 oraz KIO 2895/20.

Pismami z dnia 9 listopada 2020 roku wykonawca SimpliClTy Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „przystępującym” lub „SimpliClTY”) zgłosił swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 2883/20, KIO 2893/20 i KIO 2895/20.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień ww. wykonawcy wobec spełnienia wymogów określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i dopuściła go do udziału w postępowaniach odwoławczych w sprawach o sygn. akt: KIO 2883/20, KIO 2893/20 i KIO 2895/20 po stronie zamawiającego w charakterze uczestnika tych postępowań.

W dniu 25 listopada 2020 roku zamawiający – drogą elektroniczną - przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedzi na odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 2883/20, KIO 2893/20 i KIO 2895/20 (część wspólna oraz części szczegółowe odnoszące się do poszczególnych odwołań), wnosząc o ich oddalenie.

Ponadto, w dniu 26 listopada 2020 roku wykonawca SimpliClTy – drogą elektroniczną – przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pisma procesowe w sprawach o sygn. akt: KIO 2883/20, KIO 2893/20, KIO 2895/20.

Pisma procesowe złożyli również odwołujący AMS GROUP i odwołujący GALAXY.

W związku z dokonaniem przez zamawiającego zmian treści SIWZ po wniesieniu odwołań odwołujący częściowo zmodyfikowali swoje stanowiska, składając **oświadczenia o cofnięciu poszczególnych zarzutów odwołań**, a mianowicie:

1) **Odwołujący Apex** - sygn. akt **KIO 2883/20** w dniu 26 listopada 2020 roku na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów wskazanych w pkt 2 lit. a) oraz h) odwołania. W pozostałym zakresie wnosił o uwzględnienie odwołania.

2) **Odwołujący GALAXY** - sygn. akt **KIO 2893/20** w dniu 26 listopada 2020 roku na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutu dotyczącego kryteriów oceny ofert w zakresie

Parametru nr 1, a także zarzutów wskazanych w pkt 2 lit. d) oraz e) odwołania. W pozostałym zakresie wnosił o uwzględnienie odwołania.

3) **Odwołujący AMS GROUP - sygn. akt KIO 2895/20** w piśmie procesowym z dnia 25 listopada 2020 roku, a następnie w dniu 26 listopada 2020 roku na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożył oświadczenie o cofnięciu zarzutów nr 5, 7, 9 i 11 opisanych w uzasadnieniu odwołania. W pozostałym zakresie wnosił o uwzględnienie odwołania

W trakcie kolejnych rozpraw strony i przystępujący podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozpraw w dniach 26 listopada 2020 roku, 22 grudnia 2020 roku oraz 11 stycznia 2021 roku z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregokolwiek z odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, iż odwołujący wykazali interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnili materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego (tj. z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) z uwzględnieniem dokonanych modyfikacji, a także z dokumentów przedłożonych przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba pominęła złożone w toku postępowania odwoławczego dowody z dokumentów złożonych w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski wbrew dyspozycji § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 1296, ze zm.), zgodnie z którym: wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. W uzasadnionych przypadkach

skład orzekający może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.

Skład orzekający Izby wziął także pod uwagę również stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone w pismach procesowych oraz ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniach 26 listopada 2020 roku, 22 grudnia 2020 roku oraz 11 stycznia 2021 roku.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Rozdziałem I SIWZ pkt I.1. Opis Przedmiotu Zamówienia - ppkt 2.1.: *„Przedmiotem zamówienia jest zakup przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, zwaną dalej „Zamawiającym” 2 szt. fabrycznie nowych, nienoszących śladów uprzedniego używania identycznych urządzeń (macierzy dyskowych) klasy enterprise wraz z oprogramowaniem niezbędnym do zachowania wyspecyfikowanej w Tabeli 1 funkcjonalności oraz szafami rack 19 (...).”*

W Rozdziale I pkt I.1 pkt 2 ppkt 3 wskazano: *„Każde z urządzeń (macierzy) musi spełniać minimalne wyspecyfikowane w Tabeli 1 funkcjonalności. Każda z funkcjonalności musi znaleźć swoje potwierdzenie w powszechnie dostępnej dokumentacji technicznej producenta.*

Tabela 1 Specyfikacja Sprzętu IT wraz z oprogramowaniem - zawiera m.in. następujące postanowienia:

Lp.	Opis	Minimalne wymagania techniczne
1	Obudowa	1. Urządzenie musi być dostarczone we własnej dedykowanej szafie RACK 19" producenta macierzy wraz ze wszystkimi niezbędnymi elementami. 2. Pojedyncza para kontrolerów musi się zmieścić w obudowie o wysokości maksymalnie 4U.
2	Architektura	1. Urządzenie musi składać się z pojedynczej macierzy dyskowej zarządzanej z jednego interfejsu GUI, CLI. Za pojedynczą macierz uznaje się rozwiązanie, w którym wszystkie kontrolery są

		<p>wbudowane wewnętrznie w ramach jednej obudowy lub połączone poprzez przełączniki SAN, jednak rozwiązanie takie musi zagwarantować zarządzanie z jednego interfejsu GUI, CLI wszystkimi kontrolerami.</p> <p>2. Kontrolery macierzowe muszą wykorzystywać protokół NVMe do komunikacji z dyskami zamontowanymi w obudowie kontrolera. Kupujący nie dopuszcza stosowania protokołu SAS do operacji wewnętrznych kontrolera. Kupujący dopuszcza stosowanie protokołu SAS 12 GB/s jedynie do komunikacji z półkami podłączonymi do kontrolerów</p>
3	Pojemność	<p>1. Całkowita pojemność brutto (fizyczna) urządzenia musi wynosić co najmniej 1,5 PB i musi być zbudowana wyłącznie w oparciu o moduły dyskowe NVMe Flash i/lub SSD.</p> <p>2. Wymagane jest dostarczenie co najmniej 48 dysków/modułów flash o min. pojemności 7.6 TB w technologii SSD NVMe lub modułów Flash NVMe.</p> <p>3. Pozostałe dyski muszą być typu SSD lub moduły Flash w technologii NVMe o pojemności nie mniejszej niż 7.6 TB każdy.</p> <p>4. Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków.</p>
4	Kontrolery macierzowe	<p>1. Minimum 6 kontrolerów pracujących w trybie active-active / dual-active.</p> <p>2. Każdy kontroler musi obsługiwać protokół NVMe (Non - Volatile Memory Express).</p> <p>3. Każdy kontroler wyposażony w minimum 2 procesory, minimum 12 rdzeni każdy. Jeśli oferowane kontrolery nie posiadają wymaganej ilości procesorów oraz rdzeni Zamawiający dopuszcza zaoferowanie większej ilości kontrolerów gwarantujących dostarczenie 144 rdzeni łącznie.</p> <p>4. Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 240 dysków/modułów flash.</p> <p>5. Możliwość rozbudowy do min. 8 kontrolerów zarządzanych z jednego interfejsu GUI, CLI połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci.</p> <p>Rozbudowa taka musi być rekomendowana przez producenta i opisana na oficjalnej dostępnej stronie producenta urządzenia.</p>

5	Pamięć cache	<p>1. Urządzenie zbudowane z sześciu kontrolerów musi być wyposażona w co najmniej 3,8 TB pamięci podręcznej cache. Każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 640 GB pamięci podręcznej cache. Kupujący nie dopuszcza możliwości zastosowania dysków SSD lub kart pamięci FLASH jako rozszerzenia pamięci cache. Jeśli oferowane kontrolery nie posiadają wymaganej ilości cache Zamawiający dopuszcza zaoferowanie większej ilości kontrolerów gwarantujących dostarczenie niezbędnej ilości 3,8TB cache.</p> <p>2. Urządzenie zbudowane z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 5 TB.</p>
6	Interfejsy	<p>1. Minimum 48 portów FC 32 Gb/s (wymagana redundancja - 2 adaptory, 8 portów na kontroler).</p> <p>2. Możliwość rozbudowy do min. 64 portów FC 32 Gb/s.</p> <p>3. Minimum 12 portów Ethernet 10 Gb/s (2 porty na kontroler).</p> <p>4. Porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics).</p>
7	Funkcje niezawodnościowe	<p>1. Brak pojedynczego punktu awarii. Wszystkie krytyczne komponenty urządzenia takie jak: kontrolery macierzowe, porty FC do serwerów, porty do dysków, pamięć podręczna cache, zasilacze i wentylatory muszą być redundantne tak, aby awaria pojedynczego elementu nie wpływała na funkcjonowanie całego systemu. Komponenty te muszą być wymienne w trakcie pracy urządzenia (typu Hot-Swap).</p> <p>2. Urządzenie musi cechować wsparcie dla zasilania z dwóch niezależnych źródeł prądu jednofazowego o napięciu 200 - 240 V i częstotliwości 50 - 60 HZ poprzez nadmiarowe zasilacze typu Hot-Swap. Macierz musi być odporna na zaniki napięcia, tzn. chwilowy zanik napięcia nie powinien przerywać pracy macierzy.</p> <p>3. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczną zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania pracy macierzy i bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie.</p> <p>4. Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne</p>

		<p>zmniejszenie i zwiększenie rozmiaru woluminów (LUN bez mechanizmu thin-provisioning) do 64 TB. Kupujący zastrzega sobie prawo wykonania testu potwierdzającego możliwość założenia woluminu o wielkości 1 TB i zwiększenie jego rozmiaru do 64 TB, a następnie zapisania w nim danych do 100% pojemności.</p>
8	Bezpieczeństwo	<p>1. Urządzenie musi posiadać konfigurację zabezpieczającą przed awarią 2 dysków/modułów flash w jednej grupie logicznej jednocześnie. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).</p> <p>2. Urządzenie musi posiadać funkcję szyfrowania danych, uniemożliwiając odczyt danych z usuniętych z macierzy dysków/modułów flash.</p>
9	Zarządzanie	<p>15. Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning'u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.</p> <p>16. Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między jedną linią produktową macierzy tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych.</p> <p>19. Sterowniki do obsługi wielościeżkowego (tzn. obsługa awarii ścieżki i rozłożenia obciążenia) dostępu do woluminów dla podłączanych otwartych systemów operacyjnych: Windows Server 2016,2019, RHE Linux 7.x i 8.x, VMware 6.x i 7.x.</p>
10	Licencje	<p>Bezterminowe licencje na wszystkie wyżej wymienione funkcjonalności muszą być dostarczone</p>

	wraz z urządzeniem na oferowaną pojemność macierzy.
--	---

Ww. wymaganiom odpowiadają analogiczne wymagania zawarte w załączniku nr 1 do SIWZ - wzór Formularza Ofertowego, w którym wykonawcy zobowiązani są potwierdzić, że oferowany przez nich sprzęt IT spełnia wymagane parametry minimalne.

Natomiast w Rozdziale XI SIWZ *Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert* w punkcie 1 ppkt 1 – 4 zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich wagę, tj.:

1.1. kryterium „cena” (Pc) - waga 60%, wg poniższego wzoru (...)

1.2. Kryterium „Parametry techniczne nr 1” (Pt₁) - waga 20%, zgodnie z poniższą tabelą:

„Parametry techniczne nr 1”	Punktacja
Macierz w ponad 80% pojemności fizycznej (raw) zbudowane za pomocą modułów flash NVMe. Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarię całego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu. Awaria całego chip'a (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu. Oferowany model macierzy lub oferowane w macierzy nośniki pamięci NVMe muszą być w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub muszą mieć aktualny (z roku 2019 lub 2020) certyfikat bezpieczeństwa FIPS 140-2. W obu przypadkach potwierdzenie musi znajdować się na stronie https://csrc.nist.gov/Projects/cryptographic-modulevalidation-program/Validated-Modules).	20 pkt

1.3. Kryterium „Parametry techniczne nr 2” (Pt₂) - waga 10%, zgodnie z poniższą tabelą:

„Parametry techniczne nr 2”	Punktacja
Macierz posiada funkcjonalność wirtualizacji zasobów znajdujących się na innych macierzach dyskowych, w szczególności pochodzących od HPE, HDS, IBM, Oracle, Fujitsu, EMC, NetApp.	10 pkt

1.4. Kryterium „Parametry techniczne nr 3” (Pt₃) - waga 10%, zgodnie z poniższą tabelą:

„Parametry techniczne nr 3”	Punktacja
Macierz posiada możliwość logicznego oraz fizycznego rozdzielania par kontrolerów tak aby w łatwy sposób dostarczone sześć kontrolerów można rozdzielić na dwie lub trzy macierze.	10 pkt

Uwagi:

- I. W ramach danego kryterium technicznego muszą zostać zaoferowane wszystkie parametry techniczne Sprzętu IT. W przypadku niewypełnienia, przekreślenia lub częściowego wskazania przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym parametrów technicznych Sprzętu IT podlegających ocenie przez Zamawiającego w danym kryterium technicznym, Zamawiający uzna że zaoferowany Sprzęt IT nie spełnia parametrów technicznych opisanych i wymaganych w danym kryterium technicznym i oferta takiego Wykonawcy otrzyma w tym kryterium technicznym 0 pkt.
- II. Wykonawca może zaoferować Sprzęt IT spełniający wymagania opisane przez Zamawiającego

we wszystkich kryteriach technicznych albo kryterium technicznym lub kryteriach technicznych dowolnie wybranych przez Wykonawcę. Zamawiający będzie oceniał oferowane parametry techniczne Sprzętu IT odrębnie dla każdego z kryteriów technicznych, punkty będą przyznawane adekwatnie do dokonanej oceny oferty.

Izba zważyła, co następuje:

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym Izba orzekła na podstawie przepisów dotychczasowej ustawy, tj. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp:

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.
3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Stosownie do art. 91 ust. 2 i 2c ustawy Pzp:

2. Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:
 - 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;

- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;
- 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

2c. Kryteria oceny ofert są związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, które mają być zrealizowane w ramach tego zamówienia, we wszystkich aspektach oraz w odniesieniu do poszczególnych etapów ich cyklu życia, w tym procesu produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

W tym miejscu, Izba, odnosząc się łącznie do wszystkich odwołań wniesionych w tym postępowaniu stwierdza, co następuje.

Izba w składzie orzekającym w pełni podziela wywód zawarty w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO 786/20, a mianowicie, iż: *„odwołania dotyczące postanowień SIWZ, tak jak dotyczące każdej innej czynności lub zaniechania zamawiającego, służą ochronie wykonawców przed działaniami niezgodnymi z przepisami prawa (art. 180 ust. 1 ustawy Pzp), a Izba może uwzględnić odwołanie wyłącznie w sytuacji, gdy stwierdzi naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy mające wpływ lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy Pzp). Nie korzystają zatem z ochrony prawnej dążenia wykonawców ukierunkowane jedynie na ukształtowanie takiej treści SIWZ, która pozwoli na złożenie oferty na korzystniejszych warunkach, jeżeli zaskarżona treść SIWZ nie stoi w sprzeczności z przepisami prawa.*

Następnie zauważenia wymaga, że zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Każde z takich wymagań w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, to zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Nie jest natomiast celem systemu zamówień publicznych i obowiązującej w nim zasady

uczciwej konkurencji, umożliwienie uzyskania zamówienia wszystkim wykonawcom działającym w danej branży, bez względu na to, jakie cechy i właściwości ma przedmiot zamówienia, który mogą lub chcą zaoferować i bez uwzględnienia potrzeb zamawiającego. To bowiem zamawiający jest uprawniony do określenia tego co, zamierza nabyć i jeśli tylko nie stawia wymagań, które mają za cel ograniczenie konkurencji, nie zaś zrealizowanie jego potrzeb, to nie można mu w drodze środków ochrony prawnej nakazywać, aby nabył produkty lub rozwiązania, które jego potrzeb nie zaspokoją. Natomiast okoliczność, że dany wykonawca nie jest w stanie dostarczyć produktów spełniających wymagania określone przez zamawiającego, nie może być automatycznie utożsamiana z naruszeniem konkurencji. Tym bardziej nie można utożsamiać z takim naruszeniem sytuacji, w której wykonawca jest w stanie dostarczyć produkty zgodne z wymaganiami zamawiającego, ale zaoferowanie innych produktów pozwoliłoby na złożenie korzystniejszej (np. bardziej konkurencyjnej cenowo) oferty. (...)

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że niezależnie od tego, iż Zamawiający powinien być w stanie uzasadnić swoją decyzję o niedopuszczeniu określonego rozwiązania technicznego, to na wykonawcy wnoszącym odwołanie spoczywa ciężar dowodu, że zaskarżone postanowienia SIWZ naruszają przepisy ustawy.”.

W ocenie Izby w niniejszej sprawie zamawiający przedstawił racjonalne i przekonujące wyjaśnienia w zakresie zawarcia w SIWZ spornych parametrów, jak i pozacenowych kryteriów oceny ofert, co pozwala uznać je za mające oparcie w jego uzasadnionych potrzebach, nie zaś za nadmierne czy podyktowane dążeniem do ograniczenia konkurencji.

Zamawiający wykazał, iż jego uzasadnione potrzeby wymagają dostarczenia wysokiej klasy macierzy klasy enterprise o parametrach zapewniających w szczególności nieprzerwane i niezakłócone działanie urządzeń, jak i zapewniających wysoki poziom wydajności oraz bezpieczeństwa, a także możliwość rozbudowy w przyszłości. Przykładowo, już choćby jeden z zakładanych przez zamawiającego projektów (realizowany wspólnie z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju) będzie wymagał zapewnienia 11 PB przestrzeni dyskowej w ciągu najbliższych lat. Zamawiający wskazywał, że ogromna skala prowadzonej przez niego działalności sprawia, iż jest on największą agencją płatniczą w Europie. Swoje zadania realizuje przy pomocy szeregu rozbudowanych systemów informatycznych. Za przekonującą Izba uznała argumentację w zakresie konieczności zapewnienia wysokich wymagań względem bezpieczeństwa infrastruktury informatycznej. Za wiarygodne Izba uznała ponadto twierdzenia zamawiającego, iż istotne znaczenie ma dla niego w

szczegółności bezprzerwowo przeprowadzenie replikacji danych z obecnie posiadanych macierzy na nowe – nabywane w tym postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że prawem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby jego realizacja zaspokoila jego uzasadnione potrzeby, nawet jeśli w jakiś sposób określone wymagania mogłyby ograniczać konkurencję, co też wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie (także w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej powołanym powyżej). Natomiast odwołujący, na których zgodnie z art. 190 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp spoczywał ciężar dowodu, nie przedstawili dowodów podważających twierdzenia zamawiającego w tym zakresie.

Zdaniem Izby nie jest też zasadne twierdzenie, iż zamawiający przekopiował postanowienia specyfikacji innych zamawiających (Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, czy Narodowego Funduszu Zdrowia), nie dokonując w tym zakresie badania swoich potrzeb. Izba zauważa, że samo skorzystanie z doświadczeń innych zamawiających nie stanowi o braku weryfikacji przez zamawiającego własnych uzasadnionych potrzeb.

Izba zwraca uwagę z jednej strony na uprawdopodobnienie i uzasadnienie potrzeb dokonane przez zamawiającego, a z drugiej strony na brak rzetelnego uzasadnienia zarzutów i żądań odwołujących, często zawierających lakoniczne twierdzenia. Odwołujący budowali swoje zarzuty opierając się głównie na stwierdzeniu, że określone w SIWZ parametry preferują rozwiązania producenta IBM (macierz klasy enterprise IBM FS 9200), przy czym tylko odwołujący AMS GROUP podjął próbę uprawdopodobnienia swoich twierdzeń w tym zakresie za pomocą dowodów. W odpowiedzi na twierdzenia zamawiającego o spełnianiu przez oznaczone modele macierzy innych producentów wszystkich wymagań zamawiającego odwołujący zaniechali w zasadzie odniesienia się do specyfikacji modeli tych macierzy i dowodzenia, iż nie spełniają one wymagań zamawiającego.

Sygn. akt: KIO 2883/20

Odnosząc się do odwołania wniesionego przez odwołującego I – Apex.IT Sp. z o.o. Izba w pierwszej kolejności zauważa, że odwołujący ten nie podjął żadnej próby dowodowej w zakresie wykazania, że formułowane przez niego twierdzenia są prawdziwe, całkowicie przerzucając ciężar dowodowy na zamawiającego.

Izba zgadza się co do zasady z twierdzeniem odwołującego I, iż ciężar wykazania uzasadnionych potrzeb spoczywa na zamawiającym, ale nie oznacza to, że odwołujący są zwolnieni z przedstawienia dowodów w celu wykazania prawdziwości swoich twierdzeń. Zgodnie bowiem z art. 190 ust. 1 zd. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Odwołujący I nie podjął przy tym nawet próby uprawdopodobnienia zarzutu dotyczącego ograniczenia konkurencji w tym postępowaniu. Za taką próbę Izba nie uznała złożenia dowodów z dokumentów – wyłącznie w języku angielskim – wbrew obowiązującym przepisom prawa (tj. § 19 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań), a nadto referujących do innych modeli macierzy, aniżeli uprzednio wskazywanych przez zamawiającego na potwierdzenie tezy o spełnianiu przez urządzenia innych producentów aniżeli IBM wymagań określonych w SIWZ. Przy czym dowody te zostały złożone dopiero na trzeciej rozprawie, a zatem już po przedstawieniu przez zamawiającego swojego stanowiska odnośnie spełniania przez oznaczone modele macierzy klasy enterprise wszystkich wymagań specyfikacji. Znamienne jest także to, że pełnomocnik odwołującego I nie potrafił określić na rozprawie, które konkretnie modele macierzy (opisane w przedłożonych dokumentach) były weryfikowane przez odwołującego I pod kątem spełniania/niespełniania wymagań SIWZ.

Ponadto, w odwołaniu odwołującego Apex zwraca uwagę wręcz enigmatyczność niektórych twierdzeń, stanowiących uzasadnienie zarzutów, w tym odnoszących się do ustalenia kryteriów oceny ofert, a także wymagań minimalnych opisanych dla zamawianych macierzy. Tytułem przykładu Izba wskazuje na takie sformułowania jak: *„oczekiwana przez zamawiającego liczba dysków w ramach rozbudowy jest liczbą niezdolną do obsłużenia przez macierz o parametrach zdefiniowanych przez zamawiającego”*, *„parzystość pracy kontrolerów wyłącza zasadność oczekiwania dostawy 6 kontrolerów”*, czy też, że daną funkcjonalność zapewnia *„tylko urządzenie IBM FS 9200”*. Podane powyżej przykłady stanowią literalne odzwierciedlenie uzasadnienia niektórych z zarzutów odwołania. W takich przypadkach nie sposób uznać, aby odwołujący w sposób prawidłowy postawił zarzut, na który składają się przecież zarówno okoliczności prawne, jak i faktyczne, uzasadniające dany zarzut. Brak uzasadnienia faktycznego zarzutu bądź wysoki poziom jego enigmatyczności, który uniemożliwia jakąkolwiek ocenę jego zasadności w konsekwencji musi prowadzić do jego oddalenia.

Dodatkowo, często w wielu przypadkach brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla proponowanych zmian – wyjaśnienia dlaczego proponowane liczby czy sposób określenia danej funkcjonalności - będą właściwe w tym postępowaniu, czy, że będą w jakimś stopniu równoważne dla zamawiającego, odpowiadające jego potrzebom. Z całokształtu proponowanych przez odwołującego I zmian wynika, że odwołujący żąda dopuszczenia macierzy o kilkukrotnie niższych parametrach, nie wyjaśniając dlaczego takie rozwiązanie może być uznane za adekwatne, czy, że w istocie opisane przez zamawiającego funkcjonalności są nadmiarowe, a żądane będą w zupełności wystarczające.

Ponadto, Izba zauważa, że niektóre z żądań w żaden sposób nie są skorelowane z treścią uzasadnienia danego zarzutu. Dla przykładu, Izba wskazuje w tym miejscu, zarzut dotyczący pamięci podręcznej cache [lit. e) (ii) odwołania], gdzie odwołujący I w ramach uzasadnienia tego zarzutu wskazywał, że zasadne jest określenie wartości pamięci podręcznej cache na 5TB, ale bez określenia, aby była dostępna w określonej liczbie kontrolerów, a żądał wykreślenia całego postanowienia w tym zakresie bądź też zmianę na umożliwienie rozbudowy pamięci podręcznej cache do min. 4TB, a w pozostałym zakresie wymagania pozostawił bez zmian, tj. „urządzenie zbudowane z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych.”.

Oдноśnie poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu Apex:

1) Zarzut dotyczący kryteriów oceny ofert.

W ocenie Izby brak uzasadnienia faktycznego dla tego zarzutu.

Twierdzenia odwołującego I w zasadzie sprowadzają się do wskazania, że zamawiający opisał 3 techniczne kryteria oceny ofert, stanowiące cechę wyróżniającą macierzy IBM FS 9200, których łącznie nie spełniają macierze innych producentów. W żaden sposób nie odniósł się w sposób bardziej konkretny do któregośkolwiek z tych parametrów, nie wyjaśnił na czym polega owa „cecha wyróżniająca”, a tym bardziej nie uprawdopodobnił nawet swoich twierdzeń w tym zakresie. Dodatkowo, stwierdził jedynie, że przy 60% udziale owych kryteriów macierz IBM FS 9200 uzyskuje ogromną preferencję (przy czym wskazać należy, że w rzeczywistości udział tych kryteriów w ramach oceny ofert wynosi 40%, a nie 60%, jak wskazywał odwołujący). Nadto, odwołujący I żądał całkowitego

uchylenia 3 kryteriów technicznych oceny ofert, bez propozycji zmiany tych kryteriów, sprowadzając w istocie żądanie do tego, aby wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany wyłącznie na podstawie zaoferowanej ceny.

2) Zarzuty dotyczące wymagań minimalnych opisanych przez zamawiającego w SIWZ – w Tabeli 1 Rozdziału I SIWZ i analogicznie wskazanych w Formularzu Ofertowym:

- poniżej zostanie przedstawione uzasadnienie z zachowaniem systematyki zarzutów przyjętej w treści odwołania, tj. litera a), b) itd.

a) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 1, tj.: *„W obudowie podstawowej o wysokości co najwyżej 4U musi zawierać co najmniej dwa kontrolery macierzowe pracujące w trybie dual-active”*:

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

b) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 2 - *„Kupujący nie dopuszcza stosowania protokołu SAS do operacji wewnętrznych kontrolera”*:

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że zamawiający wykazał uzasadnione potrzeby w zakresie wyłączenia stosowania protokołu SAS do operacji wewnętrznych kontrolera, opierającego się na przestarzałej technologii, która jest zastępowana przez protokół NVMe zaprojektowany do komunikacji z dyskami flash. Z drugiej zaś strony odwołujący I nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń o rzekomym ograniczeniu konkurencji, jak również dotyczących braku wpływu proponowanej zmiany na końcową wydajność konfiguracji.

c)

(i) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 3 pkt 2 - *„Wymagane jest dostarczenie co najmniej 48 dysków/modułów flash w technologii NVMe i pojemności min. 7.68 TB każdy”*.

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że odwołujący zbyt lakonicznie uzasadnił zarzut, a mianowicie że *„rozwiązania innych podmiotów na rynku wykorzystują dyski NVMe z różną efektywnością”*, nie wyjaśniając, co należy przez to rozumieć.

Ponadto, treść żądania określona w petitum odwołania nie jest skorelowana z treścią uzasadnienia zarzutu. Odwołujący I bowiem w uzasadnieniu zarzutu wskazywał, że *„Wymaganie to powinno zostać zmienione poprzez określenie wydajności macierzy, w miejsce wskazania specyficznego rodzaju protokołu NVMe”*, zaś wniosek w przedmiocie

rozstrzygnięcia ww. zarzutu sformułował w sposób następujący: *„Wymagane jest dostarczenie co najmniej 16 dysków/modułów flash w technologii NVMe i pojemności min. 7.68 TB każdy”*.

Powyższe wskazuje w istocie na dążenie odwołującego I do obniżenia wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia i dostosowania do potrzeb odwołującego (zmiana wyłącznie w zakresie wymaganej liczby dysków NVMe).

(ii) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 3 pkt 4 – *„Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków”*.

Zarzut oddalony.

Odwołujący I przedstawił bardzo enigmatyczne uzasadnienie ww. zarzutu, iż: *„Oczekiwana przez Zamawiającego liczba dysków (2100!) w ramach rozbudowy jest liczbą niezdolną do obsłużenia przez macierz o parametrach zdefiniowanych przez Zamawiającego”*. Takie uzasadnienie w żaden sposób nie wyjaśnia podstaw faktycznych zarzutu i nie daje możliwości ustosunkowania się do twierdzeń (żadnego wyjaśnienia co do rzekomej niezdolności obsłużenia przez macierz o wymaganych parametrach).

Ponadto, odwołujący I w ogóle nie uzasadnił proponowanej przez siebie zmiany kwestionowanego wymagania (możliwość rozbudowy do min. 576 dysków). Tak jak w przypadku poprzedniego zarzutu, w ocenie Izby, powyższe wskazuje wyłącznie na dążenie odwołującego do obniżenia wymagań zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia.

d)

(i) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 4 pkt 1 – *„Minimum 6 kontrolerów pracujących w trybie active-active / dual-active.”*

Zarzut oddalony z przyczyn analogicznych jak wskazane przez Izbę przy poprzednim zarzucie.

Odwołujący I w sposób bardzo lakoniczny uzasadnił ten zarzut wskazując, iż: *„Parzystość pracy kontrolerów wyłącza zasadność oczekiwania dostawy 6 kontrolerów”*. Nie jest to zarzut sformułowany w sposób prawidłowy. Nie są bowiem w żaden sposób wyjaśnione jego podstawy faktyczne. Żądanie sprowadza się ponownie do obniżenia wymagań zamawiającego bez wyjaśnienia jego zasadności.

(ii) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 4 pkt 3 – *„Każdy kontroler wyposażony w minimum 2 procesory minimum 12 rdzeni każdy”*.

Zarzut oddalony.

Izba uznała za racjonalne wyjaśnienia zamawiającego, że ilość procesorów oraz rdzeni ma kluczowe znaczenie w nowoczesnej technologii NVMe, która jest szybsza i obsługuje ruch wielowątkowo. Liczba ta ma znaczenie dla poziomu wydajności. Ponadto, zamawiający w dniu 24 listopada 2020 roku zmienił kwestionowane postanowienie SIWZ w ten sposób, iż dodał zdanie drugie: *„Jeśli oferowane kontrolery nie posiadają wymaganej ilości procesorów oraz rdzeni Zamawiający dopuszcza zaoferowanie większej ilości kontrolerów gwarantujących dostarczenie 144 rdzeni łącznie.”*, dzięki czemu wykonawca może dołożyć dodatkowe kontrolery, które mogłyby zrekompensować mniejszą ilość rdzeni i mniejszą wydajność macierzy.

Natomiast odwołujący I nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń, że liczba rdzeni procesora nie jest istotna dla funkcjonalności i wydajności macierzy. Nie wykazały tego również przedstawione przez niego wyniki testów. Izba podzieliła zastrzeżenia zamawiającego, który podnosił, że wyniki przeprowadzonych testów dotyczyły procesorów odmiennej klasy, różniących się nie tylko liczbą rdzeni w procesorze, ale i pamięcią cache, co mogło mieć wpływ na otrzymany wynik wydajności urządzenia.

(iii) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 4 pkt 5 – *„Możliwość rozbudowy do min. 8 kontrolerów zarządzanych z jednego interfejsu GUI, CLI połączonych przełącznikami SAN lub tzw. wirtualizatorem sieci. Rozbudowa taka musi być rekomendowana przez producenta i opisana na oficjalnej dostępnej stronie producenta urządzenia”*.

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że odwołujący zbyt lakonicznie uzasadnił zarzut, a mianowicie odwołujący I wskazał jednozdaniowo, że wymaganą funkcjonalność zapewnia tylko urządzenie IBM FS 9200, nie uprawdopodobniając nawet swoich twierdzeń w tym zakresie. Żądanie sprowadzało się do wykreślenia wymagania bez propozycji równoważnej zmiany, jak również odwołujący I nie podjął nawet próby uzasadnienia, że przedmiotowa funkcjonalność jest zbędna czy nadmierna.

e)

(i) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 5 pkt 1 – *„Urządzenie zbudowane z sześciu kontrolerów musi być wyposażone w co najmniej 3,8 TB pamięci podręcznej cache. Każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 640 GB pamięci*

podręcznej cache. Kupujący nie dopuszcza możliwości zastosowania dysków SSD lub kart pamięci FLASH jako rozszerzenia pamięci cache”.

Zarzut oddalony.

Uzasadnienie przedmiotowego zarzutu sprowadza się w istocie do twierdzenia, że *„postawienie wymagań, co do ilości cache dla 4 kontrolerów na 3,8 TB (640 GB pamięci na każdy kontroler) jest wymaganiem nadmiarowym i powoduje ograniczenie konkurencji”*. Odwołujący I podkreślał, że ilość pamięci cache jest bardzo zróżnicowana u różnych producentów i, że są technologie bardziej optymalne w wykorzystywaniu tej pamięci i dlatego też nie potrzebują dużych ilości pamięci per kontroler. Wskazał także na rozwiązania, w których pamięć jest fizycznie umieszczona poza kontrolerem. Jak również na rozwiązania bazujące na dokładaniu dodatkowych kontrolerów. Odwołujący I wskazał, że zamawiający wykluczył wszystkie powyższe możliwości przez co ograniczył konkurencję, odrzucając rozwiązania zapewniające najwyższe poziomy wydajności, dostępności i skalowalności.

W pierwszej kolejności Izba zauważyła, że zamawiający dokonał modyfikacji ww. postanowienia dodając zdanie czwarte o treści: *„Jeśli oferowane kontrolery nie posiadają wymaganej ilości cache Zamawiający dopuszcza zaoferowanie większej ilości kontrolerów gwarantujących dostarczenie niezbędnej ilości 3,8TB cache.”*, tym samym dopuszczając jedno z rozwiązań, o którym odwołujący I wskazywał w ramach uzasadnienia zarzutu (dołożenie dodatkowych kontrolerów).

Ponadto, Izba uznała za wiarygodne twierdzenia zamawiającego, że oczekiwanie co najmniej 3,8 TB pamięci cache w konfiguracji opartej o 6 kontrolerów, przy czym każdy kontroler musi posiadać co najmniej 640 GB pamięci cache, z wyłączeniem zastosowania dysków SSD i kart FLASH opiera się na jego dotychczasowych doświadczeniach z obecnymi macierzami dyskowymi i stanowi absolutne minimum. Izba wzięła przy tym pod uwagę to, że odwołujący I nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, jak i okoliczność, że uzasadnienie zarzutu jest sprzeczne z żądaną zmianą.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący I wskazuje na kwestionowanie wymagania w odniesieniu do macierzy złożonej z 4 kontrolerów (wskazując, że wymaganie 3,8 TB pamięci cache dla 4 kontrolerów jest wymaganiem nadmiarowym), gdy w istocie wymaganie dotyczy macierzy zbudowanej z 6 kontrolerów. Odwołujący I żąda przy tym zmiany wymagania na wymaganie dostarczenia macierzy zbudowanej z minimum 4 kontrolerów wyposażonej w co najmniej 3,0 TB pamięci podręcznej cache, pozostawiając bez zmiany postanowienie dotyczące udostępniania co najmniej 640 GB pamięci cache przez każdy z kontrolerów, jak i postanowienie dotyczące braku dopuszczalności zastosowania dysków SSD lub kart pamięci FLASH jako rozszerzenia pamięci cache. Zatem, żądanie

odwołującego I stoi w ewidentnej sprzeczności z uzasadnieniem podnoszonego zarzutu, a wytłumaczeniem tego faktu może być niedochowanie należytej staranności przy konstruowaniu wniosków odwołania. Izba nie może domyślać się i formułować za odwołującego zmian jakie postulowałby w istocie wprowadzić do treści SIWZ.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

(ii) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 5 pkt 2 – *„Urządzenie zbudowane z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 5 TB.”*.

Zarzut oddalony.

Jak już wcześniej Izba wskazywała, w części ogólnej uzasadnienia odnoszącej się do odwołania Apex, uzasadnienie przedmiotowego zarzutu przedstawione przez odwołującego w żaden sposób nie koresponduje z treścią żądania.

Uzasadniając ten zarzut odwołujący I wskazywał bowiem, że: *„W ocenie Odwołującego wymóg ten ma charakter nadmiarowy w żaden sposób nieuzasadniony technicznymi potrzebami Zamawiającego, zatem zasadne jest domaganie się przez Odwołującego zmiany tego postanowienia opz i określenie wartości tej pamięci podręcznej na 5TB, ale bez określania, aby była ona dostępna w określonej liczbie kontrolerów, to bowiem pozostaje bez znaczenia dla Zamawiającego. Całkowicie wystarczające będzie określenie konkretnej ilości pamięci cache.”*. Tymczasem, odwołujący I żądał wykreślenia kwestionowanego wymagania w całości bądź jego zmiany na postanowienie o treści: *„Urządzenie zbudowane z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 4 TB.”*. Zatem, odwołujący I w istocie żądał wyłącznie obniżenia wartości pamięci cache wymaganej w ramach rozbudowy urządzenia, a w pozostałym zakresie pozostawił wymaganie bez zmian, co stoi w sprzeczności z uzasadnieniem zarzutu. Powyższe wskazuje również, że w istocie odwołujący I zmierza do obniżenia wymagań sprzętowych w tym postępowaniu.

f) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 6 – *„Minimum 48 portów FC 32 Gb/s (wymagana redundancja - 2 adaptery, 8 portów na kontroler).”*.

Zarzut oddalony.

Izba zwraca uwagę, że treść uzasadnienia zarzutu nie jest w pełni skorelowana z żądaniem odwołującego dotyczącym zmiany SIWZ.

Otóż, odwołujący I żądał zmiany wymagania na następujące: *„Min. 32 porty FC 32 Gb z zachowaną redundancją (2 karty na kontroler, 8 portów na kontroler) z możliwością rozbudowy do 48 portów w której porty FC będą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over*

Fabrics) w przyszłości.”. Z uzasadnienia przedmiotowego zarzutu w żaden sposób nie wynika skąd oczekiwanie mniejszej ilości portów – „min. 32” zamiast „48”. Uzasadnienie zarzutu referuje tylko i wyłącznie do zasadności wymogu obsługi protokołu NVMe-o-F. Przy czym w tym zakresie jest to uzasadnienie lakoniczne wskazujące tylko na okoliczność, że zamawiający nie będzie w stanie korzystać z tej funkcjonalności, albowiem infrastruktura sprzętowa posiadana przez zamawiającego nie wspiera tej funkcjonalności. Dodatkowo odwołujący I wskazywał, iż przedmiotowe wymaganie ogranicza konkurencję, faworyzuje rozwiązania IBM i naraża na dodatkowe koszty. Odwołujący I nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń dotyczących ograniczenia konkurencji. Z niewiadomych przyczyn odwołujący powołuje się również na okoliczność, iż zamawiane w tym postępowaniu przełączniki SAN nie wspierają tej funkcjonalności, w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia nie dotyczy przełączników SAN. Odwołujący żądał wykreślenia postanowienia bądź zastąpienia go wymogiem *„możliwości rozbudowy macierzy o taką funkcjonalność (tj. obsługę protokołu NVMe-o-F (NVMe over Fabrics))”*.

W tym miejscu Izba zwraca uwagę, że zarzut dotyczący wymogu obsługi przez porty FC protokołu NVMe-o-F jest wspólny wszystkim odwołaniom, choć oczywiście pewne różnice w zakresie jego uzasadnienia występują w poszczególnych odwołaniach.

Izba poniżej przedstawia stanowisko w zakresie przedmiotowego zarzutu w odniesieniu do wszystkich odwołań łącznie.

Stwierdzić należy, że z jednej strony, w ocenie Izby, zamawiający wykazał, że jest to ważna funkcjonalność, mająca dla niego istotne znaczenie i nie było kwestionowane, że coraz więcej producentów wspiera tą funkcjonalność mając jednocześnie w planach zapewnienie obsługi protokołu NVMe-o-F. Izba zwróciła uwagę na fakt, że rozwiązanie polegające na obsłudze ww. protokołu jest stosunkowo nowe, dopiero stopniowo implementowane i mające mieć pełniejsze zastosowanie w niedalekiej przyszłości (w ciągu najbliższych kilku miesięcy), a zatem dopuszczenie macierzy jeszcze nie obsługujących protokołu NVMe-o-F, ale które mają wkrótce posiadać tą funkcjonalność, pozwoliłoby na rozszerzenie możliwości zaoferowania rozwiązań, które będą odpowiadać potrzebom zamawiającego. Dodatkowo odwołujący podnosili, że obecna infrastruktura zamawiającego nie jest dostosowana do tej technologii.

Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę zasadność oczekiwania nowoczesnej technologii przez zamawiającego, wynikającej z postępu technologicznego i mającej bezpośrednie przełożenie na jakość pracy urządzeń. Stąd też oczekiwanie, aby w zupełności usunąć to postanowienie ze specyfikacji Izba uznała za bezpodstawne.

Z drugiej strony Izba też wzięła pod uwagę, że żaden z odwołujących nie wykazał, że producenci dają gwarancję wprowadzenia tego rozwiązania w oznaczonym czasie. Tym samym, Izba uznała, że modyfikowanie przedmiotowego postanowienia w istocie prowadziłoby do dopuszczenia rozwiązania przyszłego i niepewnego, a w konsekwencji mogłoby prowadzić do zaoferowania produktu nie odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Także żaden z odwołujących nie zaproponował takiej modyfikacji spornego wymagania, aby wyeliminować ryzyko niezaspokojenia potrzeb zamawiającego.

W związku z powyższym Izba, nie uwzględniła także i tego zarzutu.

g) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 7 pkt 4 (po zmianach dokonanych w treści SIWZ – jako pkt 3) – *„Urządzenie musi umożliwiać dynamiczną zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania pracy macierzy i bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie”*.

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że odwołujący I zbyt lakonicznie uzasadnił zarzut, a mianowicie odwołujący I wskazał jednozdaniowo, że: *„Tylko macierz IBM FS 9200 zapewnia zmianę rozmiaru woluminów logicznych bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie”*, nie uprawdopodobniając nawet swoich twierdzeń w tym zakresie. Żądanie sprowadzało się do wykreślenia sformułowania: *„i bez przerywania dostępu do danych znajdujących się w danym woluminie”*, bez propozycji równoważnej zmiany. Odwołujący I nie podjął nawet próby uzasadnienia, że przedmiotowa funkcjonalność jest zbędna.

Natomiast zamawiający wyjaśnił, że wymóg ten jest standardowy i większość producentów zapewnia tą funkcjonalność. Wskazywał, że w ten sposób zapewnia sobie możliwość podczas pracy systemów zmiany wielkości woluminów bez konieczności planowania przerw serwisowych. Odwołujący nie przedstawił argumentacji przeciwnej.

Z przyczyn podanych powyżej Izba oddaliła zarzut.

h) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 8 pkt 2 – *„Zainstalowane w urządzeniu nośniki pamięci NVMe muszą być w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub muszą mieć aktualny (z roku 2019) certyfikat bezpieczeństwa FIPS 140-2 (opublikowany oficjalnie na stronie <https://csrc.nist.gov/Projects/cryptographic-module-validation-program/Validated-Modules>)”*.

Zamawiający w ramach modyfikacji SIWZ wykreślił ww. postanowienie.

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

i) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 9 pkt 5 (prawidłowo powinno być „pkt 15”) – *„Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning'u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.”*

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że odwołujący I zbyt lakonicznie uzasadnił zarzut, stwierdzając, że: *„Zamawiający oczekuje aktualizowania każdej kopii danych na bieżąco w czasie rzeczywistym co jest wymaganiem nadmiarowym. W tej mierze wystarczająca jest periodyczna aktualizacja w zdefiniowanych momentach”*.

Odwołujący I w żaden sposób nie wyjaśnił dlaczego wystarczająca jest aktualizacja periodyczna, a aktualizacja w czasie rzeczywistym jest wymaganiem nadmiarowym, a tym bardziej nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń w tym zakresie. Pewne próby uzasadnienia swojego stanowiska podjął dopiero w toku rozprawy, co należy uznać za działanie spóźnione.

j) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 9 pkt 19 – *„Sterowniki do obsługi wielościeżkowego (tzn. obsługa awarii ścieżki i rozłożenia obciążenia na co najmniej czterech ścieżkach) dostępu do woluminów po iSER, dla podłączanych otwartych systemów operacyjnych: Windows Server 2016,2019, RHE Linux 7.4. i 8.X , VMware 6.x i 7.x”*.

Zarzut oddalony.

Izba uznała za bezprzedmiotowy ww. zarzut wobec zmiany treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 8 grudnia 2020 roku zgodnej z żądaniem odwołującego (wykreślenie sformułowania „po iSER”). Zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy Pzp wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania.

k) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 10 – *„Bezterminowe licencje na wszystkie wyżej wymienione funkcjonalności muszą być dostarczone wraz z urządzeniem na oferowaną pojemność macierzy.”*

Zarzut oddalony.

Odwołujący I w ramach tego zarzutu domagał się uzupełnienia postanowień dotyczących licencji, żądając wprowadzenia dodatkowego wymagania dotyczącego „niezbędnej dla Zamawiającego funkcjonalności bezprzerwowej migracji z aktualnie eksploatowanych przez Zamawiającego macierzy”.

Uzasadnienie zarzutu, także i w tym przypadku, było bardzo enigmatyczne, albowiem odwołujący I wskazywał, że: „płynna i niezakłócona migracja danych jest kluczowym postulatem dla migracji danych”. Izba podzieliła w tym zakresie argumentację przystępującego, iż odwołujący nie wykazał, że bez wprowadzenia dodatkowego – postulowanego przez odwołującego I - postanowienia nie będzie możliwa prawidłowa migracja danych. Ponadto, przyjęć należy, iż faktyczny cel wprowadzenia takiego wymagania do specyfikacji wynika z pozostałej części uzasadnienia zarzutu, a mianowicie odwołujący I wywodził, że: „Postawienie takiego wymagania negatywnie wpłynęłoby na konkurencyjność macierzy IBM FS 9200 względem jej konkurentów”. Powyższe oznacza, że odwołujący I dąży do zmniejszenia konkurencyjności określonego modelu macierzy, a takie działanie nie zasługuje na ochronę prawną.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie wniesione przez odwołującego Apex (sygn. akt: KIO 2883/20) w zakresie zarzutów podtrzymanych przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego. W zakresie zarzutów wycofanych Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt: KIO 2893/20

W zakresie odwołania wniesionego przez odwołującego II – GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Izba wskazuje, że część zarzutów, znalazła swoje uzasadnienie dopiero w piśmie procesowym z dnia 21 grudnia 2020 roku złożonym na rozprawie. Podobnie jeśli chodzi o uzasadnienie żądanych zmian. W konsekwencji prowadziło to do rozszerzenia podstaw faktycznych zarzutów.

Odwołujący wskazywał m.in. na nadmierność wymagań zamawiającego w zakresie oczekiwanej rozbudowy macierzy, czy możliwości obsłużenia określonej liczby dysków przez parę kontrolerów.

Izba uznała za wiarygodne stanowisko zamawiającego odnoszące się do jego potrzeb, co zostało szerzej powyżej opisane.

Odwołujący kwestionował m.in. liczbę dysków obsługiwanych przez parę kontrolerów, wskazując, że wymóg jest niczym nie uzasadniony, bo 3 pary kontrolerów byłyby w stanie obsłużyć 720 dysków, a tyle nie jest wymaganych do dostarczenia, pominął jednak kwestię

oczekiwanej rozbudowy macierzy. Szerzej odniósł się do tych kwestii dopiero w piśmie procesowym i w toku postępowania odwoławczego.

Podobnie jak w przypadku odwołującego Apex Izba uznała, że odwołujący GALAXY nie wykazał w sposób dostateczny, że proponowane przez niego rozwiązania mogą być uznane za adekwatne, czy, że w istocie opisane przez zamawiającego funkcjonalności są nadmiarowe, a żądane będą w zupełności wystarczające.

Odwołujący GALAXY, tak jak i odwołujący Apex, w zasadzie zaniechał inicjatywy dowodowej w zakresie wykazania, czy nawet uprawdopodobnienia swoich twierdzeń. Wnosił wprawdzie o przeprowadzenie dowodów, ale z dokumentów złożonych przez innego odwołującego – odwołującego AMS GROUP, a we własnym zakresie złożył wyłącznie specyfikację urządzenia DELL EMC PowerMax 8000 i tylko w zakresie tego urządzenia odniósł się do twierdzeń zamawiającego o spełnianiu wszystkich wymagań specyfikacji przez określone modele macierzy klasy enterprise.

Odnosnie poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu GALAXY:

1) Zarzuty dotyczące kryteriów oceny ofert.

a) zarzut dotyczący kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Parametry techniczne nr 1”. Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

b) zarzut dotyczący kryteriów oceny ofert w zakresie kryterium „Parametry techniczne nr 2”.

Zarzut oddalony.

Odwołujący II przede wszystkim podnosił, że w ramach tego kryterium zamawiający nie opisał funkcjonalności, której mógłby oczekiwać, lecz narzucił sposób realizacji danej funkcjonalności. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że takie stwierdzenie jest nieuprawnione, albowiem zamawiający opisał wymaganą funkcjonalność bez precyzowania sposobu jej realizacji: *„Macierz posiada funkcjonalność wirtualizacji zasobów znajdujących się na innych macierzach dyskowych, w szczególności pochodzących od HPE, HDS, IBM, Oracle, Fujitsu, EMC, NetApp.”* Jest ona istotna z uwagi na macierze obecnie posiadane przez zamawiającego, jak i zamawiane w przyszłości. Zamawiający podkreślił, że w tym postępowaniu kupuje macierze z określonymi funkcjonalnościami i dlatego też nie punktuje rozwiązań, które w/w funkcjonalność zapewniają dodatkowymi urządzeniami. Wskazał ponadto na możliwość wystąpienia problemów technicznych przy migracji danych w sytuacji dopuszczenia wirtualizatora zewnętrznego.

Z drugiej zaś strony, odwołujący II podnosił, że wyłącznie firma IBM wbudowała tę funkcjonalność w swoją macierz, przy czym nie udowodnił, a nawet nie uprawdopodobnił

swoich twierdzeń w tym zakresie, gdy tymczasem zamawiający i przystępujący wykazywali, że istnieją urządzenia innych producentów, spełniające to kryterium. Dodatkowo, jak słusznie zwrócił uwagę przystępujący, propozycja zmiany kwestionowanego kryterium przedstawiona przez odwołującego II („*Dostępność do danych oferowanego rozwiązania na poziomie 99,9999%*”) nie wykazuje związku z opisywanym parametrem, jak i z uzasadnieniem zarzutu.

Z tych też względów zarzut jest chybiony.

Kwestia licencji podnoszona przez odwołującego II w ramach pisma procesowego z dnia 21 grudnia 2020 roku, stanowi nową okoliczność nie mieszczącą się w granicach zarzutu. Odwołujący II wskazywał w w/w piśmie, iż funkcjonalność, mimo, że jest dodatkowo punktowana, nie będzie wykorzystywana przez zamawiającego, gdyż w treści SIWZ zamawiający nie wymaga dostarczenia licencji na taką funkcjonalność. I dalej wykazywał, że także w przypadku wbudowanego wirtualizatora konieczne jest zakupienie licencji, tak jak w przypadku wirtualizatorów zewnętrznych. Z uwagi na to, że okoliczność ta nie była podnoszona w ramach zarzutu odwołania, to Izba nie wzięła jej pod uwagę przy ocenie zasadności ww. zarzutu. Odwołujący być może tylko i wyłącznie w odpowiedzi na stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie odniósł się do kwestii licencji (iż wymagana jest ona także przy wirtualizatorach wewnętrznych), jednak samo odniesienie się do braku stosownych wymagań w zakresie licencji w SIWZ jest już wyjściem poza granice zarzutu. Ponadto, stanowisko odwołującego II wydaje się być sprzeczne, ponieważ także argumentację dotyczącą zasadności zastosowania wirtualizatorów zewnętrznych – przy braku postanowień dotyczących licencji – należałoby uznać za chybioną.

Tym samym, zarzut podlega oddaleniu.

2) Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia:

a) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 3 pkt 4 – „*Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków.*”.

Zarzut oddalony.

Odwołujący II w ramach uzasadnienia zarzutu głównie kwestionował „krotność” rozbudowy jakiej oczekuje zamawiający, wskazując ponadto, że w konkurencyjnych macierzach NVMe tej samej klasy producenci nie oferują rozbudowy do tak dużej liczby dysków, gdyż takie rozwiązanie nie znajduje funkcjonalnego uzasadnienia. Dostępne na rynku kontrolery macierzowe nie są w stanie obsługiwać tak dużych prędkości, jakie byłyby w stanie wygenerować dyski w liczbie wymaganej w ramach rozbudowy macierzy. Odwołujący II żądał przy tym określenia do jakiej minimalnej pojemności brutto (fizycznej) można rozbudować macierz – określając wymóg na min. 3,5 PB.

Izba w tym przypadku wzięła pod rozwagę argumentację przedstawioną przez zamawiającego w zakresie planowanej rozbudowy pojemności macierzy w przyszłości oraz konieczności zapewnienia przez zamawiającego możliwości rozwoju infrastruktury zamawiającego przy zachowaniu odpowiedniej wydajności i redundancji. Zamawiający wyjaśniał, że zamawiane urządzenie ma stanowić centralne repozytorium dla najważniejszych systemów przetwarzania danych. Zamawiający zwrócił przy tym uwagę na rosnącą wielkość dysków. Izba uznała za wiarygodne twierdzenia zamawiającego, że ilość dysków jaką macierz jest w stanie obsłużyć świadczy też o wydajności samych kontrolerów. Z kolei w odpowiedzi na odwołanie w części wspólnej dla wszystkich odwołań zamawiający wskazywał, że *„2PB stanowi 2/3 zamawianej w Postępowaniu przestrzeni z czego wynika, że zamawiane macierze stanowią tylko pokrycie obecnie posiadanych danych. Konieczna będzie więc jej rozbudowa poprzez dokupowanie dysków i kontrolerów lub podłączenie macierzy zewnętrznej”*. Zamawiający wskazywał ponadto na szereg projektów realizowanych lub będących w fazie przygotowań, które mają znaczenie w *„planowaniu zakupów i budowy wydajnego, bezpiecznego i możliwego do skalowania środowiska macierzowego”* i przykładowo powołał się choćby na projekt realizowany wspólnie z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, który będzie wymagał zapewnienia docelowo 11 PB w okresie 6 lat.

Odwołujący II nie wykazał, dlaczego rozwiązanie – opisane przez zamawiającego – nie ma funkcjonalnego uzasadnienia, a w szczególności, że dostępne na rynku kontrolery macierzowe nie są w stanie obsługiwać tak dużych prędkości podczas, gdy zamawiający i przystępujący wykazali, że jednak na rynku istnieją rozwiązania – nie tylko IBM - umożliwiające skalowalność do wartości oczekiwanych przez zamawiającego.

Ponadto, odwołujący II w żaden sposób nie wykazał uzasadnienia dla proponowanej przez niego wielkości pojemności macierzy m.in. 3,5 PB, która miałaby być możliwa do osiągnięcia w przypadku rozbudowy macierzy. Swoje twierdzenia w tym zakresie konstruował dopiero w odpowiedzi na kontrargument zamawiającego o tym, że poziom ten nie jest podyktowany potrzebami zamawiającego. Zdaniem Izby, uwzględnienie ww. zarzutu byłoby także niemożliwe z tego względu, że nie ma rzetelnego uzasadnienia dla proponowanej zmiany, która w istocie sprowadza się do ukształtowania wymagań na poziomie oczekiwanym przez odwołującego II bez racjonalnego uzasadnienia w tym zakresie. Jednocześnie odwołujący II sam wykazuje w swoim piśmie procesowym, że przy dużo mniejszej liczbie dysków można osiągnąć pojemność 4,5 PB, czy, że IBM Flash System 9200 umożliwia skalowanie do 32 PB. Dlatego też nawet, gdyby uznać, że zamawiający nie w pełni wykazał swoje potrzeby co do określenia możliwości rozbudowy macierzy do min. 2100 dysków, to jednocześnie nie ma podstaw do wprowadzenia zmian zgodnych z żądaniem odwołującego II.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

b) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 4 pkt 4 – *„Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 240 dysków/modułów flash.”*

Zarzut oddalony.

Uzasadnienie zarzutu przedstawione przez odwołującego II jest lakoniczne. Odwołujący II stwierdza jedynie, iż ww. wymaganie jest sztuczne i niczym nie uzasadnione, albowiem 3 pary kontrolerów byłyby w stanie obsłużyć 720 (3 x 240) dysków, a tyle nie jest wymaganych do dostarczenia (zamawiający wymaga macierzy o liczbie dysków nieprzekraczającej 200 sztuk wyposażonej w 6 kontrolerów (3 pary)).

Izba, podobnie jak w przypadku poprzedniego zarzutu, wzięła pod rozwagę argumentację przedstawioną przez zamawiającego w zakresie planowanej rozbudowy pojemności macierzy w przyszłości i możliwości jej realizacji przez dołożenie dysków, które będą w stanie obsłużyć zamówione kontrolery.

Ponadto, żądanie odwołującego II nie zostało w żaden sposób uzasadnione. Odwołujący II żądał zmniejszenia liczby obsługiwanych dysków przez parę kontrolerów do min. 96, co w połączeniu z uwzględnieniem pozostałych żądań odwołującego pozwoliłoby dopuścić rozwiązania konkurencyjne do IBM. Odwołujący II nie wyjaśnił dlaczego to liczba min. 96 dysków, które może obsłużyć para kontrolerów jest właściwa. Jako jedyny argument podawał, że nie koresponduje to z liczbą dysków wymaganych do dostarczenia, ale w ogóle nie uwzględnił kwestii możliwości rozbudowy macierzy w przyszłości. Drugim z argumentów była możliwość dopuszczenia rozwiązań konkurencyjnych do IBM, ale po pierwsze odwołujący II nie uprawdopodobnił nawet ograniczenia konkurencji w tym zakresie, a po drugie zamawiający i przystępujący wykazali, że istnieją inne, aniżeli IBM, rozwiązania, które umożliwiają spełnienie przedmiotowego wymagania. Stąd też, Izba nie znalazła podstaw do obniżenia liczby dysków obsługiwanych przez parę kontrolerów do wartości wskazanej przez odwołującego II. Z przyczyn, o których powyżej, zarzut podlega oddaleniu.

c) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 6 pkt 4 – *„Porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics).”*

Zarzut oddalony.

Uzasadnienie analogiczne jak przy uzasadnieniu dotyczącym oddalenia zarzutu z pkt 2 lit. f) odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2883/20 w zakresie dotyczącym wymagania, aby porty FC obsługiwały protokół NVMe-o-F.

d) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 7 pkt 1 – *„Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarie małego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu.*

Awaria całego chip'a (pierwszego) nie może powodować wyłączenia dysku/modułu." (po modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku wymaganie to zostało wykreślone).

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

e) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 7 pkt 6 – *„Urządzenie musi posiadać możliwość implementacji klastra geograficznego”* (po modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku wymaganie to zostało wykreślone).

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

f) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 8 pkt 1 – *„Urządzenie musi obsługiwać RAID 6 w konfiguracji zabezpieczającej przed awarią 2 dysków/modułów flash. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).”*.

Zarzut oddalony.

Po modyfikacji SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku ww. postanowienie otrzymało brzmienie: *„Urządzenie musi posiadać konfigurację zabezpieczającą przed awarią 2 dysków/modułów flash w jednej grupie logicznej jednocześnie. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).”*.

Odwołujący II podtrzymał swój zarzut mimo zmian SIWZ dokonanych przez zamawiającego. Nie było sporne między stronami, że wymaganie w brzmieniu nadanym przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku w dalszym ciągu stanowi definicję RAID 6, który jest niczym innym jak konfiguracją macierzy zabezpieczającą przed awarią 2 dysków/modułów flash. Tym samym, zmiana polegająca na wykreśleniu z wymagania jedynie nazwy „RAID 6” nie wniosła żadnych dodatkowych zmian funkcjonalnych.

Izba uznała, że ww. wymaganie odpowiada potrzebom zamawiającego w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa danych. Dzięki temu zamawiający zwiększa bezpieczeństwo swoich danych zabezpieczając się przed jednoczesną awarią 2 dysków/modułów flash w jednej grupie logicznej. Izba oceniła jako wiarygodne twierdzenia odwołującego II o bardzo niskim, wręcz nieprawdopodobnym ryzyku zaistnienia takiego zdarzenia – tj. wystąpienia awarii dwóch dysków w tym samym czasie w jednej grupie logicznej. W szczególności, że chodzi o dyski z dużo mniejszym stopniem awaryjności. Z drugiej strony Izba uznała, że zamawiający ma prawo oczekiwać minimalizacji nawet najmniejszego ryzyka utraty

danych, mimo, że prawdopodobieństwo jego wystąpienia jest nikłe, na co zamawiający powoływał się w trakcie rozpraw. Macierz z takim rozwiązaniem daje większą niezawodność. W tym zakresie oczywistym jest, że zamawiający musi wyważyć kwestie związane z jednej strony z zapewnieniem zwiększonego bezpieczeństwa danych, a z drugiej strony z wydajnością urządzenia.

Odwołujący II dodatkowo podnosił argument, iż zamawiający stosuje w swoim środowisku replikację danych pomiędzy macierzami przechowując te same dane w dwóch ośrodkach, co stanowi dodatkowe zabezpieczenie danych. Jednak jak wynika z wyjaśnień zamawiającego złożonych w toku rozprawy dotyczy to jedynie ok. 30% wszystkich danych.

Ponadto, odwołujący twierdził, że modyfikacja tego zapisu pozwoli zaoferować rozwiązania innych producentów aniżeli IBM, podczas gdy takie rozwiązania oferują też inni producenci, jak DELL (macierz PowerMax 8000), co wynika choćby ze specyfikacji tego urządzenia załączonej do pisma procesowego odwołującego II z dnia 21 grudnia 2020 r.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

g) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 9 pkt 15 – *„Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning'u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.”*

Zarzut oddalony.

Izba uznała, że uzasadnienie ww. zarzutu jest lakoniczne, a nadto nie koresponduje z żądaniem odwołującego.

Odwołujący II wnosił o wykreślenie ww. wymagania wskazując jedynie, że: *„jest to rozwiązanie nieekonomiczne, a w dodatku w połączeniu z pozostałymi wymogami SIWZ spełniają je jedynie produkty firmy IBM. Tymczasem istnieje na rynku wiele innych rozwiązań oferujących podobną funkcjonalność w sposób bardziej ekonomiczny (snapshot, clone)”*.

Jak z powyższego wynika, uzasadnienie ww. zarzutu opierało się na kwestii nieekonomiczności przedmiotowego wymagania oraz na okoliczności, że w połączeniu (a zatem nie samoistnie) z pozostałymi wymogami SIWZ spełniają je jedynie produkty firmy IBM. Odwołujący II w żaden sposób nie wyjaśnił na czym polega owa nieekonomiczność

takiego rozwiązania. Nie wykazał, ani też nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń w tym zakresie, jak również nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń co do możliwości ograniczenia konkurencji. Ponadto, pomimo twierdzeń, iż na rynku istnieje wiele innych rozwiązań oferujących podobną funkcjonalność, to żądanie odwołującego II nie odzwierciedla tego, albowiem sprowadza się tylko i wyłącznie do wykreślenia kwestionowanego wymagania. Dopiero w piśmie procesowym z dnia 21 grudnia 2020 roku odwołujący II formułuje twierdzenia, iż oczekiwaną funkcjonalność zamawiający zapewnił sobie w ramach innych postanowień SIWZ, czego uprzednio nie podnosił. Nadto, dopiero na etapie pisma procesowego pojawiły się twierdzenia o tym, że wymaganie w kształcie określonym przez zamawiającego wyklucza zaoferowanie rozwiązań, które są tak bardzo wydajne, iż deduplikację posiadają włączoną dla wszystkich woluminów. Ponadto, odwołujący II w piśmie procesowym odnosił się do wymagania „kopii aktualizowanej na bieżąco w czasie rzeczywistym”, negując w tym zakresie potrzeby zamawiającego, która to okoliczność nie była kwestionowana w ramach uzasadnienia przedmiotowego zarzutu, a tym samym stanowi rozszerzenie podstaw faktycznych zarzutu i jako taka nie może być brana przez Izbę przy rozstrzygnięciu zarzutu. Niemniej jednak, zauważyć należy, że odwołujący II podnosi, że skoro zamawiający obecnie nie stosuje kopii aktualizowanej w czasie rzeczywistym, a jedynie okresowo, to ma potwierdzać to, że wymóg ten nie znajduje uzasadnienia w potrzebach zamawiającego. Powyższe nie wydaje się słusznym założeniem, albowiem zamawiający może właśnie na podstawie dotychczasowej praktyki chcieć ją udoskonalić i zapewnić sobie sprzęt, który mu to umożliwi.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

h) zarzut dotyczący wymagania opisanego w Tabeli 1 poz. 9 pkt 16 – *„Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między macierzami tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych.”*

Zarzut oddalony.

Po modyfikacji SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku ww. postanowienie otrzymało brzmienie: *„Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między jedną linią produktową macierzy tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których*

są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych”.

Odwołujący II uzasadniając ww. zarzut odwołał się do uzasadnienia zarzutu opisanego w literze f) odwołania, wskazując, że: *„w najnowszych rozwiązaniach macierzowych często jedynym poziomem RAID jest RAID 5. Uniemożliwia to spełnienie wymogu zamawiającego i w połączeniu z pozostałymi wymaganiami ogranicza możliwość zaoferowania macierzy do produktów IBM”.*

Przede wszystkim należy stwierdzić, że odwołujący II nawet nie podjął próby choćby uprawdopodobnienia twierdzeń w zakresie ograniczenia możliwości zaoferowania macierzy do produktów IBM, w sytuacji, utrzymania przedmiotowego wymagania w niezmiennym kształcie. Ponadto, jak już wcześniej Izba wskazywała, odwołujący powołuje się na możliwość ograniczenia konkurencji w sytuacji połączenia kwestionowanego wymagania z pozostałymi wymaganiami specyfikacji, nie przedstawiając szerszego uzasadnienia w tym zakresie (np. w jakiej konfiguracji). Powyższe nie zasługuje na aprobatę, albowiem, jak wykazywał i zamawiający, i przystępujący, większość rozwiązań producentów obecnych na rynku wspiera różne poziomy RAID. A jak Izba wskazała przy uzasadnieniu oddalenia zarzutu opisanego w literze f) odwołania zamawiający wykazał zasadność utrzymania wymagania na poziomie RAID 6. Tymczasem odwołujący II powołuje się, że w macierzach często jedynym poziomem jest RAID 5, przy czym nie uprawdopodobnia tej tezy.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła odwołanie wniesione przez odwołującego GALAXY (sygn. akt: KIO 2893/20) w zakresie zarzutów podtrzymanych przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego. W zakresie zarzutów wycofanych Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt: KIO 2895/20

W zakresie odwołania wniesionego przez odwołującego III – AMS GROUP Sp. z o.o. Izba wskazuje, że odwołujący ten jako jedyny podjął szerszą inicjatywę dowodową.

Odnosząc się do złożonych przez AMS GROUP dowodów stwierdzić należy, że po pierwsze złożone przez niego oświadczenia dystrybutorów i producenta macierzy dotyczą niespełniania przez ich produkty tylko niektórych z wszystkich kwestionowanych przez odwołującego wymagań (każde z oświadczeń zwraca uwagę na inne wymagania,

w niewielkim stopniu są zbieżne ze sobą), przy czym co do niektórych wymagań nie ma zarzutu w odwołaniu samego odwołującego.

Z oświadczenia NetApp producenta macierzy z dnia 21.12.2020 r. wynika, że spośród macierzy znajdujących się w jego portfolio najbliższa spełniania wymagań opisanych przez zamawiającego jest macierz NetApp AFF A800, przy czym nie spełnia ona punktów – 6.2., 8.4., 9.1, 10.16, 10.19 oraz kryteriów dodatkowych. Podobne oświadczenie pochodzące od dystrybutora macierzy NetApp – firmy Arrow ECS Sp. z o.o. z dnia 25.11.2020 r.

Z oświadczenia Hitachi Vantara (Polska) Sp. z o.o. z dnia 25.11.2020 r. wynika, że wymogi, które musiałyby zostać usunięte, aby Hitachi mógł złożyć ofertę to postanowienia z punktów – 5.4., 6.1., 7.4., 10.15 i 10.19 oraz kryteria dodatkowe: kryterium „Parametry techniczne nr 1” i kryterium „Parametry techniczne nr 3”.

Z kolei z oświadczenia DELL Sp. z o.o. z dnia 25.11.2020 r. wynika, że parametry, które nie mogą zostać zrealizowane przez macierze klasy enterprise Dell EMC – dotyczą punktów: 4.4., 5.4., 7.4., 9.1., 10.10., 10.15, 10.16 i 10.19 oraz kryteriów dodatkowych.

Jedno z ww. oświadczeń jest w swojej treści wprost sprzeczne z oświadczeniem zawartym w odpowiedzi skierowanej do zamawiającego w trybie RFI (z uwagi na objęcie zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa tych dokumentów Izba nie odniesie się do tej kwestii w sposób bardziej szczegółowy).

Z kolei oświadczenie Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. z dnia 25.11.2020 r. powstało w odpowiedzi na zapytanie o konkretne modele macierzy, a zatem powstaje wątpliwość, czy w istocie nie ma innych modeli macierzy Fujitsu, które jednak w jego ocenie spełniałyby wymagania specyfikacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że dowodów tych nie sposób uznać za wystarczające do wykazania tez odwołania w świetle wyżej wskazanych okoliczności, ale także mając na względzie argumentację i dowody składane przez zamawiającego oraz brak szczegółowego odniesienia się do konkretnych modeli urządzeń, które zamawiający wskazywał jako spełniające jego wymagania w odpowiedzi na odwołanie i podczas rozprawy.

Ponadto, Izba zwraca uwagę także na lakoniczność uzasadnień poszczególnych zarzutów i żądań odwołania. Brak w zasadzie uzasadnienia dla proponowanych wartości dotyczących możliwości rozbudowy urządzenia czy liczby obsługiwanych dysków przez parę kontrolerów. Odwołujący proponuje znaczne obniżenie wymagań w tym zakresie, nie odnosząc się w ogóle do argumentacji zamawiającego dotyczącej planowanej rozbudowy, jak i nie uzasadniając dlaczego proponowane przez niego rozwiązania należy uznać za odpowiadające funkcjonalnym potrzebom zamawiającego.

Oдноśnie poszczególnych zarzutów zawartych w odwołaniu AMS GROUP:

1) Zarzuty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

1. zarzut nr 1 dotyczący wymagania opisanego w pkt 4.4. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: „*Możliwość rozbudowy urządzenia do min. 2100 dysków.*”.

Zarzut oddalony.

Izba zwraca uwagę na lakoniczne uzasadnienie ww. zarzutu, tj. odwołujący III wskazywał, że: „*Zamawiający (...) oczekuje w ramach zamówienia dostawy dla całego rozwiązania (a nie jednej macierzy czyli pary kontrolerów) 48 dysków/ modułów flash.*”. I to jest jedyne uzasadnienie ww. zarzutu. Następnie odwołujący III stwierdził, że sformułowane przez niego żądanie zmiany parametru na 288 dyski będzie korespondować z tymi wymaganiami.

Przede wszystkim należy zauważyć, że zarzut oparty jest na błędnych założeniach – albowiem jak zwrócił uwagę zamawiający określił on w SIWZ całkowitą pojemność brutto (fizyczną) dla zamawianego urządzenia na co najmniej 1,5 PB w dyskach o pojemności co najmniej 7.6 TB, zbudowanego wyłącznie w oparciu o moduły dyskowe NVMe Flash i/lub SSD, przy czym wymóg dostarczenia co najmniej 48 sztuk dysków/modułów flash o pojemności min. 7.6 TB dotyczy dysków/modułów flash w technologii NVMe, pozostałe mogą być zwykłymi dyskami SSD (łącznie szacuje tę ilość na ok. 200, choć w istocie przy dyskach o większych pojemnościach może być to i np. 100 dysków). Ponadto, należy zwrócić uwagę, że odwołujący III w swoich twierdzeniach odnosi się do aktualnie zamawianych komponentów macierzy (w tym przypadku ilości dysków) pomijając kwestię oczekiwanej rozbudowy urządzenia w przyszłości. A zamawiający konstruując przedmiotowe wymaganie wskazał właśnie na: „*możliwość rozbudowy urządzenia do...*”.

Izba powołuje się w tym zakresie na argumentację dotyczącą potrzeb zamawiającego co do zapewnienia sobie możliwości rozbudowy urządzenia w przyszłości (w szczególności por. uzasadnienie oddalenia zarzutu opisanego w pkt 2 litera a) odwołania GALAXY).

Ponadto, trudno uznać powyższe enigmatyczne stwierdzenie odwołującego III za rzetelne uzasadnienie proponowanej przez siebie zmiany kwestionowanego wymagania (możliwość rozbudowy do min. 288 dysków w miejsce wymaganej min. 2100 liczby dysków), co w ocenie Izby wskazuje wyłącznie na dążenie odwołującego do obniżenia wymagań zamawiającego i dostosowania do własnych potrzeb.

Z kolei twierdzenia odwołującego III o tym, że ilość dysków nie wskazuje ani na klasę rozwiązania, ani na jego wydajność, zawarte w piśmie procesowym odwołującego w ocenie

Izby nie mieszczą się w granicach podstaw faktycznych zarzutu podniesionego w odwołaniu i stanowią jego nieuprawnione rozszerzenie.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

2. zarzut nr 2 dotyczący wymagania opisanego w pkt 5.4. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Każda para kontrolerów musi obsługiwać min. 240 dysków/modułów flash.”*

Zarzut oddalony.

Argumentacja w zakresie oddalenia zarzutu jest analogiczna jak przy zarzucie nr 1.

Uzasadnienie podstaw faktycznych zarzutu nr 2 przedstawione przez odwołującego III jest lakoniczne i sprowadza się jedynie do stwierdzenia, że *„wymóg ten jest sztucznym narzucaniem przeskalowanych parametrów sprzętowych, sprzecznym z wymogiem z punktu 4.2 (Formularza Ofertowego). Tak jak w przypadku zarzutu nr 1 kwestionowany wymóg nie koresponduje z pkt 4.2. formularza zawierającego wymagania sprzętowe dla całego projektowanego rozwiązania”*.

Także w tym przypadku Izba wzięła pod uwagę z jednej strony potrzeby zamawiającego w zakresie możliwości rozbudowy urzędnia związane z planami rozwojowymi zamawiającego, a z drugiej strony okoliczność, że odwołujący III oparł swoje uzasadnienie na błędnym założeniu (zarówno co do oczekiwanej przez zamawiającego liczby aktualnie zamawianych dysków, jak i nie uwzględniającym potrzeb w zakresie rozbudowy). Ponadto, odwołujący III, jak i przy poprzednim zarzucie, w ogóle nie uzasadnił proponowanej przez siebie zmiany kwestionowanego wymagania (tj. zmiany wymagania w ten sposób, iż każda para kontrolerów ma obsługiwać 96 dysków).

Podobnie jak w przypadku poprzedniego zarzutu, Izba uznała, że dodatkowe twierdzenia odwołującego III zawarte w złożonym przez niego piśmie procesowym, w tym dotyczące ograniczenia konkurencji i preferowania rozwiązania IBM FS 9200, nie mieszczą się w granicach podstaw faktycznych zarzutu podniesionego w odwołaniu i stanowią jego nieuprawnione rozszerzenie.

Z przyczyn podanych powyżej zarzut podlega oddaleniu.

3. zarzut nr 3 dotyczący wymagania opisanego w pkt 6.2. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Urządzenie zbudowana z ośmiu kontrolerów musi umożliwiać rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności wymiany kontrolerów macierzowych do min 5 TB.”*

Zarzut oddalony.

Odwołujący III w ramach uzasadnienia podnoszonego zarzutu powoływał się na to, że: „*parametr ten jest specyficzny dla macierzy IBM FlashSystem 9200, która umożliwia zmiany pamięci cache. Pozostali producenci w oferowanych macierzach mają określoną ilość pamięci podręcznej i parametr ten nie ulega modyfikacjom. Celem niezmienności wielkości pamięci podręcznej cache jest ustandaryzowanie produktu. Zwiększenie pamięci podręcznej cache odbywa się przez dokładanie dodatkowych kontrolerów (...).*”.

Odwołujący wnosił o wykreślenie kwestionowanego wymagania.

Po pierwsze, wbrew twierdzeniom odwołującego III nie jest tak, że tylko macierz IBM Flash System 9200 umożliwia rozbudowę pamięci podręcznej cache bez konieczności dokładania dodatkowych kontrolerów, albowiem już z samych dowodów złożonych w toku rozprawy przez odwołującego III wynika, że jedynie producent NetApp wskazywał na wymaganie z pkt 6.2. jako wymaganie uniemożliwiające złożenie mu oferty w tym postępowaniu (takiego odniesienia nie zawierają już oświadczenia Hitachi Vantara, czy Dell wskazujące na parametry, których nie są w stanie zrealizować, a nie ma wśród nich parametru z pkt 6.2.).

Ponadto, przedmiotowe wymaganie odpowiada potrzebom zamawiającego w zakresie możliwości rozbudowy urządzenia w przyszłości w zakresie pamięci podręcznej cache, zaś żądanie odwołującego III zmierza do wykreślenia go w całości. Żądana zmiana w żaden sposób nie została uzasadniona przez odwołującego, a odwołujący III w swoim uzasadnieniu zarzutu wskazywał na inne sposoby uzyskania zwiększenia pamięci podręcznej cache w urządzeniu (dołożenie dodatkowych kontrolerów), co w ogóle nie znalazło odzwierciedlenia we wnioskowanej zmianie. Zatem, uzasadnienie zarzutu nie koresponduje w ogóle z zakresem żądanej zmiany wymagania, a nadto odwołujący III nie wykazał, że możliwość rozbudowy pamięci podręcznej cache urządzenia do 5TB jest wymaganiem nadmiarowym albo, że stanowi ograniczenie konkurencji.

Warto również zauważyć, że kwestionowane wymaganie odnosi się do konfiguracji urządzenia zbudowanego z 8 kontrolerów, gdy poprzedzający pkt 6.1. stanowi o dostarczeniu urządzenia zbudowanego z sześciu kontrolerów, wyposażonego w co najmniej 3,8 TB pamięci podręcznej cache, przy czym każdy z kontrolerów macierzowych musi udostępniać co najmniej 640 GB pamięci podręcznej cache (przy tych samych założeniach 8 kontrolerów tej samej klasy zapewni 5 TB pamięci cache). Aczkolwiek, należy też nadmienić, że w pkt 6.1. zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania większej ilości kontrolerów gwarantujących dostarczenie niezbędnej ilości 3,8TB cache, jeśli oferowane kontrolery nie posiadają wymaganej ilości cache.

Jednakże z uwagi na brak potwierdzenia okoliczności podnoszonych w ramach zarzutu, jak i z uwagi na to, że uzasadnienie zarzutu nie koresponduje z żądaniem odwołującego, Izba postanowiła oddalić ww. zarzut.

4. zarzut nr 4 dotyczący wymagania opisanego w pkt 7.4. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Porty FC muszą obsługiwać protokół NVMe-o-F (NVMe over Fabrics).”*.

Zarzut oddalony.

Uzasadnienie analogiczne jak przy uzasadnieniu dotyczącym oddalenia zarzutu z pkt 2 lit. f) odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 2883/20 w zakresie dotyczącym wymagania, aby porty FC obsługiwały protokół NVMe-o-F.

Dodatkowo wskazać należy na lakoniczność uzasadnienia zarzutu. Odwołujący III powoływał się na to, że wymóg jest zbędny i nieracjonalny, gdyż, aby wykorzystać potencjał NVMe-o-F wymagana jest odpowiednia infrastruktura sieciowa i serwerowa. Z drugiej strony wskazywał, że jest to rozwiązanie przyszłościowe. Skoro jest to rozwiązanie przyszłościowe, dopiero powoli implementowane przez poszczególnych producentów, to trudno oczekiwać, aby wszyscy odbiorcy tej technologii posiadali w pełni dostosowaną infrastrukturę. Nie można też odbierać prawa zamawiającemu wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań, tylko dlatego, że nie jest w pełni gotowy na skorzystanie z nich. Proces przebudowy infrastruktury jest przecież procesem stopniowym. Za przekonującą Izba uznała argumentację przystępującego, że *„protokół NVMe-o-F zaczyna być standardem stosowanym w urządzeniach nowej generacji, które mają gwarantować jak najwyższe parametry wydajnościowe”*, jak i zamawiającego: *„protokół NVMe-o-F staje się obecnie standardem przesyłu danych dedykowanym dla środowisk o wysokich wymaganiach wydajnościowych”*, a takim niewątpliwie jest środowisko zamawiającego.

Ponadto, podobnie jak w przypadku innych zarzutów, treść uzasadnienia zarzutu nie jest adekwatna do żądania, które sprowadza się do wniosku o usunięcie z treści SIWZ kwestionowanego postanowienia (w sytuacji, gdy w uzasadnieniu zarzutu odwołujący III postulował, aby realizacja wymogu odbywała się przez oświadczenie producenta, że będzie wspierał ten protokół w oferowanych produktach i możliwość jego wykorzystania pojawi się poprzez aktualizacje oprogramowania macierzy). Jednocześnie w zakresie kwestii wspierania przedmiotowego rozwiązania w oferowanych macierzach Izba wypowiedziała się przy uzasadnieniu oddalenia analogicznego zarzutu w odwołaniu Apex (zarzut z pkt 2 lit. f).

5. zarzut nr 5 dotyczący wymagania opisanego w pkt 8.1. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Każdy moduł flash NVMe musi być odporny na awarie małego chip'a w ramach pojedynczego dysku/modułu. Awaria całego chip'a (pierwszego) nie*

może powodować wyłączenia dysku/modułu.” (po modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku wymaganie to zostało wykreślone).

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

6. zarzut nr 6 dotyczący wymagania opisanego w pkt 8.5. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Urządzenie musi umożliwiać dynamiczne zmniejszenie i zwiększenie rozmiaru woluminów (LUN bez mechanizmu thin-provisioning) do 64 TB. Kupujący zastrzega sobie prawo wykonania testu potwierdzającego możliwość założenia woluminu o wielkości 1 TB i zwiększenie jego rozmiaru do 64 TB, a następnie zapisania w nim danych do 100% pojemności.”* (po modyfikacji treści SIWZ zmieniła się numeracja i przedmiotowe wymaganie obecnie jest w pkt 8.4.).

Zarzut oddalony.

Odwołujący III podnosił, że standardowym rozwiązaniem jest, że dane są składowane na wielu woluminach, a zatem wielkość pojedynczego woluminu nie wpływa na funkcjonalność macierzy oraz, że lepiej na wydajność wpływa większa liczba woluminów niż duży rozmiar pojedynczego woluminu.

Izba jednak uznała za przekonujące wyjaśnienia zamawiającego, że wymóg ten koresponduje z potrzebami zamawiającego, albowiem w jego środowisku funkcjonują zasoby, które wymagają udostępnienia pojedynczych zasobów o pojemności ponad 32 TB, przy czym planowane jest uruchomienie systemów wymagających woluminów o wielkości ponad 60 TB. Odwołujący III zaś nie podważył argumentacji zamawiającego w tym zakresie.

7. zarzut nr 7 dotyczący wymagania opisanego w pkt 8.6. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: – *„Urządzenie musi posiadać możliwość implementacji klastra geograficznego”* (po modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku wymaganie to zostało wykreślone).

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

8. zarzut nr 8 dotyczący wymagania opisanego w pkt 9.1. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Urządzenie musi obsługiwać RAID 6 w konfiguracji zabezpieczającej przed awarią 2 dysków/modułów flash. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).”*

Zarzut oddalony.

Po modyfikacji SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku ww. postanowienie otrzymało brzmienie: *„Urządzenie musi posiadać konfigurację zabezpieczającą przed awarią 2 dysków/modułów flash w jednej grupie logicznej*

jednocześnie. Funkcjonalność musi być osiągnięta bez zastosowania dedykowanych dysków zapasowych (hot spare drives).”.

Izba powołuje się w tym miejscu na argumentację przywołaną przy uzasadnieniu oddalenia analogicznego zarzutu odwołującego GALAXY (opisanego w literze f).

Ponadto, jak słusznie wskazał przystępujący, odwołujący III jedynie ogólnie wskazał, że producenci korzystają z różnego rodzaju rozwiązań (z pominięciem RAID), nie podał jednak jakie to są rozwiązania, ani w jaki sposób są one osiągane.

Odwołujący III w sposób odmienny aniżeli odwołujący II sformułował żądanie zmiany kwestionowanego wymogu. Izba podziela argumentację przystępującego, że zmiana treści SIWZ zgodnie z oczekiwaniem odwołującego III (zapewnienie niezawodności na poziomie 99,999999% bez wskazywania sposobu zabezpieczenia RAID) oznacza brak pewności co do oczekiwanego rodzaju, sposobu i poziomu zabezpieczenia, który zaoferują wykonawcy lub co do możliwości jego wyegzekwowania na etapie realizacji umowy.

Z przyczyn, o których mowa powyżej, Izba oddaliła ww. zarzut.

9. zarzut nr 9 dotyczący wymagania opisanego w pkt 9.2. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Zainstalowane w urządzeniu nośniki pamięci NVMe muszą być w trakcie certyfikacji bezpieczeństwa FIPS 140-2 lub muszą mieć aktualny (z roku 2019) certyfikat bezpieczeństwa FIPS 140-2 (opublikowany oficjalnie na stronie <https://csrc.nist.gov/Projects/cryptographic-module-validation-program/Validated-Modules>) (po modyfikacji treści SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku wymaganie to zostało wykreślone).*

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

10. zarzut nr 10 dotyczący wymagania opisanego w pkt 10.15. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Urządzenie musi dawać możliwość zdefiniowania dla woluminu logicznego dwóch rzeczywistych kopii danych na różnych grupach/pulach dysków wewnętrznych. Kopia musi być aktualizowana na bieżąco w czasie rzeczywistym. Funkcjonalność ta musi pozwalać na utrzymaniu obu kopii także wtedy, gdy charakterystyka obu grup dyskowych jest różna np. kopia pierwsza jest woluminem „tradycyjnym” (bez deduplikacji i bez thin-provisioning’u), a kopia druga jest typu thin-provisioning + kompresja + deduplikacja.”.*

Zarzut oddalony.

Izba uznała za przekonującą w tym zakresie argumentację zamawiającego, który podał, że przedmiotowe wymaganie stanowi o możliwości stworzenia woluminu logicznego składającego się z co najmniej dwóch kopii składowych zbudowanych na różnych

rodzajach dysków o różnej charakterystyce składowania oraz, że nie wyklucza rozwiązania opisanego przez odwołującego, tj. macierzy oferującej funkcje deduplikacji i kompresji dla wszystkich operacji. Odwołujący III zaś nie podważył argumentacji zamawiającego w tym zakresie.

11. zarzut nr 11 dotyczący wymagania opisanego w pkt 10.16. Załącznika nr 1 do SIWZ – Wzór Formularza Ofertowego: *„Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między macierzami tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych”*.

Po zmianie SIWZ dokonanej przez zamawiającego w dniu 24 listopada 2020 roku ww. postanowienie otrzymało brzmienie: *„Urządzenie musi mieć możliwość wykonania migracji woluminów logicznych między jedną linią produktową macierzy tego samego producenta oraz wewnątrz macierzy, bez zatrzymania aplikacji korzystającej z tych woluminów. Wymaga się aby zasoby źródłowe podlegające migracji oraz zasoby do których są migrowane mogły być zabezpieczone różnymi poziomami RAID i egzystować na różnych technologicznie dyskach stałych.”*.

Zarzut cofnięty. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu.

2) Zarzuty w zakresie kryteriów oceny ofert.

W ocenie Izby nie potwierdziły się także zarzuty odwołującego III w zakresie pozacenowych kryteriów oceny ofert. Z uzasadnienia faktycznego dotyczącego kryteriów oceny ofert wynika, że odwołujący III kwestionuje kryterium „Parametry techniczne nr 1” i kryterium „Parametry techniczne nr 2”.

W zakresie kryterium „Parametry techniczne nr 1” – odwołujący III wskazywał jedynie, że stanowi ono kopię wymogu obligatoryjnego, zawartego w opisie przedmiotu zamówienia oraz, że w pozostałym zakresie odwołuje do argumentacji podanej przy uzasadnieniu zarzutu nr 5 (gdzie wyłącznym uzasadnieniem było to, że jest to wymóg specyficzny dla urządzenia IBM FS 9200).

W zakresie kryterium „Parametry techniczne nr 2” odwołujący III także podnosił, że jedynym producentem oferującym wirtualizację zasobów zewnętrznych macierzy i spełniającym wszystkie kryteria obligatoryjne jest IBM oraz, że pozostali producenci odchodzą od takiej funkcjonalności, z uwagi na konieczność zapewnienia wsparcia technicznego.

Żądanie odwołującego III w zakresie kryteriów oceny ofert było następujące: *„nakazanie Zamawiającemu modyfikacji kryteriów oceny ofert przez wykreślenie ustalonych w treści ogłoszenia oraz treści SIWZ kryteriów oceny ofert i określenia ich w sposób uwzględniający możliwości i właściwości produktów innych producentów macierzy (zgodnie z żądaniami ujętymi w treści uzasadnienia)”*.

Izba uznała za przekonującą argumentację zamawiającego w zakresie celowości wprowadzenia przez niego ww. kryteriów oceny ofert. „Parametry techniczne nr 1” wskazuje na dodatkowy poziom zabezpieczeń, co jest związane z realizacją przez zamawiającego statutowych zadań w zakresie gromadzenia i wykorzystywania danych (konieczność zapewnienia stałego dostępu do tych danych i minimalizacji ryzyka przerwania pracy systemów informatycznych lub utraty danych). Z kolei w ramach kryterium „Parametry techniczne nr 2” dodatkowo punktowana jest funkcjonalność mająca wpływ na migrację danych na nowy sprzęt.

Tymczasem, odwołujący III praktycznie nie odniósł się do funkcjonalności opisanych w ramach kwestionowanych kryteriów, negując je tylko z tej przyczyny, iż w jego ocenie preferują rozwiązania IBM. Odwołujący III nie zaproponował przy tym innych rozwiązań, które mogłyby zostać uznane za równoważne. Żądał określenia kryteriów w sposób uwzględniający możliwości i właściwości produktów innych producentów macierzy, ale nie opisał w sposób bardziej szczegółowy tych rozwiązań. Nie przedstawił też żądań w treści uzasadnienia wbrew deklaracji wskazanej w petitum odwołania. Innymi słowy, odwołujący III nie zaproponował alternatywnych rozwiązań, które mogłyby podlegać ocenie w kontekście podnoszonych zarzutów.

Z przyczyn podanych powyżej Izba nie uwzględniła zarzutów odwołującego III dotyczących kryteriów oceny ofert.

Wobec powyższego Izba oddaliła odwołanie wniesione przez odwołującego AMS GROUP (sygn. akt: KIO 2895/20) w zakresie zarzutów podtrzymanych przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego. W zakresie zarzutów wycofanych Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz na podstawie § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1

i § ust. 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....