

Sygn. akt: KIO 1349/17

POSTANOWIENIE

z dnia 12 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2017 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Ceglowska 80, 01-809 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. D. Centrum Komputerowe „PLANETA”, ul. Piwna 32, 43-100 Tychy** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR” Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego dla Szpitala Bielańskiego w Warszawie. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 kwietnia 2017 r. pod pozycją 2017/S 068-128061.

W postępowaniu tym Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) w dniu 3 lipca 2017 r. złożyło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj.:

- a) wobec czynności wyboru oferty Centrum Komputerowego Planeta M. D. jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia,
- b) wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty Centrum Komputerowego Planeta M. D., z uwzględnieniem procedury określonej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- c) wobec zaniechania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie odrzucenia oferty Centrum Komputerowego Planeta M. D., pomimo że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”),
- b) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Centrum Komputerowe Planeta M. D. do uzupełnienia tzw. dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ,
- c) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Centrum Komputerowego Planeta M. D. jako najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie

wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania wezwania wykonawcy Centrum Komputerowe Planeta M. D. do uzupełnienia tzw. dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ,
- b) dokonania odrzucenia oferty Centrum Komputerowego Planeta M. D. w sytuacji, gdy wykonawca ten nie uzupełni żądanych dokumentów przedmiotowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ, lub gdy uzupełnione dokumenty będą zawierały błędy, bądź nie będą potwierdzać spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ,
- c) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w dniu 4 lipca 2017 r. przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. D. Centrum Komputerowe „PLANETA”.

W dniu 7 lipca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 7 lipca 2017 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. D. Centrum Komputerowe „PLANETA” na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2014 r., poz. 964 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie zostało doręczone ww. wykonawcy w dniu 7 lipca 2017 r.

W zakreślonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej terminie wykonawca M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą M. D. Centrum Komputerowe „PLANETA” nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący :