

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 października 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2019 r. przez wykonawcę **P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Uniwersytecki W Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki W Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę osłon RTG. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 czerwca 2019 r., nr 2019/S 116-284220. W postępowaniu tym wykonawca P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMPIREUM D. P., ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna, złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 1 – 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący zakwestionował zasadność odtajnienia przez zamawiającego jego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:** .....