

Sygn. akt: KIO 2542/14

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 grudnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski** w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Szkół Muzycznych im. I. J. Paderewskiego w Krośnie, ul. Paderewskiego 7, 38-400 Krosno**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zespół Szkół Muzycznych im. I. J. Paderewskiego w Krośnie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup, dostawę wraz z montażem mebli oraz zabudów meblowych dla potrzeb ZSM w Krośnie”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 listopada 2014 r., poz. 235213.

W dniu 28 listopada 2014 r. (pismem z dnia 27 listopada 2014 r.) zamawiający poinformował wykonawcę Lucjan Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W dniu 2 grudnia 2014 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 2 grudnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) na czynność odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp poprzez:
  - a) bezpodstawne przyjęcie, iż wyjaśnienia przedstawione przez odwołującego (pismo z dnia 21 listopada 2014 r.) wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
  - b) odrzucenie oferty odwołującego z powodu złożenia oferty z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy cena oferty odwołującego nie stanowi rażąco niskiej ceny
2. art. 91 i 92 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty nie będącej najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XI SIWZ w konsekwencji nieuprawnionego przyjęcia, iż oferta złożona przez Wykonawcę OU M. K., Zręcin ul. Długa 2A (kod 38-457) jest ofertą ważną i najkorzystniejszą z ofert złożonych w tym postępowaniu.
3. art. 7 ustawy Pzp - w przedmiocie działania zamawiającego opisanego w pkt. I odwołania, w tym poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż oferta złożona przez odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie nakazanie zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego; dokonanej przez zamawiającego oraz nakazanie unieważnienia czynności wyboru Wykonawcy OLI M. K., Zręcin ul. Długa 2A ( kod 38-457) jako oferty najkorzystniejszej - wyrażonych w piśmie z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
3. nakazanie dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert
4. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert ważnych, nie podlegających odrzuceniu z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W dniu 8 grudnia 2014 r. (pismem z dnia 5 grudnia 2014 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje za zasadne argumenty podniesione przez firmę Lucjan Sp. z o.o. z Solca Kujawskiego, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje za zasadne argumenty podniesione przez firmę Lucjan Sp. z o.o. z Solca Kujawskiego, jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....