

Sygn. akt: KIO 1229/21

WYROK

z dnia 1 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik
Izabela Niedziałek – Bujak**

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 27 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Gminę Grodzisk Mazowiecki z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim**

przy udziale **wykonawcy JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie;**
- 2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:**
 - 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2) zasądza od **wykonawcy Przedsiębiorstwa Usługowego „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **Zamawiającego: Gminy Grodzisk Mazowiecki z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim** kwotę **3.600.00 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1919 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Grodzisk Mazowiecki z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy na terenie Gminy Grodzisk Mazowiecki”*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Przedsiębiorstwo Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 26 kwietnia 2021 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) złożył odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, który nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty „JARPER” Sp. z o.o., w sytuacji, gdy treść złożonej przez tego wykonawcę oferty nie odpowiada wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) albowiem „JARPER” Sp. z o.o.:

- a) wskazał w ofercie podmioty z którymi „JARPER” Sp. z o.o. ma umowy na odbiór odpadów, nie zaś miejsca - adresy instalacji w których odpady komunalne będą zagospodarowywane, pomimo jednoznacznego obowiązku wskazania takich miejsc-adresów wynikającego z zapisów pkt 17 Załącznika nr 7 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - dalej: „SOPZ”), pkt 5 Rozdziału VII SIWZ w zw. z pkt 4 Załącznik nr 1 do SIWZ („Formularz ofertowy”) oraz §1 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ („Wzoru umowy”) *wskazania w ofercie miejsc - adresu Instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady komunalne, w tym adresu Instalacji Komunalnej (w której będą przetwarzane odpady zmieszane) albo funkcjonującej spalarni lub współspalarni,*
- b) wskazał w ofercie podmioty, które nie posiadają wymaganych zezwoleń:
- CONKRET Z.R. T. Sp. j. wskazany w pkt 4 ppkt 4) oferty nie posiada zezwolenia na zbiórkę jak i przetwarzanie odpadów 15 01 04 (opakowania z metali); 15 01 05 (opakowania

wielomateriałowe) i 20 01 40 (metale), które objęte są przedmiotem zamówienia (wiersz 4 „Tabela kosztowa” stanowiąca Załącznik nr Ia do SIWZ);

- Skip Group Ż. Sp. j. wskazany w pkt 4 ppkt 6) oferty, nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe); oraz 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03);

- LOVEKO Sp. z o.o. wskazany w pkt 4 ppkt 6) oferty nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe); oraz 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03);

- Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wskazany w pkt 4 ppkt 7) oferty nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 01 32 (leki) oraz 20 01 99 (m.in. odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi) jak i nie ma możliwości faktycznych jak i prawnych przyjęcia (zbiórki) w PSZOK zlokalizowanym w Pruszkowie, leków innych niż pochodzące wyłącznie od mieszkańców Gminy Pruszków;

- AKAR R. R. wskazany w pkt 4 ppkt 8) oferty nie posiada ważnego zezwolenia na zbiórkę odpadów - zużytych opon (decyzja Starosty Mińskiego z dnia 27.05.2013 r. znak: WS.6233.17.2013 zezwalająca na zbiórkę odpadów wygasła z dniem 05.03.2020 r. na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 ze zm.) jak i nie posiada zezwolenia na przetwarzanie tych odpadów;

— ANPOL s.c. G. S., A. S. z siedzibą w Iwoniczu wskazany w pkt 4 ppkt 8) oferty nie prowadzi instalacji pod wskazanym przez Zamawiającego (w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 09.02.2021 r.) jak i „JARPER” Sp. z o.o. (odpowiedzi z dnia 16.02.2021 r.) adresem - ul. Zadwór 7, 38-440 Iwonicz, co samo w sobie stanowi podstawę odrzucenia oferty, albowiem na wskazaną pod tym adresem instalację żaden organ nie wydał zezwolenia w zakresie zbierania czy przetwarzania odpadów, zaś właściwa instalacja do przetworzenia odpadów w Jaśle przy ul. 3-go Maja 101 nie posiada zezwolenia na zbiórkę jak i przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 19*, 20 01 27* i 20 01 28, natomiast instalacja w m. Buczek, ul. Parkowa 1 (98-113), powiat łaski, woj. Łódzkie nie ma zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów niebezpiecznych o kodach: 15 01 10, 20 01 19*, 20 01 27* i 20 01 28.

c) nie wskazał w ofercie, części zamówienia jaką zamierza powierzyć podwykonawcom w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, pomimo, iż wskazanie takich części w zakresie zagospodarowania poszczególnych frakcji

odpadów komunalnych jest konieczne z uwagi na to, iż stanowi ono istotną część przedmiotu zamówienia zaś „JARPER” Sp. z o.o. nie posiada pozwoleń na zagospodarowanie odpadów komunalnych, co stanowi naruszenie wymogu wynikającego z Rozdziału XXIV SIWZ zgodnie z którym *„Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania firm podwykonawców (o ile są znane).”*;

- 2) art. 87 ust. 1 i 2 ustawy Pzp — poprzez prowadzenie z JARPER Sp. z o.o. negocjacji mających na celu ustalenie miejsc-adresów instalacji w których zagospodarowywane będą odpady komunalne, a przez to uzupełnienie (zmianę) treści złożonej przez tego wykonawcę oferty z naruszeniem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz z naruszeniem dopuszczalnych granic dokonywania zmian w treści oferty wyznaczonych art. 87 ust. 2 ustawy Pzp;
- 3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp - poprzez uprzywilejowane traktowanie JARPER Sp. z o.o. polegające na (a) odstąpieniu od egzekwowania, wobec tego wykonawcy, bezwzględnych i istotnych wymogów SIWZ określonych w pkt 17 SOPZ, pkt 5 Rozdziału VII SIWZ w zw z pkt 4 Załącznik nr 1 do SIWZ Rozdziału XXIV SIWZ oraz §1 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ, dotyczących obowiązku wskazania w ofercie adresów-miejsc instalacji, obowiązku wskazania części zamówienia powierzanych podwykonawcom oraz (b) całkowitym zaniechaniu zbadania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o których mowa w Rozdziale IV pkt 4.3.1. lit. b) i c) SIWZ , oraz (c) prowadzeniu niedopuszczalnych negocjacji dotyczących treści oferty oraz w wyniku prowadzonych negocjacji - istotnej zmiany jej treści,
- co w konsekwencji doprowadziło do niedopuszczalnej zmiany SIWZ po upływie terminu składania ofert oraz naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień dotyczących realności ceny oferty „JARPER” Sp. z o.o. pomimo, iż obiektywnie za zaoferowaną cenę niemożliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ oraz obowiązującymi przepisami prawa, co przesądza, iż cena oferty stanowi rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 5) Art. 8 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez uznanie przez Zamawiającego za uzasadnione zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących poziomu oferowanej ceny, pomimo iż JARPER Sp. z o.o. nie wykazał przesłanek do uznania ich za

tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności nie złożył w tym zakresie żadnych dowodów;

- 6) art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione ograniczenie Odwołującemu dostępu do wyjaśnień dotyczących poziomu zaoferowanej ceny, które Zamawiający ma obowiązek udostępnić jako mające charakter jawny w okolicznościach nie wykazania przez Wykonawcę, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 7) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie jego zastosowania, pomimo, iż wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5.03.2021 r. nie złożył dokumentów, o których mowa w Rozdziale V pkt 5.1. ppkt 2) i 3) SIWZ i tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale IV pkt 4.3.1. lit. b) i c) SIWZ albowiem JARPER SP. z o.o.:
 - a) nie wykazał, iż podmioty wskazane w pkt 4 oferty JARPER Sp. z o.o. posiadają wymagane prawem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.), przy jednoczesnym braku wykazania przez JARPER Sp. z o.o., iż brak posiadania ww. zezwoleń przez podmioty wskazane w ofercie jest uprawnione z uwagi na posiadanie pozwolenia zintegrowanego;
 - b) złożył jedynie część umowy zawartej FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. tj. bez Ogólnych Warunków Świadczenia Usług (OWU) stanowiących załącznik do umowy oraz integralną jej część, podczas gdy Zamawiający wymagał złożenia całej umowy
 - c) nie wykazał, iż instalacja prowadzona przez FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. posiada wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz znajduje się na liście Marszałka Województwa.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 3)
 - a) nakazanie Zamawiającemu powtórne zbadanie i odrzucenie oferty złożonej w Postępowaniu przez JARPER Sp. z o.o., lub jako żądania ewentualnie, zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Izbę żądania zasadniczego i najdalej idącego w zakresie odrzucenia oferty:
 - b) nakazanie wezwania JARPER Sp. z o.o. do złożenia dokumentów, o których mowa w Rozdziale V pkt 5.1. ppkt 2) i 3) SIWZ, dotyczących warunków udziału w

postępowaniu określonych w Rozdziale IV pkt 4.3.1. lit. b) i c) SIWZ, oraz

c) nakazanie odtajnienia wyjaśnień JARPER Sp. z o.o. dotyczących poziomu zaoferowanej ceny,

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji zgodnie z właściwymi przepisami.

Jednocześnie na podstawie art. 537 i 539 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, Odwołujący wniósł o:

1) Zobowiązanie JARPER Sp. z o.o. do wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, jeżeli wykonawca ten będzie uczestnikiem postępowania odwoławczego albo w sytuacji, gdy JARPER Sp. z o.o. nie będzie uczestnikiem postępowania odwoławczego, zobowiązanie Zamawiającego do wykazania powyższego;

2) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, na okoliczność ustalenia, czy cena oferty złożonej przez JARPER SP. z o.o. jest ceną za którą możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia na warunkach przewidzianych w projektowanej umowie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a więc ustalenie czy cena jest rażąco niską

Zamawiający w dniu 26 maja 2021 r. odpowiedział na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ oraz ofertę wykonawcy JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jak również oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiedzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego następujących wykonawcy JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Według Odwołującego treść oferty wykonawcy JARPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie odpowiadała treści SIWZ, albowiem „JARPER” Sp. z o.o.: wskazał w ofercie podmioty z którymi „JARPER” Sp. z o.o. ma umowy na odbiór odpadów, nie zaś miejsca - adresy instalacji w których odpady komunalne będą zagospodarowywane, pomimo jednoznacznego obowiązku wskazania takich miejsc-adresów wynikającego z zapisów pkt 17 Załącznika nr 7 do SIWZ (Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia - dalej: „SOPZ”), pkt 5 Rozdziału VII SIWZ w zw. z pkt 4 Załącznik nr 1 do SIWZ („Formularz ofertowy”) oraz §1 ust. 2 Załącznika nr 6 do SIWZ („Wzoru umowy”) *wskazania w ofercie miejsc - adresu Instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady komunalne, w tym adresu Instalacji Komunalnej (w której będą przetwarzane odpady zmieszane) albo funkcjonującej spalarni lub współspalarni*, według Odwołującego wykonawca wskazał w ofercie podmioty, które nie posiadają wymaganych zezwoleń: KONKRET Z.R. T. Sp. j. wskazany w pkt 4 ppkt 4) oferty nie posiada zezwolenia na zbiórkę jak i przetwarzanie odpadów 15 01 04 (opakowania z metali); 15 01 05 (opakowania wielomateriałowe) i 20 01 40 (metale), które objęte są przedmiotem zamówienia (wiersz 4 „Tabela kosztowa” stanowiąca Załącznik nr 1a do SIWZ); Skip Group Ż. Sp. j. wskazany w pkt 4 ppkt 6) oferty, nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe); oraz 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03); LOVEKO Sp. z o.o. wskazany w pkt 4 ppkt 6) oferty nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe); oraz 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03); Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wskazany w pkt 4 ppkt 7) oferty nie posiada zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 20 01 32 (leki) oraz 20 01 99 (m.in. odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałe w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi) jak i nie ma możliwości faktycznych jak i prawnych przyjęcia (zbiórki) w PSZOK zlokalizowanym w Pruszkowie, leków innych niż pochodzące wyłącznie od mieszkańców Gminy Pruszków; AKAR R. R. wskazany w pkt 4 ppkt 8) oferty nie posiada ważnego zezwolenia na zbiórkę odpadów - zużytych opon (decyzja Starosty Mińskiego z dnia 27.05.2013 r. znak: WS.6233.17.2013 zezwalająca na zbiórkę odpadów wygasła z dniem 05.03.2020 r. na podstawie art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw

(Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 ze zm.) jak i nie posiada zezwolenia na przetwarzanie tych odpadów; ANPOL s.c. G. S., A. S. z siedzibą w Iwoniczu wskazany w pkt 4 ppkt 8) oferty nie prowadzi instalacji pod wskazanym przez Zamawiającego (w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 09.02.2021 r.) jak i „JARPER” Sp. z o.o. (odpowiedzi z dnia 16.02.2021 r.) adresem - ul. Zadwór 7, 38-440 Iwonicz, co samo w sobie stanowi podstawę odrzucenia oferty, albowiem na wskazaną pod tym adresem instalację żaden organ nie wydał zezwolenia w zakresie zbierania czy przetwarzania odpadów, zaś właściwa instalacja do przetworzenia odpadów w Jaśle przy ul. 3-go Maja 101 nie posiada zezwolenia na zbiórkę jak i przetwarzanie odpadów o kodach 20 01 19*, 20 01 27* i 20 01 28, natomiast instalacja w m. Buczek, ul. Parkowa 1 (98-113), powiat łaski, woj. Łódzkie nie ma zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów niebezpiecznych o kodach: 15 01 10, 20 01 19*, 20 01 27* i 20 01 28. nie wskazał w ofercie, części zamówienia jaką zamierza powierzyć podwykonawcom w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych, pomimo, iż wskazanie takich części w zakresie zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów komunalnych jest konieczne z uwagi na to, iż stanowi ono istotną część przedmiotu zamówienia zaś „JARPER” Sp. z o.o. nie posiada pozwoleń na zagospodarowanie odpadów komunalnych, co stanowi naruszenie wymogu wynikającego z Rozdziału XXIV SIWZ zgodnie z którym „Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania firm podwykonawców (o ile są znane).”;

Ze stanowiskiem Odwołującego nie można się zgodzić. Izba zgodziła się z Zamawiającym oraz Przystępującym. Jak wskazał Przystępujący artykuł 6d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wymaga, aby w SIWZ zamawiający zobowiązał wykonawców do wskazania w ofercie instalacji do których podmiot odbierający jest obowiązany przekazać odebrane odpady, zaś art. 6f ust. 1 a ww. ustawy wymaga, by umowa w sprawie zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów określała instalacje, do których podmiot odbierający odpady jest obowiązany przekazać odebrane odpady.

Izba zgodziła się z Zamawiającym i Przystępującym, że obowiązek ten ma charakter informacyjny i nie może nakładać na wykonawcę zobowiązania, iż całość odpadów odebranych zostanie przekazana do określonych w umowie instalacji. Nie można zgodzić się z Odwołującym, przede wszystkim z uwagi na ciągły charakter świadczenia, mogącego obejmować długi okres świadczenia zamówienia. Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że nie jest nawet możliwe do przewidzenia, czy instalacje określone w umowie będą funkcjonować przez cały okres jej realizacji zamówienia. Izba zgodziła się z Zamawiającym i Przystępującym, że niniejsza sytuacja jest analogiczna w odniesieniu do

podwykonawców i zakresu powierzanego im zamówienia podawanego w ofercie, gdzie Izba niejednokrotnie stwierdzała, że informacje te mają co do zasady charakter niewiążący, informacyjny. Zatem analogicznie należało stwierdzić w niniejszej sprawie – biorąc jednocześnie pod uwagę, że - ani przepisy ustawy Pzp, ani tym bardziej przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie ograniczają w żaden sposób możliwości zmiany instalacji wskazanej przez wykonawcę w jego ofercie na etapie realizacji zamówienia.

Zgodzić należało się z Zamawiającym i Przystępującym, że podawane informacje miały charakter informacyjny. Na powyższe wskazują postanowienia SIWZ oraz wzoru umowy. I tak w § 1 ust. 3 wzoru umowy mowa jest o możliwości, skierowania odpadów do przetworzenia w innej instalacji niż wskazana w ofercie w przypadku jej awarii. W takiej sytuacji, wykonawca zobowiązany jest do poinformowania Zamawiającego na piśmie w terminie 3 dni od skierowania odpadów do instalacji innej niż wskazano w ust. 2 oraz uzasadnienia takiego działania wraz z przedłożeniem odpowiednich dokumentów potwierdzających istnienie awarii. Awaria instalacji nie jest jednak jedyną sytuacją, w której może nastąpić zmiana instalacji. W § 1 ust. 4 wzoru umowy wprowadzono możliwość zmiany instalacji/podmiotu zbierającego w zasadzie w każdej sytuacji, bez podawania Zamawiającemu jakiegokolwiek uzasadnienia, bez wykonywania jakichkolwiek szczególnych okoliczności, a nawet bez konieczności wykazania, że „nowa” instalacja spełnia wymagania prawa co do przetwarzania odpadów. Zgodnie z tym postanowieniem, w przypadku zmiany instalacji komunalnej bądź podmiotu zbierającego odpady segregowane Wykonawca w czasie trwania umowy zobowiązany jest pisemnie powiadomić Zamawiającego o tym fakcie w terminie nie krótszym niż 14 dni przed zmianą w celu przygotowania aneksu do umowy. Zmiana, o której mowa nie może wpłynąć na cenę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych podanej w ofercie. Jak wynika z cytowanych postanowień, decyzja o zmianie instalacji leży wyłącznie w gestii wykonawcy zamówienia, który o zmianie tej wyłącznie zawiadamia Zamawiającego w określonym terminie. Wskazane postanowienie nie wymaga ani uprzedniej zgody Zamawiającego na zmianę instalacji, ani nawet jej akceptacji.

Zamawiający nie wprowadził żadnych szczególnych warunków dokonania zmiany w zakresie instalacji/zbierającego wskazanego w ofercie, w szczególności zaś nie ograniczył możliwości takiej zmiany do wystąpienia określonych okoliczności (np. odmowy przyjęcia odpadów, utraty zezwoleń na przetwarzanie odpadów). Wykonawca, który zamierza zmienić instalację/zbierającego nie musi przedstawić Zamawiającemu żadnych dodatkowych dokumentów, w tym np. zezwoleń, nie musi też w jakikolwiek sposób uzasadniać potrzeby zmiany itp. – zatem jak zauważył Przystępujący - zawarcie aneksu, o którym mowa w

przywołanym postanowieniu umownym, jest więc w istocie czystą formalnością, Zamawiający nie ma zaś podstaw do tego by odmówić zawarcia takiego aneksu.

Ponadto Przystępujący słusznie zauważył, że Zamawiający nie traktował takiego aneksu jako istotnej zmiany umowy w rozumieniu art. 144 ustawy Pzp, gdyż postanowienie to nie znalazło się w części umowy dotyczącej jej zmiany (dopuszczalne przypadki zmiany umowy określone zostały w § 5). Zgodzić należało się z Przystępującym, że – w zaistniałej sytuacji - rozwiązania wynikające z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach polegające na wskazaniu instalacji/zbierającego odpady w ofercie i umowie mają więc zapewniać Zamawiającemu wiedzę co do tego, gdzie trafiają odpady odebrane z jej terenu do przetwarzania.

Zgodzić należało się z Zamawiającym, że do postanowień umownych Zamawiający nie wprowadził żadnych obostrzeń co do możliwości zmiany instalacji wskazanej w ofercie oraz nie przewidział kar umownych za skierowanie odpadów do przetworzenia w innej instalacji niż wskazana w ofercie, również okoliczność ta nie była podstawą do odstąpienia (rozwiązania) umowy. Zamawiający wprowadził jedynie karę umową za osiągnięcie rezultatu umowy w postaci osiągnięcia określonych poziomów recyklingu odpadów (§ 4 ust. 8 wzoru umowy), co potwierdza, że kluczowe dla Zamawiającego było zagospodarowanie odpadów w określony sposób, nie zaś w określonym miejscu.

Skoro zatem w świetle zapisów SIWZ, (w tym wzoru umowy), oświadczenie dotyczące instalacji/zbierających odpadów zawarte w ofercie Przystępującego miało jedynie charakter jedynie informacyjny, kwestia lokalizacji (adres danej instalacji), czy posiadania przez te instalacje lub te podmioty zezwoleń na przetwarzanie lub odpowiednio zbieranie odpadów była dla Zamawiającego kwestią drugorzędną. Jak słusznie zauważył Przystępujący - nawet gdyby okazało się, że dla danej instalacji nie zostało wydane wymagane prawem zezwolenie, instalacja ta mogłaby — na etapie wykonywania umowy — z łatwością zostać zmieniona na inną. Odnosząc się do kwestii wskazania w ofercie adresu instalacji – w ocenie Izby - wymóg wskazywania w ofercie instalacji — ma swoje źródło w dyspozycji art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym zamawiający wskazuje w SIWZ instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje się do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów. W przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów

selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady. Nie w każdym jednak przypadku konieczne jest wskazanie w ofercie instalacji do przetwarzania odpadów.

Ustawodawca jednoznacznie dopuścił możliwość wskazywania w ofercie podmiotu zbierającego odpady — dla niewielkich ilości odpadów odbieranych selektywnie. I tak zgodzić należało się z Przystępującym, że choć zgodnie z wzorem Formularza oferty w jej pkt 4 należało wskazać adresy instalacji dla określonych tam rodzajów odpadów komunalnych, to jednocześnie wykonawcy, wypełniając ten formularz, mogli i powinni byli mieć na uwadze treść powołanego powyżej przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz pkt 17 zał.nr 7 do SIWZ — gdzie jednoznacznie zobowiązano Wykonawcę do wskazania w ofercie miejsc - adresu Instalacji, w których będą zagospodarowane odpady komunalne zaś w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do instalacji przetwarzania odpadów możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady.

I tak zgodzić należało się, że zapisy SIWZ czytane łącznie, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, nie pozostawiały wątpliwości, że wykonawca może w niniejszym postępowaniu poprzestać na wskazaniu - zamiast instalacji podmiotu zbierającego odpady.

Dodatkowo na marginesie należy dodać, że przepisy ustawy ani SIWZ dla niniejszego postępowania nie określają, jaka ilość odpadów winna być uznana za niewielką, co oznacza, że ocena w tym zakresie winna być dokonywana w sposób zindywidualizowany, z uwzględnieniem okoliczności faktycznych danej sprawy. Zgodzić należało się z Przystępującym, że idąc tokiem argumentacji Odwołującego, należałoby przyjąć, że żadna ilość odpadów z punktu widzenia gminy nie jest niewielka, z czym nie można się zgodzić, dlatego też argumentacja Odwołującego nie ostać, a zarzut ten podlega oddaleniu.

Co do zarzutu naruszenia art. 87 ustawy Pzp ustawa nie dopuszcza uzupełnienia oferty – w zakresie istotnych jej kwestii. Owszem, Zamawiający wzywał wykonawcę o wyjaśnienia, niemniej jednak powyższe informacje nie miały charakteru istotnego, zatem trudno zgodzić się z Odwołującym, że doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp oraz nieuprawnionych negocjacji z wykonawcą.

Odnosząc się do zarzutu niewykazania warunku udziału w postępowaniu, t.j. zaniechania jego zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy, pomimo, iż wykonawca w odpowiedzi

na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 marca 2021 r. nie złożył dokumentów, o których mowa w Rozdziale V pkt 5.1. ppkt 2) i 3) SIWZ i tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale IV pkt 4.3.1. lit. b) i c) SIWZ t.j., że wykonawca JARPER SP. z o.o.:- nie wykazał, iż podmioty wskazane w pkt 4 oferty JARPER Sp. z o.o. posiadają wymagane prawem zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o którym mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.), przy jednoczesnym braku wykazania przez JARPER Sp. z o.o., iż brak posiadania ww. zezwoleń przez podmioty wskazane w ofercie jest uprawnione z uwagi na posiadanie pozwolenia zintegrowanego oraz że złożył jedynie część umowy zawartej FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. tj. bez Ogólnych Warunków Świadczenia Usług (OWU) stanowiących załącznik do umowy oraz integralną jej część, podczas gdy Zamawiający wymagał złożenia całej umowy;- a także że nie wykazał, iż instalacja prowadzona przez FCC Tarnobrzeg Sp. z o.o. posiada wymagane decyzje pozwalające na przetwarzanie odpadów niesegregowanych (zmieszanych) oraz znajduje się na liście Marszałka Województwa w ocenie Izby zarzut ten podlega oddaleniu. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że postanowienia specyfikacji nie wymagały, aby wskazane instalacje / podmioty prowadzące instalacje posiadały ważne na dzień składania oferty pozwolenia/zezwolenia na gospodarowanie odpadami. Zgodzić należało się z Zamawiającym, że podmioty prowadzące instalacje mogą uzyskać stosowne pozwolenia na późniejszym etapie, a więc w momencie podpisywania umowy z Zamawiającym. Zatem co do warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający nie może rozszerzać treści warunku udziału i postawionych wymagań na inne podmioty – wbrew specyfikacji. Zamawiający – wobec brzmienia SIWZ - nie miał podstaw do wymagania zezwoleń od wszystkich podmiotów. W przypadku wykonawcy JARPER SP. z o.o. warunki udziału zostały przez wykonawcę spełnione. Ponadto wykonawca złożył również umowę. Wykonawca JARPER SP. z o.o. nie powoływał się na potencjał podmiotów trzecich. Ponadto złożona umowa z podmiotem z Tarnobrzegu wskazywała na spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Co do złożonej umowy i jej treści, wszystkie elementy istotne zostały przedstawione w treści złożonego dokumentu, a nadmiernym formalizmem byłoby wymaganie złożenia wszystkich aneksów, załączników do tej umowy.

Odnosząc się do zarzutu rażąco niskiej ceny, w ocenie Izby zarzut ten również podlega oddaleniu. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób zaoferowane ceny miałyby być rażąco niskie. Odwołujący nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów na potwierdzenie wskazywanego przez siebie zarzutu, dlatego zarzut ten podlega oddaleniu. Zgodzić należało się z twierdzeniami, że odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, powinno zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, szczególnie

gdy kwestionowana jest czynność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Owszem – zarzut rażąco niskiej ceny Odwołujący stawiał w „ciemno” z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa niemniej jednak – pomimo zastrzeżenia tajemnicy – powyższe nie zwalnia wykonawcy z obowiązku wykazania zasadności postawionego zarzutu - że zaoferowana cena jest rażąco niska.

Dodatkowo na marginesie należy także dodać, że zarzut ten – nie był zarzutem ewentualnym na wypadek nieuwzględnienia zarzutu tajemnicy przedsiębiorstwa, dlatego też Odwołujący decydując się na postawienie takiego zarzutu w odwołaniu powinien wykazać, przed Izbą, że jest on zasadny a Izba – wobec takiej konstrukcji odwołania zobowiązana była zbadać zasadność postawionego w odwołaniu zarzutu rażąco niskiej ceny. Zatem należało zgodzić się z Zamawiającym, że tezy Odwołującego nie mogą się sprowadzać jedynie do samego twierdzenia, że cena oferty jest rażąco niska, czy też twierdzenia, że ocena wyjaśnień powinna prowadzić do takiej oceny, gdyż należy skonkretyzować okoliczności faktyczne, które w danej sprawie pozwalają na wyprowadzenie takiego wniosku. I tak – jak wskazał Zamawiający - Przystępujący wyjaśnił wątpliwości Zamawiającego dotyczące zaoferowanej ceny, przedłożył stosowne dowody oraz kalkulacje. Z tych dowodów i kalkulacji, które Zamawiający zweryfikował, wynikało, że cena ofertowa Przystępującego zawiera zysk, a Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów świadczących, że zaoferowana cena jest rażąco niska. Za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. Aby Zamawiający mógł uznać, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, musi wykazać — a przynajmniej uprawdopodobnić — że jest ona nierealna, nieadekwatna do przedmiotu zamówienia. Czynność odrzucenia oferty jest czynnością powodującą istotne skutki dla wykonawcy, którego czynność ta dotyczy, a także dla zamawiającego, ponieważ może przesądzić o odmiennym wyniku postępowania. Ocena wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, wymaga zatem ustalenia — w sposób nie budzący wątpliwości — że oferta zawiera cenę rażąco niską, zaś sankcja w postaci odrzucenia oferty może nastąpić wyłącznie w sytuacji rzeczywistego wystąpienia przesłanek określonych w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Dlatego też – biorąc pod uwagę niniejszy stan faktyczny – zarzut rażąco niskiej ceny podlega oddaleniu.

Odnosząc się do zarzutu tajemnicy przedsiębiorstwa w ocenie Izby zarzut ten potwierdził się w zebranych materiałach dowodowych, niemniej jednak nie miał on wpływu na wynik tego postępowania, z uwagi na niepotwierdzenie się zarzutu rażąco niskiej ceny (który

to zarzut nie był zarzutem ewentualnym wobec nieuwzględnienia zarzutu tajemnicy przedsiębiorstwa). W ocenie Izby wyjaśnienia wykonawcy odnoszące się do uzasadnienia zastrzeżenia załączników dołączonych do wyjaśnień również należy uznać za zasadne.

Wykonawca nie wykazał zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. W ocenie Izby złożone przez wykonawcę JARPER SP. z o.o. wyjaśnienia są ogólne, (w szczególności co do przesłanki wartości gospodarczej) nie wskazują na okoliczności szczególne, które miałyby decydować o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zauważenia wymaga, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. W myśl zaś art. 8 ust. 3 ustawy, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyraźnego podkreślenia wymaga, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 8 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle art. 8 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa pod warunkiem wykazania przez wykonawcę zasadności ich zastrzeżenia. W konsekwencji rolą zamawiającego w toku badania złożonych dokumentów jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zdaniem Izby sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się konieczność „wykazania” – co niejednokrotnie wskazywano w orzecznictwie KIO - oznacza obowiązek dalej idący, niż tylko złożenie oświadczenia co do przyczyn objęcia zastrzeżenia. Niewątpliwie również za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa - czy też orzecznictwa sądów bądź KIO - wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i gołosłownej deklaracji, że przedstawione informacje spełniają określone w tym przepisie przesłanki, czy też przedstawienia ogólnikowych twierdzeń mających uzasadnić zastrzeżenie.

Zgodnie z brzmieniem znowelizowanej ustawy, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się obecnie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zatem – w ocenie Izby - według przytoczonych przepisów, tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić tylko takie informacje, które posiadają wartość gospodarczą. Informacja, która nie jest powszechnie znana lub łatwo dostępna dla osób zwykle zajmujących się tym rodzajem informacji - która jednak nie posiada wartości gospodarczej - nie będzie mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa zgodnie z art. 11 ust. 2 art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Powyższe przepisy zostały znowelizowane wobec brzmienia dyrektywy 2016/943 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2016 r. – art. 2 pkt 1 – wedle której, aby zastrzec tajemnicę przedsiębiorstwa należy wykazać następujące przesłanki: zastrzeżone informacje •muszą być poufne w tym sensie, że jako całość lub w szczególnym zestawie i zbiorze ich elementów nie są ogólnie znane lub łatwo dostępne dla osób z kręgów, które zwykle zajmują się tym rodzajem informacji; •mają wartość handlową dlatego, że są objęte tajemnicą; •poddane zostały przez osobę, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, rozsądnym, w danych okolicznościach, działaniom dla utrzymania ich w tajemnicy.

Nie ulega wątpliwości, że tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić tylko takie informacje, które posiadają wartość gospodarczą. I tak w motywach niniejszej dyrektywy wskazano, że jednolita definicja tajemnicy przedsiębiorstwa – przyjęta w unijnych porządkach prawnych – powinna uwzględniać know-how, informacje handlowe i informacje techniczne – a niniejsze informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową, powinny to być informacje o wartości handlowej a ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurowania.

W ocenie Izby Ustawodawca w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przesądził, że zastrzegana informacja ma mieć charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inną posiadającą wartość gospodarczą. Zatem – wobec brzmienia przytoczonej dyrektywy - przesłanka „lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą” odnosi się nie tylko do informacji „innych”, ale także

informacji technicznej, technologicznej i organizacyjnej. Zatem w ocenie Izby wobec brzmienia art. 8 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca zastrzegający pewne informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa zobowiązany jest do wykazania w uzasadnieniu zastrzeżenia również przesłanki „posiadania wartości gospodarczej”, czego w tym stanie faktycznym Przystępujący w żaden sposób nie uczynił.

Nie wystarcza więc stwierdzenie, że dana informacja ma charakter techniczny, technologiczny czy organizacyjny, ale musi także ona przedstawiać pewną wartość gospodarczą dla wykonawcy właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Taka informacja może być dla wykonawcy źródłem jakichś zysków lub pozwalać mu na zaoszczędzenie określonych kosztów.

Izba zgodziła się z Odwołującym, że Przystępujący nie sprostął ciężarowi wykazania przede wszystkim przesłanki dotyczącej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Zgodzić należało się w całej rozciągłości za wyrokiem KIO z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2189/19 że „gdyby uznać tego rodzaju uzasadnienie za wystarczające, to należałoby dojść do nieakceptowalnego wniosku, że co do zasady można utajniać większość informacji przedstawianych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”. Niemniej jednak – wobec niepotwierdzenia się zarzutu rażąco niskiej ceny ujawnienie wyjaśnień i dowodów nie będzie miało wpływu na wynik tego postępowania odwoławczego, dlatego też niniejszy zarzut również podlega oddaleniu.

Zatem wobec niepotwierdzenia się zarzutów odwołania Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu, o kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

Wobec powyższego, o kosztach postępowania orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....

.....