

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**
Anna Packo
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: **Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2012 r. przez **Skanska S.A. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Wejherowo w Wejherowie**

przy udziale **Marzeny Gaffki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA G.M.M. Marzena Gaffka w Leśniewie**, zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) na rzecz **Skanska S.A. w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

.....

U z a s a d n i e

I. Gmina Miasto Wejherowo (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie p.n. „Budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Ofiar Piaśnicy” w ramach Projektu: „Turystyczny szlak północnych Kaszub budowa/przebudowa publicznej infrastruktury turystycznej - stworzenie spójnego szlaku rowerowego na terenie gmin powiatów wejherowskiego i puckiego” w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 15 marca 2012 r. Skanska S.A. (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt. 3), art. 24 ust. 2 pkt. 4), art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5) Prawa zamówień publicznych, wskazując, że wybór oferty GMM jest niezgodny z przepisami, wykonawca GMM powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona, ponadto wykonawca EUROSTEPART powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona.

W dniu 19 marca br. Marzena Gaffka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA G.M.M. Marzena Gaffka (dalej: Przystępujący) skutecznie przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. (doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 27 marca br., na posiedzeniu, Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu.

II. Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia przez Izbę, że:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
- 2) Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

.....

.....