

Sygn. akt: KIO/2532/10

**WYROK**

**z dnia 7 grudnia 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 grudnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 listopada 2010 roku przez **Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-788 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26a, 00-911 Warszawa**

przy udziale **LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko Sp. j., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,**
2. **kosztami postępowania obciąża Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26a, 00-911 Warszawa i:**
  - 2.1 **do kosztów postępowania odwoławczego zalicza wpis w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-788 Warszawa oraz uzasadnione koszty**

**Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-788 Warszawa** obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości **3 600 zł 00 gr** (słownie trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

2.2 zasądza od **Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działa Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26a, 00-911 Warszawa** na rzecz **Intaris Sp. z o.o., ul. Księcia Ziemowita 53, 03-788 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) obejmującą uiszczony wpis oraz uzasadnione koszty stanowiące wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawy stacji roboczych i monitorów 2” zostało wszczęte przez Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działała Agencja Mienia Wojskowego, zwanego dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 136-209201) w dniu 16 lipca 2010 r.

W dniu 12 listopada 2010 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 22 listopada 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez Intaris Sp. z o.o., zwaną dalej Odwołującym.

W dniu 22 listopada 2010 r. Wykonawca: LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko sp. j., zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie będące przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania zaprezentowane na rozprawie, skład orzekający Izby ustalił następujące stanowiska stron oraz uczestnika postępowania.

### Stanowisko Odwołującego – Intaris Sp. z o.o.:

Odwołanie zostało wniesione od czynności wyboru, jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia, oferty złożonej przez LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko sp. j., dokonanej, w ocenie Odwołującego, z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. W piśmie tym zarzucono Zamawiającemu również zaniechanie odrzucenie powołanej oferty, co miało stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko sp. j. oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Mając na celu uzasadnienie podniesionych przez siebie zarzutów, Odwołujący twierdził, co następuje (zachowana została numeracja nadana przez Odwołującego poszczególnym punktom uzasadnienia odwołania).

1. Odwołujący podnosił, iż Przystępujący, jako program równoważny dla wskazanego w SIWZ Cyberlink Power DVD, zaoferował Zamawiającemu oprogramowanie NERO 9 Essentials XL. Wykazywał on, powołując się na oświadczenie producenta tegoż oprogramowania – firmę NERO AG, iż żaden z pakietów zaoferowanego oprogramowania nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Ponadto podkreślał, iż Zamawiający dokonując badania oferty Przystępującego polegał jedynie na wyjaśnieniach udzielonym mu przez producenta stacji roboczej, zaniechał zaś wyjaśnienia wątpliwości w zakresie równoważności zaoferowanego mu oprogramowania w bezpośrednim kontakcie z producentem tego oprogramowania. W ocenie Odwołującego stanowi to rażące naruszenie przepisu art. 7 ustawy Pzp.
2. Odwołujący podnosił, iż Przystępujący nie wpisał w formularzu oferty, wykonanie jakich części przedmiotu zamówienia zamierza powierzyć podwykonawcom. W świetle zapisów SIWZ, w jego ocenie, jest to równoznaczne ze zobowiązaniem się do wykonania zamówienia w całości przez Przystępującego. Ustalenia te uzasadniają zdaniem Odwołującego postawienie tezy, iż Przystępujący nie załączył wymaganego w SIWZ certyfikatu ISO 9001:2000 firmy serwisującej komputer, tj. Przystępującego.
3. Odwołujący wykazywał wadliwość załączonego do oferty Przystępującego oświadczenia Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. dotyczącego przejęcia zobowiązań związanych z serwisem. Podnosił, iż zostało ono złożone przed dniem wszczęcia postępowania, stąd też nie może dotyczyć oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wniesiono odwołanie rozpatrywane przez Izbę. Ponadto wskazywał, iż Przystępujący nie udowodnił, iż oświadczenie to pochodzi od osoby uprawnionej do działania w imieniu Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.
4. Odwołujący podnosił, iż przedłożony Zamawiającemu w wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów raport badawczy wystawiony przez jednostkę badawczą mający potwierdzać, iż oferowany sprzęt charakteryzuje się głośnością

na odpowiednim, wymaganym w SIWZ, poziomie, nie dotyczy zaoferowanego Zamawiającemu komputera, gdyż został sporządzony przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, w którym wniesiono odwołanie rozpatrywane przez Izbę. Na potwierdzenie czego przywoływał stanowisko zaprezentowane przez Przystępującego w toku rozprawy przed Izbą w sprawie o sygn. KIO/2313/10. Dodatkowo wskazywał także, iż raport odnosi się do komputera wyposażonego w inny procesor, niż ten, który został zaoferowany Zamawiającemu. Niezależnie od powyższego Odwołujący twierdził, iż podmiot, który sporządził przedłożony Zamawiającemu raport, nie posiada wymaganego w SIWZ przymiotu jednostki niezależnej.

5. Odwołujący twierdził, iż zaoferowana przez Przystępującego stacja robocza nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, gdyż:
  - a) obudowa nie posiada odpowiedniej liczby portów USB,
  - b) komputer nie jest wyposażony w wizualny system diagnostyczny,
  - c) „Odwołujący w formularzu oferty nie wskazał wbrew żądaniom Zamawiającego producenta i modelu oferowanej listwy i głośników”.

Stanowisko Zamawiającego – Ministra Obrony Narodowej, w imieniu którego działała Agencja Mienia Wojskowego:

Zamawiający przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Intaris Sp. z o.o. w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Izbą.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, wyjaśniał, iż zarzuty odnoszące się do oceny przez Zamawiającego zgodności z treścią SIWZ postanowień oferty w zakresie oprogramowania, do którego odnosi się argumentacja zawarta w pkt 1 i 5 lit. a i b uzasadnienia odwołania były już rozpatrywane przez Izbę w sprawie o sygn. KIO/2313/10 i w tej sprawie były przedmiotem oceny Izby.

Zamawiający wskazywał także, że zarzuty, do których odnosi się argumentacja zawarta w pkt 2 i 3 uzasadnienia odwołania, oparte są na stanie faktycznym znanym

Odwołującemu już po przekazaniu pierwotnej informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tym samym zarzuty te zostały podniesione po terminie.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w pkt 4 uzasadnienia odwołania, Zamawiający podnosił, iż w uzupełnieniu do przedłożonego mu przez Przystępującego raportu badawczego wystawionego przez jednostkę badawczą uzyskał on od Przystępującego odpowiednie wyjaśnienia wraz z potwierdzającym je oświadczeniem producenta oferowanego sprzętu. W jego ocenie powołane dokumenty potwierdzają w sposób wystarczający, iż zaoferowany mu sprzęt spełnia wymagania określone w SIWZ.

#### Stanowisko Przystępującego – LOCO Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko Sp. j.:

Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie odwołania wniesionego przez Intaris Sp. z o.o. w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz na rozprawie przed Izbą.

Przystępujący popierał w całości stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, a także oświadczeń i stanowisk stron oraz uczestnika postępowania zaprezentowanych w odwołaniu, w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedzi na odwołanie, jak też w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wykluczył, iż wypełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Przyjęcia stanowiska odmiennego nie uzasadnia w ocenie Izby zaistnienie okoliczności wymienionych w powołanym przepisie w odniesieniu do niektórych z zarzutów podnoszonych przez Odwołującego, aby bowiem Izba odrzuciła odwołanie, którakolwiek z przesłanek odrzucenia ustalonych przepisami prawa, odrębnie lub w połączeniu z innymi, musi zrealizować się w odniesieniu do odwołania jako całości. Tym samym, jeżeli w odniesieniu do choćby jednego z zarzutów nie można uznać, iż wypełniona została jedna z przesłanek odrzucenia odwołania, musi on zostać rozpoznany przez Izbę, a tym samym odwołanie jako całość nie podlega odrzuceniu.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, iż Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła, jako dowody w sprawie, dopuścić dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem oraz dokumenty złożone przez Strony oraz Przystępującego w toku rozprawy. Ponadto Izba postanowiła uwzględnić, jako znaną jej z urzędu, dokumentację postępowania w sprawie o sygn. KIO/2313/10, z uwagi na fakt, iż było ono prowadzone w wyniku wniesienia odwołania w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym wniesione zostało odwołanie rozpatrywane przez Izbę w niniejszej sprawie. Z tego też względu, zgodnie z pismem Zamawiającego z dnia 2 grudnia 2010, kopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazana w niniejszej sprawie stanowi jedynie uzupełnienie dokumentacji przekazanej do akt sprawy o sygn. KIO/2313/10. Istotnym jest również fakt, iż tak Strony, jak i Przystępujący, uczestniczyli w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO/2313/10, stąd też znają oni powołaną dokumentację, a co najmniej, przy dołożeniu należytej staranności, mieli możliwość zapoznania się z nią.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na celu ocenę zasadności podniesionych przez Odwołującego zarzutów Izba ustaliła, iż słusznie podnosi Zamawiający, że odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w argumentacji zawartej w pkt 1 oraz 5 a i b jego uzasadnienia dotyczy czynności, którą Zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku o sygn. KIO/2313/10. Izba w powołanym wyroku uznała bowiem, iż odrzucenie oferty w oparciu o okoliczności wskazane w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15 października 2010 r. nie zostały należycie udowodnione, dlatego też Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Przystępującego, z uwagi na fakt, że zaoferował on, jako program równoważny dla wskazanego w SIWZ oprogramowania Cyberlink Power DVD, oprogramowanie NERO 9 Essentials XL. Analogiczne rozstrzygnięcie zapadło w zakresie zarzutów, iż obudowa zaoferowanego komputera nie posiada odpowiedniej liczby portów USB, lub że komputer ten nie jest wyposażony w wizualny system diagnostyczny. Uwzględniając powołany wyrok Zamawiający dokonując ponownego badania i oceny ofert uznał, iż treść oferty Przystępującego, w tym również w powołanym zakresie, jest zgodna

z treścią SIWZ. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, iż powołane zarzuty nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp.

W oparciu o dokumentację postępowania Izba ustaliła, iż Odwołującemu znane były już w dniu 1 października 2010 r. okoliczności, na których opiera on swoje zarzuty podniesione w argumentacji zawartej w pkt 2, 3 i 5 lit. c) uzasadnienia odwołania. W tym dniu skierował on bowiem do Zamawiającego pismo zawierające informację o stwierdzonych przez niego nieprawidłowościach w ofercie Przystępującego. Przywołuje on w nim m.in. okoliczności stanowiące podstawę do sformułowania zarzutów w odwołaniu rozpatrywanym przez Izbę. Zarzuty te odnoszą się do treści oferty Przystępującego, która jak wynika z powołanego pisma Odwołującego, była mu znana. Uwzględniając ten fakt, Izba uznała, iż Odwołujący już po otrzymaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15 października 2010 r. powinien w terminie określonym w art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp wnieść odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego. Jako, że nie uczynił tego w przewidzianym przepisami prawa terminie, w ocenie Izby, podnoszenie tych zarzutów na obecnym etapie postępowania, uznać należy za wniesienie ich po upływie terminu określonego w ustawie. Za takim rozstrzygnięciem przemawia przede wszystkim obowiązek zastosowania zasady koncentracji środków ochrony prawnej. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w poglądzie utrwalonym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. KIO/UZP 1670/09, KIO/UZP 191/10). Dlatego też Izba uznała, iż powołane zarzuty nie podlegają rozpoznaniu przez Izbę zgodnie z przepisem art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, iż rozpoznaniu przez nią podlegają jedynie zarzuty podniesione w argumentacji zawartej w pkt 4 uzasadnienia odwołania.

Mając na celu ocenę ich zasadności, Izba ustaliła, iż Zamawiający w pkt VI.4.6) SIWZ żądał, aby Wykonawcy złożyli wraz z ofertą na część 1 zamówienia *„oświadczenie producenta komputera (lub jego przedstawiciela w Polsce) wraz z raportem badawczym wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą potwierdzający, iż głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 (lub równoważną) oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 (lub równoważną) w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) jest zgodna z wymaganiami zawartymi w załączniku nr 1 do SIWZ”*. W załączniku nr 1 do SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia części 1 zamówienia w zawartej w pkt 7 lit. a) tabeli, w wersji certyfikaty i standardy, tiret trzecie, Zamawiający określił, iż *„Głośność komputera mierzona zgodnie z normą ISO 7779 (lub równoważną) oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 (lub równoważną) w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) wynosząca maksymalnie 23,5 dB (załączyć oświadczenie producenta*



*komputera lub jego przedstawiciela w Polsce wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę badawczą)".*

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz oświadczeń stron, iż Przystępujący składając ofertę na część 1 zamówienia nie przedłożył wraz z nią powołanego raportu badawczego wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą. Wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 9 listopada 2010 r., wraz z innymi uzupełnianymi dokumentami, przedstawił raport sporządzony w grudniu 2009 r. przez Centrum testów i zgodności w Augsburgu w Niemczech.

Tak Strony, jak i Przystępujący, zgodnie oświadczyli na rozprawie przed Izbą, iż powołany raport był żądany przez Zamawiającego na potwierdzenie parametru głośności. Tym samym Izba uznała, iż kwestia ta pozostaje poza sporem między Stronami. Izba uznała ponadto, iż nie jest również sporna między Stronami okoliczność, iż przedłożony Zamawiającemu w wyniku uzupełnienia dokumentów raport poświadcza wykonanie testów na komputerze o innej konfiguracji (różniącej się użytym procesorem), niż ta która została zaoferowana Zamawiającemu w części 1 zamówienia.

Istotą sporu w rozpatrywanym przypadku była zatem różnica w ocenie przedłożonego Zamawiającemu przez Przystępującego raportu oraz odpowiedzi na pytanie, czy w świetle zapisów SIWZ, treść tegoż raportu może zostać uzupełniona odpowiednim oświadczeniem producenta komputera.

Analiza postanowień SIWZ oraz uwzględnienie stanowisk Stron pozwoliły uznać Izbie, iż powołany raport badawczy wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą żądany był przez Zamawiającego jako dokument potwierdzający spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ. Miał on potwierdzać, iż oferowany Zamawiającemu komputer charakteryzuje się parametrem głośności o określonej w załączniku nr 1 do SIWZ wielkości. W świetle powołanych powyżej postanowień SIWZ oraz przepisów art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226 poz. 1817), jednoznacznym dla Izby jest, iż w rozpatrywanej sprawie powołany raport żądany był na potwierdzenie spełniania przez oferowane przez Wykonawcę dostawy (sprzęt komputerowy) posiadają wskazaną w SIWZ cechę, spełniają określone tam wymogi. Izba stoi na stanowisku, iż składane przez Wykonawcę dokumenty muszą być tymi dokumentami, których żądał w SIWZ Zamawiający i muszą się one odnosić do oferowanego Zamawiającego sprzętu – dokładnie takiego, który jest przedmiotem oferty.

W innym przypadku nie można byłoby, w ocenie Izby, uznać, iż przedkładane Zamawiającemu dokumenty potwierdzają określone przez niego wymogi. Zgodnie z powołanymi przepisami prawa dokumenty te muszą się odnosić do oferowanych Zamawiającemu dostaw.

W rozpatrywanym przypadku na potwierdzenie, iż oferowany Zamawiającemu komputer charakteryzuje się parametrem głośności o określonej wielkości, Wykonawca zobowiązany był przedłożyć wraz z ofertą oświadczenie producenta oraz powołany raport. Izba uznała, iż z przywołanych powyżej postanowień SIWZ jednoznacznie wynika, iż dokumenty te musiały być przedstawione przez Wykonawcę łącznie. Nie było możliwe zastąpienie jednego z nich drugim.

W ocenie Izby twierdzenia Przystępującego, *de facto* poparte przez Zamawiającego, iż z uwagi na porównywalność konfiguracji komputera poddanego testowi, do którego odnosi się przedłożony raport oraz konfiguracji zaoferowanej przez Przystępującego Zamawiającemu, wystarczającym dla potwierdzenia wymagań SIWZ jest przedłożenie odpowiedniego oświadczenia Przystępującego oraz producenta oferowanego komputera, nie mogą znaleźć uzasadnienia we wskazanych powyżej postanowieniach SIWZ oraz przepisach prawa. Przystępujący przedłożył bowiem raport odnoszący się do komputera o konfiguracji zbliżonej, ale nie takiej samej, jak ta oferowana Zamawiającemu. Dlatego też dokument ten nie może zostać uznany za potwierdzający spełnianie przez oferowane Zamawiającemu dostawy wymagań określonych w SIWZ. Odnosi się on bowiem do urządzeń innych, niż te, które zaoferowano Zamawiającemu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, iż Wykonawca nie przedstawił żądanych przez Zamawiającego dokumentów na potwierdzenie spełniania wymagań co do głośności oferowanego komputera. Tym samym nie wykazał, iż treść oferty odpowiada treści SIWZ.

Uwzględniając poczynione ustalenia, Izba uznała podnoszone przez Odwołującego zarzuty w opisanym powyżej zakresie za zasadne.

Odnosząc się do zarzutu zmierzającego do zakwestionowania przez Odwołującego faktu, iż podmiot, który sporządził przedłożony Zamawiającemu raport, posiada wymagany w SIWZ przymiot jednostki niezależnej, Izba stwierdziła, iż w świetle poczynionych powyżej ustaleń okoliczność ta stała się nieistotna dla rozstrzygnięcia w rozstrzyganym przypadku. Niemniej jednak Izba uznała, iż powołany zarzut nie został przez Odwołującego udowodniony. Szczególnie w sytuacji, gdy Odwołujący nie podważył prawdziwości stwierdzeń znajdujących się w przedłożonych Izbie na rozprawie przez Przystępującego dokumentach mających na celu wykazanie niezależności jednostki sporządzającej raport.

Argumentację oparł on jedynie na własnych oświadczeniach. Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała za bardziej wiarygodne w tym zakresie dokumenty złożone przez Przystępującego.

Niezależnie od powyższego, Izba nie uznała za zasadne zarzutów naruszenia art.89 ust. 1 pkt 1 oraz art. 91 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż nie zostały one w odwołaniu sprecyzowane, ani też poparte przez Odwołującego żadnymi dowodami, a nawet twierdzeniami wprost do nich się odnoszącymi.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....