

POSTANOWIENIE
z dnia 13 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2017 r. przez wykonawcę: **Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o., ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Wrocław, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław** (adres do korespondencji: Wydział Zamówień Publicznych, al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław) przy udziale wykonawcy: **Sevibus S.A., ul. Czajkowskiego 75, 51-147 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. Z o.o., ul. Jana Długosza 60, 51-162 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez Gminę Wrocław na terenie Wrocławia oraz gminy Wisznia Mała*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 listopada 2016 r. pod numerem 2016/S228-415369.

W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania odtajnienia przez Zamawiającego dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 7 marca 2017 r. Zamawiający poinformował, że „uwzględni w całości odwołanie”, co mając na względzie przepis art. 65 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp, nakazuje przyjąć, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił przystąpienie wykonawca Sevibus S.A. z siedzibą we Wrocławiu, jednakże nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. A rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010, Nr 41, poz. 238 ze zm.) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: