

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę: **A. T.-N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANMAR A. T.-N., ul. Strzykułska 45, 05-850 Strzykuły** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie, ul. Marymoncka 34, 00-968 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **A. T.-N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANMAR A. T.-N., ul. Strzykułska 45, 05-850 Strzykuły** kwoty **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Zamawiający – Akademia Wychowania Fizycznego Józefa Piłsudskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Wykonanie modernizacji instalacji kanalizacji oraz wody zimnej, ciepłej i cyrkulacji w budynku F usytuowanym na terenie AWF Warszawa”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2021/BZP 00035343 w dniu 19 kwietnia 2021 r.

Wykonawca, A. T.-N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ANMAR A. T.-N. z siedzibą w Strzykułach, wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej - oferty KRAMER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty KRAMER Sp. z o.o. z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący się wykonawca zarzucił zaskarżonym czynnościom naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy KRAMER Sp. z o.o., pomimo, iż wykonawca ten złożył nieprawdziwe oświadczenia - jakoby spełnia warunki udziału w postępowaniu;
- 2) art. 128 ust. 3 i 4 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia / wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez wybór ww. wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i przeprowadzenie postępowania bez zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty KRAMER, jako niezgodnej z przepisami Pzp.

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty KRAMER;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Na wezwanie Zamawiającego z dnia 1 czerwca 2021 r., przystąpienia do postępowania odwoławczego, w trybie o którym mowa w art. 525 ust. 3 Pzp, nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację, że w dniu 1 czerwca 2021 r. unieważnił w danym postępowaniu czynność wyboru i oceny oferty najkorzystniejszej, o czym powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 14 czerwca 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający wskazał ponownie, że w dniu 1 czerwca 2021 r. unieważnił czynność wyboru i oceny najkorzystniejszej oferty i dokonał ponownej oceny ofert. W tym samym dniu także Odwołujący złożył oświadczenie o spełnieniu przez Zamawiającego wszystkich żądań zawartych we wniesionym odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego, postępowanie niniejsze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący