

Sygn. akt KIO 704/14

WYROK

z dnia 24 kwietnia 2014r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2014r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2014r. przez **odwołującego Konsorcjum wykonawców:** 1) Adriana Aviation spółka z o.o. ul. Chełmińska 14; 86-253 Kijewo Królewskie; 2) Aeroklub Podhalański 33-314 Łososina Dolna – lotnisko; 3) Aeroklub Ziemi Lubuskiej 66-015 Przylep ul. Skokowa 18 (LIDER); 4) Blue Star spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 83-000 Pruszcz Gdański; ul. Grunwaldzka 62; 5) EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A 110/114 Al. Krakowska, 00-971 Warszawa; 6) K..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GWIAZDA – PPHU K..... B..... 83-000 Pruszcz Gdański ul. Grunwaldzka 62

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi 93-569 Łódź ul. Proletariacka 2/6

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Aeroklub Bydgoski ul. Biedaszkowo 28 d; 85-157 Bydgoszcz oraz ELMONTEX a.s. Vratimovska 69/335; 718 00 Ostrava; Republika Czeska zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża: 1) Adriana Aviation spółka z o.o. ul. Chełmińska 14; 86-253 Kijewo Królewskie; 2) Aeroklub Podhalański 33-314 Łososina Dolna – lotnisko; 3) Aeroklub Ziemi Lubuskiej 66-015 Przylep ul. Skokowa 18 (LIDER); 4) Blue Star spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 83-000 Pruszcz Gdański; ul. Grunwaldzka 62; 5) EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A 110/114 Al. Krakowska, 00-971 Warszawa; 6) K..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GWIAZDA – PPHU K..... B..... 83-000 Pruszcz Gdański ul. Grunwaldzka 62 i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez: 1) Adriana Aviation spółka z o.o. ul. Chełmińska 14; 86-253 Kijewo Królewskie; 2) Aeroklub Podhalański 33-314 Łososina Dolna – lotnisko; 3) Aeroklub Ziemi Lubuskiej 66-015 Przylep ul. Skokowa 18 (LIDER); 4) Blue Star spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 83-000 Pruszcz Gdański; ul. Grunwaldzka 62; 5) EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A 110/114 Al. Krakowska, 00-971 Warszawa; 6) K..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „GWIAZDA – PPHU K..... B..... 83-000 Pruszcz Gdański ul. Grunwaldzka 62 tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie złożyło konsorcjum wykonawców w następującym składzie: (1) Adriana Aviation Spółka z o.o. ul. Chełmińska 14, 86-253 Kijewo Królewskie,(2) Aeroklub Podhalański 33-314 Łososina Dolna – lotnisko (3) Aeroklub Ziemi Lubuskiej Przylep 66-015, ul. Skokowa 18 (4)Blue Star Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Pruszcz Gdański 83-000, ulica Grunwaldzka 62 (5)EADS PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. 110/114 Al. Krakowska, 00-971 Warszawa, (6) K..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "GWIAZDA-PPHU K..... B....." Pruszcz Gdański 83-000 ulica Grunwaldzka 62 reprezentowany przez Lidera Konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej Przylep 66-015 ul. Skokowa 18 zwany dalej „odwołującym”.

Postępowanie prowadzi Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi; 93-569 Łódź, ul. Proletariacka 2/6 zwany dalej „zamawiającym”.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca, którego oferta została wybrana Aeroklub Bydgoski ul. Biedaszkowo 28 d; 85-157 Bydgoszcz oraz ELMONTEX a.s. Vratimovska 69/335; 718 00 Ostrava; Republika Czeska zwany dalej zamiennie „przystępującym” lub „wykonawcą wybranym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na "Wyłożenie metodą lotniczą szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów rudych wolno żyjących w 2014 roku" Nr Zamówienia: W IW Adm-zpz.272.1.2.2014

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.02.2014 roku pod poz. 2014/S 028-045031

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz.709 ze zm.) zwanej dalej „ustawą pzp” złożone zostało odwołanie na następujące czynności zamawiającego:

1) Zaniechanie wezwania Konsorcjum Wykonawców: Aeroklub Bydgoski z/s w Bydgoszczy oraz Elmontex a.s. z/s w Ostrawie do złożenia pisemnego oświadczenia przez podmiot zarządzający Portem Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta o zobowiązaniu do udostępnienia zasobów w celu i na okres realizacji zamówienia; 2)zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego z udziału w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz z uwagi na złożenie

nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania; 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego z uwagi na to, że powinien podlegać wykluczeniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp: 1) art. 26 ust. 3 ustawy pzp polegające na braku wezwania wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie pisemnego oświadczenia przez podmiot zarządzający Portem Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta o zobowiązaniu do udostępnienia zasobów tego lotniska w celu i na okres realizacji Zamówienia; 2) art. 26 ust. 2b ustawy pzp polegające na błędnym uznaniu, że korespondencja mailowa pomiędzy pracownikiem podmiotu zarządzającego Portem Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta a wykonawca wybranym stanowi pisemne zobowiązanie tego podmiotu do udostępnienia zasobów tego lotniska w celu i na okres realizacji zamówienia; 3) art. 24 ust. 2 pkt 3) i pkt 4), art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy pzp polegające na bezpodstawnym uznaniu, iż wykonawca wybrany wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania lotniskiem oraz wystarczającą ilość sprawnych technicznie i dostosowanych do pionowego zrzutu szczepionki samolotów i w konsekwencji błędnym uznaniu, że wykonawca wybrany nie podlega wykluczeniu z postępowania, zaś jego oferta nie podlega odrzuceniu; 4) §7 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej jako Rozporządzenie), polegające na błędnym uznaniu, że kopie dokumentów złożone przez wykonawcę wybranego w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu są zgodne z wymaganiami zawartymi w przepisach Rozporządzenia, 5) art. 91 ust. 1 ustawy pzp polegające na wyborze oferty wykonawcy wybranego, pomimo tego, że oferta ta powinno zostać odrzucona. 6) art. 7 ust. 1 ustawy polegające na nierównym traktowaniu wykonawców.

Wobec powyższego, odwołujący wniósł o: 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty,

2) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wymaganiami ustawy pzp, 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, przy uwzględnieniu zarzutów objętych niniejszym odwołaniem.

Interes prawny odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp wskazanych powyżej. Naruszenie interesu prawnego odwołującego polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania zamawiający będzie zobligowany do wezwania wykonawcy wybranego do uzupełnienia dokumentów i zamawiający będzie zobligowany do wykluczenia wykonawcy wybranego i do odrzucenia

oferty tego wykonawcy wybranego, jeżeli dokumenty te nie zostaną uzupełnione w wyznaczonym terminie; Oferta odwołującego była druga w kolejności na liście ofert najkorzystniejszych pod względem ceny, która była jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone w dniu 10 kwietnia 2014 roku, zaś zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty odwołujący otrzymał w dniu 31 marca 2014 roku, co oznacza, iż odwołujący uczynił zadość wymaganiom określonym w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp tj. wnosi odwołanie w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 12.04.2014r. do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca, którego oferta została wybrana Aeroklub Bydgoski ul. Biedaszkowo 28 d; 85-157 Bydgoszcz oraz ELMONTEX a.s. Vratimovska 69/335; 718 00 Ostrava; Republika Czeska wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie i przedstawiając argumentację merytoryczną swojego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje

Izba ustaliła co następuje.

W celu rozpoznania zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba na rozprawie przeprowadziła następujące postępowanie dowodowe zawnioskowane przez strony i uczestnika to jest z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak i dokumentów przedstawionych przy pismach jak i przedłożonych na rozprawie, dokonując ustaleń jak poniżej.

Na podstawie protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego ustalono jak poniżej.

Termin składania ofert upłynął w dniu 20 marca 2014r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 962.766,00zł. brutto.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty.

Oferta wykonawcy wybranego na kwotę 744.066,00zł.

Oferta odwołującego na kwotę 961.200,00zł.

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano konsorcjum: Aeroklub Bydgoski i Elmontex Ostrava Republika Czeska.

Zamawiający pismem z dnia 25.03.2014r. wystąpił do wykonawcy wybranego zwracając się w trybie art.26 ustawy pzp o uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień. W zakresie przedmiotowego odwołania zamawiający zwrócił się do wykonawcy wybranego o potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym do wykonania zamówienia wymaganego w podpunkcie 8 lit.f) SIWZ. Wykonawca w złożonej ofercie nie wykazał spełnienia warunku. Wykonawca załączył do oferty korespondencje mailową dotycząca możliwości parkowania samolotów celem wykonania operacji lotniczych z lotniska Łódź Lublinek. Nie ma natomiast informacji o możliwości wjazdu samochodu mroźni z transportem szczepionki oraz zapewnionej obecności inspektorów nadzorujących ze strony zamawiającego przebieg akcji zrzutu szczepionki. W związku z powyższym działając w trybie art.26 ust.3 ustawy wzywa się do uzupełnienia dokumentów wymaganych w SIWZ wskazujących na spełnienie warunku. Zamawiający w piśmie tym wyznaczył termin do dnia 27 marca 2014r.do godz.12.00.

Lider wykonawcy wybranego to jest Aeroklub Bydgoski odpowiadając na wezwanie zamawiającego z dnia 25.03.2014r. za pismem przewodnim z dnia 27.03.2014r. między innymi dołączył oświadczenie o dysponowaniu lotniskiem operacyjnym na czas wykonywania usługi wraz z potwierdzeniem mailowym z Portu Lotniczego Łódź. Z treści oświadczenia wynika, że Lider konsorcjum to jest Aeroklub Bydgoski dysponuje lotniskiem operacyjnym na czas akcji wiosennej oraz akcji jesiennej wyłożenia metodą lotniczą szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów rudych wolno żyjących w 2014r. na obszarze województwa łódzkiego. Oświadczenie nosi datę 19 marca 2014r. i podpisane jest przez Prezesa a także Dyrektora Aeroklubu Bydgoskiego. Do pisma załączona jest również korespondencja mailowa pomiędzy wykonawcą wybranym (Ta..... R..... Kierownik Operacji Lotniczych Aeroklubu Bydgoskiego a Portem Lotniczym Łódź (M..... G..... starszy referent ds. Rozwoju Sieci Połączeń Lotniczych). Aeroklub Bydgoski w zapytaniu mailowym poruszył następujące kwestie: „w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej w dniu dzisiejszym proszę o informację mailową, czy jest możliwość : - prowadzenia operacji lotniczych z szczegółowym ich opisem; przebywanie załóg i obsługi związanej z tymi operacjami; postój kontenera chłodni w okresie operacji lotniczych; przebywanie osób z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynaryjnego nadzorujących załadunek szczepionki na samoloty, w miejscu załadunku. Wykonawca w skierowanym mailu powołał się również na zdobyte doświadczenie i znajomość procedur obowiązujących na lotniskach, uzyskane na lotniskach Szczecin i

Bydgoszcz. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że Port Lotniczy potwierdza możliwość dokonywania opisanych operacji lotniczych we wskazanym okresie. Kwestie szczegółów technicznych powinny być omówione z poszczególnymi działami lotniska- Dział Operacyjny oraz Dział Służby Ochrony Lotniska (pismo Aeroklub Bydgoski z dnia 27.03.2014r. wraz z załącznikami w tym oświadczenie z dnia 19.03.2014r. i mail z dnia 25 marca 2014r.).

Przy czym powyżej opisane pismo z dnia 27.03.2014r. wraz z załącznikami zostało doręczone do zamawiającego w wyznaczonym terminie za pośrednictwem faksu, a następnego dnia 28 marca 2014r. zostało doręczone bezpośrednio to jest w formie pisemnej. Przy czym przekazane pismo zarówno w formie faksowej jak i w formie pisemnej było podpisane (w tym oświadczenie jak i mail) przez Prezesa i Dyrektora Aeroklubu Bydgoskiego.

W dniu 31 marca 2014r. zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując na ofertę przystępującego do niniejszego postępowania odwoławczego to jest konsorcjum Aeroklub Bydgoski i spółka czeska ELMONTEX a .s. Ostrava. Według zamawiającego jest to oferta złożona w sposób prawidłowy i zawiera najkorzystniejszą cenę w obowiązującym systemie kryterium oceny ofert 100% ceny. Drugie miejsce zajął odwołujący konsorcjum wykonawców pod przewodnictwem Aeroklubu Lubuskiego, który złożył odwołanie zaskarżając czynności zamawiającego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy wybranego, który nie dysponuje lądowiskiem według reguł wyznaczonych SIWZ i nie posiada wyposażenia w samolocie do pionowego zrzutu szczepionki przeciwko wścieklicznie lisów rudych zamieszkałych na terenie województwa łódzkiego.

Postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie spornych kwestii zawiera następujące regulacje:

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego jest „wyłożenie metodą lotniczą szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów rudych wolno żyjących w 2014r.”. Zamówieniu nadano numer referencyjny: WIW Adm-zpz.272.1.2.2014.

W pkt 9 SIWZ p.n. Sposób porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów zawarte są postanowienia z których wynika, że wszelkiego rodzaju oświadczenia, wnioski, zawiadomienia, informacje itp. to jest tzw. korespondencję zamawiający i wykonawcy przekazują pisemnie. Przy czym zamawiający dopuszcza składanie korespondencji za pomocą faksu i drogi elektronicznej pod warunkiem, że dotarła przed upływem wyznaczonego terminu i niezwłocznie została potwierdzona na piśmie co oznacza według SIWZ, że została w tym samym dniu nadana na pocztę.

W rozdziale III SIWZ p.n. Warunki oraz Dokumenty wymagane od wykonawcy zawarte są następujące postanowienia. W pkt 8) w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę

warunku dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający przewidział po stronie wykonawców spełnienie następujących warunków: a) wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia samolotów lub śmigłowców wyposażonych w stół do przygotowania szczepionki do zrzutu według wzoru zawartego w załączniku nr 6 do SIWZ, b) oświadczenie, że wszystkie samoloty lub śmigłowce użyte do wykonania usługi wyposażone są w system GPS i system rejestrujący zrzut szczepionki, c) pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jeżeli w wykazie o którym mowa powyżej wykonawca wskazał narzędzia i urządzenia, które będą jemu użyte d) wykaz uprawnionych pilotów, e) pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, f) oświadczenie potwierdzające, że Wykonawca na czas wykonania przedmiotu zamówienia dysponuje lotniskiem/lądowiskiem bazowym lub operacyjnym. Oznacza to, że wykonawca musi mieć w szczególności możliwości lądowania, startu samolotu lub śmigłowca, a ponadto musi być umożliwiony wjazd samochodu moźni z transportem szczepionki oraz obecność przedstawicieli zamawiającego nadzorującego przebieg akcji zrzutu szczepionki.

W rozdziale VII SIWZ p.n. Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty. Ustalono wybór najkorzystniejszej oferty w oparciu o jedyne kryterium najniższej ceny.

W zakresie warunków udziału w postępowaniu (potencjał techniczny, osobowy) zamawiający sformalizował następujące oświadczenia w formie załączników do SIWZ – zał.nr 3 oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu; zał. Nr 5 wykaz usług; zał. Nr 6 potencjał techniczny na okoliczność dysponowania wystarczającą ilością sprawnych technicznie śmigłowców lub samolotów o parametrach opisanych w punkcie I „Wymagań technicznych i jakościowych – zał. Nr 1 do SIWZ; oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Załącznik nr 1 do SIWZ zawiera „Opis przedmiotu zamówienia”. Wymagania techniczne i jakościowe prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej liczby sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów lub śmigłowców: 1.1 wyposażonych w stół do przygotowania szczepionki do zrzutu i system pionowego zrzutu szczepionki.

Odwołujący na poparcie zarzutów postawionych w odwołaniu pod adresem zamawiającego, który w jego ocenie zaniechał czynności sprawdzających i podchodząc formalistycznie do postawionych wymogów SIWZ , zaniechał wykluczenia oraz odrzucenia oferty, której wykonawca nie spełnia warunków udziału i zaoferował niezgodny z treścią SIWZ przedmiot zamówienia, przedstawił następujące dokumenty do odwołania:

1. pismo EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A. z dnia 2014.04.07 skierowane do Urzędu Lotnictwa Cywilnego dotyczące: podejrzenia o stosowaniu nieuczciwej konkurencji i możliwość złamania przepisów lotniczych polegające na realizacji

usługi samolotami niedopuszczonymi do tego typu działalności na terenie Polski. Pismo dotyczyło czeskiej firmy „El-Montex A.S.” w zakresie posiadania przez nią certyfikatu zezwalającego na realizację usługi wykładania szczepionki przeciw wściekliźnie z samolotów Cessna na terenie Polski. Drugie pytanie dotyczyło dokumentacji przetargowej w województwie śląskim pod kątem jednoznacznego stwierdzenia czy samoloty mogą wyklądać szczepionkę przeciw wściekliźnie w zakresie wymaganej modyfikacji samolotów wobec oświadczenia El-Montex, że wszystkie samoloty uznane przez ULC w certyfikacie spełniają te kryteria. W załączeniu przedłożono dokumenty, które w opinii El-Montex są potwierdzeniem złożonego przez tą firmę oświadczenia.

2. Pismo z dnia 2014.04.09. Urzędu Lotnictwa Cywilnego skierowane do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach stanowiące odpowiedź na pytanie Weterynarii z dnia 09.04.2014r. z którego wynika między innymi, że operator powinien być w stanie przedstawić zatwierdzony uzupełniający certyfikat Typu (STC) na samoloty Cessna 172 S, 172 M i 172 RG.

Dowód z oferty wykonawcy wybranego w tym zał. nr 6 do SIWZ potencjał techniczny wymienia się typ sprzętu: An-2; Cessna 172 S, Cessna 172 RG i Cessna 172M oraz ich ilości i rok produkcji bez żadnych innych identyfikatorów.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle zgromadzonego materiału w sprawie i na podstawie przeprowadzonych dowodów na rozprawie z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazanej do akt sprawy przez zamawiającego i zawnioskowanych z niej przez strony i uczestnika dowodów z poszczególnych dokumentów oraz oświadczeń i wyjaśnień na rozprawie a także przedłożonych pism do odwołania Izba nie stwierdza podstaw do zaskarżenia po stronie zamawiającego:

- 1) zaniechania wezwania wykonawcy wybranego do złożenia pisemnego oświadczenia przez podmiot zarządzający Portem Lotniczym Łódź im. Władysława Reymonta o zobowiązaniu do udostępnienia zasobów w celu i na okres realizacji zamówienia.

W świetle obowiązującego SIWZ brak podstaw do żądania od wykonawcy zobowiązania ze strony Lotniska w Łodzi do udostępnienia w celach lądowania, startów oraz wjazdu mroźni ze szczepionkami przeciw wściekliźnie lisów rudych oraz brak podstaw do zobowiązania się

Lotniska o umożliwienia pracownikom Inspektoratu Weterynarii nadzoru nad załadunkiem szczepionek na lotnisku. Powyżej przedstawione postanowienia SIWZ wskazują na dwa przypadki wystąpienia zobowiązań podmiotu trzeciego to jest w przypadku udostępniania przez podmiot trzeci wykonawcy sprzętu i urządzeń czyli w przypadku udostępniania samolotów lub śmigłowców z zamontowanymi urządzeniami do wyrzucania szczepionek oraz opisanych w SIWZ urządzeń nawigacyjnych jak np.: GPS. Drugim takim przypadkiem do przedstawienia zobowiązania jest okoliczność udostępniania przed podmiot trzeci osób do wykonania zadania. Wówczas także wykonawca powinien przedstawić zobowiązanie podmiotu trzeciego o udostępnieniu osób. Natomiast co do dysponowania lotniskiem, zamawiający nie wymagał zobowiązania w przypadku gdy wykonawca nie będzie lądował i startował na własnym lotnisku, będącym jego własnością. Według powszechnej wiedzy, lotnisko z reguły stanowi własność oddzielnego podmiotu od użytkowników tego lotniska. Nawet gdyby było inaczej to jest gdyby właściciel lotniska miałby własną linię lotniczą to i tak inni wykonawcy nie znajdujący się w tak uprzywilejowanej sytuacji nie musieliby, w świetle obowiązującego SIWZ, przedkładać zobowiązań lotniska o jego udostępnieniu na czas wykonywania usługi zrzucania szczepionki przeciw wściekliźnie. Tak postanowił w SIWZ zamawiający i nie ma podstaw aby wykonawca miałby przedstawiać zobowiązanie Lotniska do jego udostępnienia. Zamawiający w SIWZ postanowił, że co do lotniska to ma być załączone oświadczenie wykonawcy, a nie zobowiązanie Lotniska. Takie oświadczenie na wezwanie w trybie art.26 ust.3 ustawy pzp wykonawca wybrany złożył. Z treści oświadczenia wynika, że Lider konsorcjum to jest Aeroklub Bydgoski dysponuje lotniskiem operacyjnym na czas akcji wiosennej oraz akcji jesiennej wyłożenia metodą lotniczą szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudyh wolno żyjących w 2014r. na obszarze województwa łódzkiego. Oświadczenie nosi datę 19 marca 2014r. i podpisane jest przez Prezesa a także Dyrektora Aeroklubu Bydgoskiego. Do pisma załączona jest również korespondencja mailowa pomiędzy wykonawcą wybranym (T..... R..... Kierownik Operacji Lotniczych Aeroklubu Bydgoskiego) a Portem Lotniczym Łódź (M..... G..... starszy referent ds. Rozwoju Sieci Połączeń Lotniczych).

Takiej treści oświadczenie jest wystarczające w świetle obowiązującego SIWZ. Natomiast załączona do oświadczenia wykonawcy wybranego korespondencja mailowa pomiędzy przedstawicielami wykonawcy i lotniska potwierdza także wymagania zamawiającego co do wjazdu mroźni oraz obecności przedstawicieli Inspektoratu Weterynarii przy załadunku szczepionek na lotnisku. Bezprzedmiotowa jest argumentacja odwołującego co do formy samego oświadczenia jak i statusu pracownika lotniska. Przywołane postanowienia SIWZ dopuszczają korespondencję zarówno faksową jak i mailową. Przy czym w zakresie wymaganego przez SIWZ oświadczenia wykonawcy o dysponowaniu lotniskiem to została zachowana forma faksu (27.03.2014r.), która została potwierdzona formą pisemną

(28.03.2014r.). Z kolei korespondencja mailowa pomiędzy lotniskiem a wykonawcą jest dopuszczalna także co do statusu osób porozumiewających się wobec okoliczności, że SIWZ nie wymaga się zobowiązania podmiotu udostępniającego lotnisko. Sam odwołujący nie wykazał, że osoba ze strony lotniska nie ma prawa skutecznego prowadzenia uzgodnień w zakresie bieżącej działalności lotniska to jest zasad jego udostępniania użytkownikom to jest jednostkom uprawnionym do korzystania z przestrzeni lotniczej i wykonywania usług lotniczych.

Tym samym zasadniczy zarzut odwołania zaniechania wezwania do złożenia zobowiązania przez Lotnisko do udostępnienia lotniska do lądowań i startów w tym wjazdu mroźni z przedstawicielami Inspektoratu Weterynarii jest nieuprawniony. W związku z powyższym zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów: art.26 ust.3 i art.26 ust.2b oraz art.24 ust.2 pkt 4 i ust. 4 jak i art.89 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Również zamawiający nie naruszył art.7 ust.1 i ust.2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r.w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013r. poz. 231).

Co do drugiego naruszenia przez zamawiającego to jest: 2) zaniechanie wykluczenia wykonawcy wybranego z udziału w przedmiotowym postępowaniu z uwagi na brak wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz z uwagi na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania to również jest niewykazany. Odwołujący przede wszystkim skarży się, że zamawiający ma tylko formalistyczne a nie merytoryczne podejście do kontroli spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę wybranego. Stanowisko takie jest nieuprawnione, ponieważ zamawiający ma obowiązek stosować się do postanowień SIWZ w zakresie kontroli wykonawcy co do warunków spełnienia jego wymagań w zakresie zdolności do wykonania zamówienia. Sam odwołujący nie kwestionuje złożonych dokumentów przez wykonawcę wybranego zarówno co do ich wiarygodności jak i kompletności. Natomiast podnosi, że samoloty partnera czeskiego nie są wyposażone w stół do zrzutu szczepionek zgodnie z postanowieniami SIWZ (Załącznik nr 1 do SIWZ zawiera „Opis przedmiotu zamówienia”. Wymagania techniczne i jakościowe prowadzone loty mają odbywać się przy zastosowaniu wystarczającej liczby sprawnych technicznie i gotowych do akcji samolotów lub śmigłowców: 1.1 wyposażonych w stół do przygotowania szczepionki do zrzutu i system pionowego zrzutu szczepionki).

Odwołujący nie wykazał, że zadysponowane samoloty nie mają urządzeń do zrzutu szczepionki a wykonawca wybrany (przystępujący po stronie zamawiającego) na rozprawie zaprzeczył twierdzeniom odwołującego (wyciąg z protokołu z rozprawy Co do naszych

partnerów czeskich to wydane dokumenty przez Urząd Lotnictwa Czeskiego może podlegać co najwyżej sprawdzeniu przez polskie organa. Reasumując kwestia dostosowania samolotów do zrzutów szczepionek, to jest to zagadnienie Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Lotniczego, która certyfikuje firmy lotnicze, ale też certyfikuje firmy serwisowe i nasz partner czeski może zwrócić się do jednostki w swoim kraju w Brnie, która jest certyfikowana. To jest jednostka obsługowo-serwisowa. Sam montaż urządzeń jest robiony po zrobieniu dokumentacji projektowej i wykonaniu jej i montuje się te urządzenia dopiero bezpośrednio przed zrzutem na 1-2 dni przed zrzutem. Po wykonaniu zadania demontuje się urządzenia odnotowując w książce serwisowej. Firma Aeroserwis z Brna posiada certyfikat DOA nadany przez EASA co upoważnia firmę Aeroserwis do zmian jakimi jest np. montowanie urządzeń do zrzutu. Reasumując ULC w Polsce nie ma wiedzy na temat możliwości samolotów Cessna, którymi dysponuje partner czeski. Dysponujemy dokumentami Aeroserwis, które umożliwiają montaż urządzeń do zrzutu szczepionki. Chciałbym zwrócić uwagę, że równie dobrze możemy startować do przedmiotowych zadań z lotniska w Bydgoszczy, a zamierzamy korzystać z lotniska w Łodzi ze względów ekonomicznych. Nasz partner czeski posiada doświadczenie w tym zakresie w innych krajach takich jak Kosowo i Bułgaria.)

Reasumując odwołujący nie udowodnił za pomocą złożonych do odwołania dokumentów, że samoloty typu Cessna nie są oraz, że nie mogą być wyposażone w urządzenie do zrzutu szczepionek. Obydwa pisma zarówno pytanie do Urzędu Lotnictwa Cywilnego jak i odpowiedź tegoż Urzędu do Inspektoratu Weterynarii w Katowicach nie dotyczą przedmiotowego postępowania jak i nie zaprzeczają wyposażeniu samolotów, jak i nie wykluczają technicznych możliwości montowania urządzeń do zrzutu szczepionki w samolotach Cessna (Pismo z dnia 2014.04.09. Urzędu Lotnictwa Cywilnego skierowane do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Katowicach stanowiące odpowiedź na pytanie Weterynarii z dnia 09.04.2014r. z którego wynika między innymi, że operator powinien być w stanie przedstawić zatwierdzony uzupełniający certyfikat Typu (STC) na samoloty Cessna 172 S, 172 M i 172 RG.). Tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art.24 ust.2 pkt 3 nie został przez odwołującego udowodniony.

Izba nie dopuściła zawnioskowanego dowodu z opinii biegłego, ponieważ w świetle zgromadzonego w sprawie materiału nie powzięła wątpliwości co do braku wyposażenia samolotów zadysponowanych w Wykazie oferty wykonawcy wybranego w urządzeniu do zrzutu szczepionek. Ponadto wobec opisanego powyżej zał. nr 6 nie wymagano od wykonawcy i wykonawca nie opisał szczegółowo danych samolotów tak aby można by je zidentyfikować co do tożsamości. Wobec powyższego byłby to tylko dowód z możliwości technicznych przeróbki celem montażu stołu do zrzutu szczepionek a na taką możliwość

wskazuje Urząd Lotnictwa Cywilnego w piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii w Katowicach (pismo opisane powyżej).

Tym samym trzeci zarzut naruszenia zamawiającego ustawy pzp jest również nie uprawniony 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy wybranego z uwagi na to, że powinien podlegać wykluczeniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ odwołujący również nie wykazał naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust.1 i art.91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust.9 i 10 ustawy i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. nr 41 poz.238) zaliczając uiszczony wpis przez odwołującego w kwocie 15.000,00zł. w koszty postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: