

Sygn. akt: KIO 2188/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2012 r. przez wykonawcę: **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Szczycieński ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno**,

- A. przy udziale wykonawcy: **Geokart-International Sp. z o.o., ul. Wita Stwosza 44, 35-113 Rzeszów**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2188/12 po stronie odwołującego,
- B. przy udziale wykonawcy: **GISPartner sp. z o.o., Rynek Ratusz 10, 50-106 Wrocław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2188/12 po stronie odwołującego,
- C. przy udziale wykonawcy: **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o., Al. Tysiąclecia 11, 82-300 Elbląg**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2188/12 po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o., ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:** .....

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający, Powiat Szczycieński z siedzibą w Szczycinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Budowa i uruchomienie Powiatowej Platformy GIS dla geodetów i rzeczoznawców majątkowych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 2012/S 188-309463 w dniu 29 września 2012 r.

Wykonawca zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu, Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „siwz”).

W odniesieniu do postanowień siwz, w szczególności Projektu techniczno-funkcjonalnego oprogramowania aplikacyjnego powiatowej platformy GIS dla geodetów i rzeczoznawców majątkowych i projektu bazy danych oraz projektu techniczno-funkcjonalnego platformy oraz projektu graficznego i przypadków użycia stanowiącego załącznik do siwz, odwołujący zarzucił naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany siwz, poprzez dopuszczenie rozwiązań innych producentów w zakresie programów dziedzinowych.

Odwołujący podniósł, że zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych. Wymagania zamawiającego dotyczące dostarczenia 20 licencji aplikacji dziedzinowych wskazują wprost z nazwy na rozwiązania jednego producenta oprogramowania. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył oznaczeń wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) - firmę Geobid Sp. z o.o. i jej produkty - oprogramowanie EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania portalu internetowego, w myśli Projektu techniczno-funkcjonalnego oprogramowania, możliwa jest jedynie przy wykorzystaniu programów konkretnego producenta, przez co zamawiający umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy - autorowi programów EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW.

W sytuacji, jeżeli zamawiający uznał, że przedmiotu zamówienia nie da się inaczej opisać niż przez wskazanie konkretnych produktów, miał możliwość określenia „lub równoważny”, którą daje mu art. 29 ust. 3 Pzp.

Ponadto, zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców formułując warunki udziału w postępowaniu (rozdział IX siwz ust. 1.1. pkt 4). Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się realizacją co najmniej: 2 zamówień polegających na wdrożeniu portalu do obsługi podmiotów geodezyjnych, który współpracuje z programami EWMAPA, EWOPIS i OŚRODEK do prezentowania, umożliwia pobieranie danych, zgłaszania prac geodezyjnych, a także w których został wykorzystany (wbudowany w program EWMAPA) serwer WMS. Określenie w ten sposób kwalifikacji technicznych ogranicza potencjalnego wykonawcę do jednej firmy - Geobid Sp. z o.o., gdyż tylko ta firma jako jedyna jest właścicielem rozwiązań technicznych jakich wymaga zamawiający.

W dniu 12 października 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgłoszone przez wykonawców: Geokart-International Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz GISPartner sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - po stronie odwołującego, a także wykonawcy Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu – po stronie zamawiającego. Izba uznała, że wykonawcy skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego.

W dniu 15 października 2012 r., tj. przed otwarciem rozprawy zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (faksem) odpowiedź na odwołanie (pismo z dnia 15 października 2012 r., które wpłynęło w oryginale do Prezesa KIO w dniu 18 października 2012 r.). W odpowiedzi na odwołanie zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Zamawiający zobowiązał się przy tym do dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z żądaniem odwołującego.

W dniu 19 października 2012 r. faksem wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne „OPEGIEKA” Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu złożył do Prezesa KIO pismo zawierające oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Powyższe pismo w oryginale wpłynęło do Prezesa KIO w dniu 22 października 2012 r.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....