

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 16 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę **DER-MAG sp. o.o., ul. Magazynowa 11 lok. 28, 85-790 Bydgoszcz,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. Marii Curie Skłodowskiej 9, 85-094 Bydgoszcz,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DER-MAG sp. o.o., ul. Magazynowa 11 lok. 28, 85-790 Bydgoszcz, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki nr 1 im. dr. A. Jurasza w Bydgoszczy, ul. Marii Curie Skłodowskiej 9, 85-094 Bydgoszcz, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie projektu z montażem DSO (Dźwiękowy system ostrzegawczy)”, numer referencyjny: NLZ.2022.271.23. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.06.2022 r., nr 2022/BZP 00224685.

W dniu 03.08.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę DER-MAG sp. o.o., ul. Magazynowa 11 lok. 28, 85-790 Bydgoszcz (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 i 3, art. 28, art. 16 pkt 1 - 3, art. 222 ust. 4, a także art. 7 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegające na wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień i dowodów bez sprecyzowania, która część oferty budzi wątpliwości zamawiającego, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
- 2) art. 224 ust. 1 i 6, art. 28, art. 16 pkt 1 - 3, art. 222 ust. 4, a także art. 7 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegające na odrzuceniu oferty odwołującego, rozstrzygnięciu przetargu i wyborze oferty drugiego wykonawcy, co miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 12.08.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Pismem z dnia 12.08.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień 16.08.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....