

Sygn. akt: KIO 952/21

**Postanowienie**  
**z dnia 22 kwietnia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**  
**Członkowie: Ernest Klauziński**  
**Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 kwietnia 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2021 r. przez wykonawcę **Savicon P. S., ul. Miła 5, 09-402 Płock** w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa**

**postanawia**

1. umarzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy, Savicon P. S., ul. Miła 5, 09-402 Płock kwotę 15 000,00 (piętnaście tysięcy) złotych stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący .....

Członkowie .....

.....

### Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Państwowe "Porty Lotnicze", ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa urządzeń kontroli bezpieczeństwa na pasażerskie oraz służbowe Przejścia Kontroli Bezpieczeństwa na Lotnisku Radom - Sadków oraz urządzenia RTG do kontroli bezpieczeństwa bagażu „Rush” w Sortowni nr 1 na terenie Terminala A. ”. Numer referencyjny: 205/PN/ZP/TLLZP/20.

Zamawiający dokonał ogłoszenia wszczęcia postępowania oraz zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia. Od treści tej specyfikacji wykonawca Savicon P. S., ul. Miła 5, 09-402 Płock wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia przepisu art. 16 pkt. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 i 5 Pzp poprzez wskazanie szeregu parametrów przedmiotu zamówienia w sposób wykluczający możliwość dostawy wybranych urządzeń, które odpowiadają na wszystkie rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, a które rozpatrywane łącznie wskazują na konkretne urządzenie - co wyklucza konkurencję na gruncie postępowania oraz art. 16 pkt. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 Pzp poprzez wskazanie parametrów przedmiotu zamówienia, tj. instalacji i uruchomienia systemu administracyjno — zarządzającego dla wskazanych urządzeń w OPZ oraz integracji systemu z istniejącym na Lotnisku Chopina w Warszawie sieciowym systemem zarządzania urządzeniami rentgenowskimi do kontroli bezpieczeństwa CXS Networking- co w praktyce oznacza konieczność zaoferowania urządzenia produkowanego przez firmę Smith Detection, co ogranicza dostęp do zamówienia wyłącznie do autoryzowanego dystrybutora ww. producenta.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłane do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej pismem z dnia 19 kwietnia 2021 roku oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania postawione w pkt III lit a) ppkt i,ii,iii, i iv odwołania, natomiast nie uwzględni zarzutu V z pkt a) odwołania wnosząc o jego oddalenie.

W trakcie posiedzenia przez KIO odwołujący stwierdził, iż dokonując porównania zmian SWZ dokonanych przez zamawiającego w dniach 25.03, 08.04 oraz 16. 04. 2021 roku, ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie, że istnieją uzasadnione wątpliwości, czy zarzuty o których pisze zamawiający jako uwzględnione są w rzeczywistości uwzględnieniem zgodnym z żądaniem odwołującego. W nawiązaniu do powyższego zamawiający w odpowiedzi na pytanie Izby w tym zakresie oświadczył, że jego intencją było uwzględnienie tych zarzutów w całości. Równocześnie celem usunięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym zakresie pełnomocnik zamawiającego oświadczył, że

uwzględnia w całości zarzuty i żądania odwołania za wyjątkiem zarzutu i żądania dotyczącego wymogu co do tzw. podbieraków.

W nawiązaniu do powyższego odwołujący oświadczył, że cofa zarzut odwołania nie uwzględniony przez zamawiającego.

W przedmiotowym stanie faktycznym Izba uznała, że spór pomiędzy stronami zawisły na skutek wniesionego odwołania wygasł, gdyż zamawiający uwzględnił część zarzutów, a zarzut nieuwzględniony został przez odwołującego wycofany.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania i na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący .....

Członkowie .....

.....