

Sygn. akt: KIO 2540/18

POSTANOWIENIE
z dnia 31 grudnia 2018 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 31 grudnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2018 r. przez wykonawcę EKO-STYL RENTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Leżajsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Neuropsychiatryczny im. Prof. M. Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie

przy udziale wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 z siedzibą w Lublinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2540/18 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EKO-STYL RENTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Leżajsku kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Neuropsychiatryczny im. Prof. M. Kaczyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej usługi prania i dezynfekcji, suszenia oraz obróbki (prasowanie, maglowanie) bielizny szpitalnej (nr ref. SzNSPZOZ.N-ZP.372-22/18). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 października 2018 r. pod numerem 640781-N-2018. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 10 grudnia 2018 r. wykonawca EKO-STYL RENTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Leżajsku (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 z siedzibą w Lublinie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 4 z siedzibą w Lublinie, podczas gdy wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę są ogólne, nieprecyzyjne i nie pozwalają Zamawiającemu na faktyczną ocenę rzetelności kalkulacji zaoferowanej przez niego ceny, a tym samym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę, która zawierała rażąco niską cenę;
2. art. 8 ust. 3 ustawy Pzp przez jego błędne zastosowanie, w sytuacji gdy wykonawca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie nie zastrzegł w terminie składania ofert tj. do 6 listopada 2018 r., że informacje, które stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa nie mogą być udostępnione, a przy tym nie wykazał, że udostępnione przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
3. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez utajnienie przez Zamawiającego części postępowania w sytuacji, gdy nie zachodziły przesłanki do wyłączenia jawności dokumentacji stanowiącej kalkulację cenową wskazaną przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny w Lublinie w piśmie z dnia 26 listopada 2018 r., a więc Odwołujący miał prawo do dostępu do tych informacji.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu zaś w konsekwencji tej czynności nakazanie odrzucenia oferty Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego w Lublinie z powodu rażąco niskiej ceny;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;
4. dopuszczenie dowodów wskazanych w piśmie na okoliczność ich treści;
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania wg norm przypisanych.

Izba ustaliła, iż Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 10 grudnia 2018 r. przesyłając jego kopię i wzywając do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W dniu 12 grudnia 2018 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie (dalej jako „Przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wobec spełnienia wymogów formalnych określonych w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 18 grudnia 2018 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wobec powyższego Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2018 r. wezwał Przystępującego na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018, poz. 1092 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Do upływu terminu określonego w wezwaniu, Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Oznacza to, że oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz okoliczność braku wniesienia sprzeciwu co do tej czynności przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Taka sytuacja

zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości wszystkich zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Z kolei Przystępujący w określonym terminie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, że skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej w postaci uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 3 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uznała, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: