

WYROK
z dnia 30 lipca 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Członkowie: Anna Packo

Emil Kuriata

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mirosława Walczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport Import „Martina” Walczak Mirosław, ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów** protestu z dnia 15 czerwca 2009 r. (złożonego przez **Gastropol Group Sp. z o.o., ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa**),

przy udziale **Gastropol Group Sp. z o.o., ul. Banacha 1A, 02-097 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
- 2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mirosława Walczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport Import „Martina” Walczak Mirosław, ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 868 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 3, 88-200 Radziejów** na rzecz **Mirosława Walczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport Import „Martina” Walczak Mirosław, ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mirosława Walczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport Import „Martina” Walczak Mirosław, ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin.**

U z a s a d n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi w zakresie wyżywienia chorych”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 21 kwietnia 2009 r., nr 2009/S 76-109882.

W dniu 12 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Gastropol Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Gastropol” o wyborze oferty wykonawcy Mirosława Walczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport-Import „Martina” Walczak Mirosław z siedzibą w Żninie, zwanego dalej „Odwołującym”, jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 18 czerwca 2009 r. (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie) wykonawca Gastropol wniósł protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, a w szczególności zaniechanie wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego, pomimo że złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania,
2. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego, pomimo że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-3 ustawy Pzp,
3. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Odwołującego, pomimo że nie wniósł wadium w postaci prawidłowo wystawionego dokumentu w jednej z form przewidzianych w rozdziale VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” i ustawie Pzp,
4. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Jednocześnie wykonawca Gastropol wniósł o uwzględnienie protestu oraz:

1. unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. dokonanie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i odrzucenia jego oferty,
4. powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty wykonawcy Gastropol.

W uzasadnieniu do podniesionych w proteście zarzutów wykonawca Gastropol wskazał m.in., iż załączona do oferty Odwołującego polisa ubezpieczeniowa została wystawiona na inny podmiot niż składający ofertę, tj. na „PPHU Martina Mirosław Walczak, 88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 34”, a więc na podmiot o podobnej nazwie jak składający ofertę, lecz o innym adresie siedziby niż wymieniony w dokumencie rejestracyjnym. Polisa

ubezpieczeniowa została wystawiona na osobę trzecią niemającą związku z niniejszym postępowaniem.

Nadto wskazał, iż Zamawiający zaniechał wykluczenia Odwołującego z postępowania, pomimo że nie wniósł on wadium w postaci prawidłowo wystawionego dokumentu w jednej z form przewidzianych w rozdziale IV SIWZ. Załączona gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium ma datę wystawienia na dzień 27.06.2009 r. Wskazuje datę przyszłą, powodując iż nie ma zobowiązania, gdyż spełnienie świadczenia jest niemożliwe od początku. Zatem nie można uznać, że przedłożona gwarancja ubezpieczeniowa zostanie sanowana w dniu 27.06.2009 r., gdyż do tego dnia oferta nie została prawidłowo zabezpieczona wadium. Bez znaczenia jest fakt złożenia gwarancji ubezpieczeniowej przed upływem terminu składania ofert, zabezpieczenie zostało bowiem ustanowione z datą przyszłą – 27.06.2009 r. Oznacza to, iż oświadczenie o obowiązywaniu gwarancji od dnia 3 czerwca 2009 r. jest bezskuteczne, gdyż gwarancja ubezpieczeniowa nie może obejmować czasu przed jej wystawieniem.

Pismem 18 czerwca 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu protestu, przekazał kopię protestu oraz wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (przedmiotowe pismo Odwołujący otrzymał w dniu 19 czerwca 2009 r.).

Pismem z dnia 22 czerwca 2009 r. Odwołujący przystąpił do protestu (wpływ do Zamawiającego w tej samej dacie), przekazując jednocześnie kopię pisma protestującemu, tj. wykonawcy Gastropol. Odwołujący w złożonym przystąpieniu podniósł m.in., iż w przypadku gwarancji ubezpieczeniowej można mówić o omyłce, dotyczącej daty wystawienia, gdyż omyłkowo wpisano „27.06.2009 r.”, zamiast „27.05.2009 r.”, a pozostałe dane dotyczące warunków zapłaty, ważności gwarancji wadialnej spełniają wymogi ustawowe. Należy brać pod uwagę cały dokument, z którego wynika treść oświadczenia woli, a nie błędnie wpisaną datę.

Nadto dodał, iż omyłka pisarska „wkradła się także” do polisy ubezpieczeniowej, gdzie w adresie przedsiębiorstwa wpisano „ul. Mickiewicza 34”, zamiast prawidłowo „ul. Mickiewicza 37”. Żadna z powyższych omyłek nie powoduje jednak zmiany treści oferty.

Pismem z dnia 24 czerwca 2009 r. (wpływ do Odwołującego w tej samej dacie) Zamawiający rozstrzygnął protest przez:

1. jego uwzględnienie w części dotyczącej zarzutu 2 i 3,
2. oddalenie w części dotyczącej zarzutu 1 i 4,

wskazując m.in., iż istotnie polisa ubezpieczeniowa wystawiona jest na „PPHU Martina Mirosław Walczak, 87-400 Żnin, ul. Mickiewicza 34”, co oznacza, iż ubezpieczony jest inny podmiot niż składający ofertę.

Natomiast gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium jest wadliwa, gdyż wadliwa jest data jej wystawienia, a wady tej nie można poprawić na podstawie art. 26 ust. 3 i art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Dlatego też postanowił unieważnić czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, dokonać czynności wykluczenia Odwołującego z przedmiotowego postępowania oraz dokonać czynności badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 3 lipca 2009 r. (wpływ do Prezesa UZP w dniu 8 lipca 2009 r.; wpływ do Zamawiającego w dniu 3 lipca 2009 r.; data nadania do Prezesa UZP w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 3 lipca 2009 r.) Odwołujący złożył odwołanie od uwzględnienia przez Zamawiającego protestu złożonego przez wykonawcę Gastropol, zarzucając Zamawiającemu, iż uwzględniając zarzuty podniesione przez wykonawcę Gastropol Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp (art. 7 ust. 1 i art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4), jak również art. 353¹ k.c., art. 805 k.c. i art. 822 k.c. i innych k.c.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu utrzymania w mocy dokonanego wyboru oferty najkorzystniejszej lub dokonanie ponownej oceny ofert przy udziale oferty Odwołującego,
2. o zasądzenie uzasadnionych kosztów udziału strony oraz kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podtrzymał stanowisko wyrażone w przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, dodatkowo wskazując:

1. w zakresie zarzutu dotyczącego złożenia nieprawidłowej polisy ubezpieczeniowej, iż stosunek ubezpieczenia w każdym przypadku wymaga dla swego powstania zawarcia umowy, do której zawarcia dochodzi z chwilą złożenia przez ubezpieczającego oferty i jej przyjęcia przez ubezpieczyciela. Tak więc kwestionowany dokument stanowi jedynie potwierdzenie zawarcia umowy ubezpieczenia i zawiera wszelkie wymagane cechy (strony umowy oraz ich wzajemne obowiązki). W złożonej polisie nr 2551497 znajduje się oznaczenie ubezpieczającego, PESEL, NIP, REGON i oznaczenia te jednoznacznie identyfikują ubezpieczającego. Nadto na polisie znajduje się pieczęć firmowa Mirosława Walczaka, w której treści wpisano prawidłowo jego siedzibę „ul. Mickiewicza 37”. Tak więc wpisanie na polisie adresu „ul. Mickiewicza 34” stanowi oczywistą omyłkę pisarską.

2. w zakresie zarzutu dotyczącego złożenia wadliwej gwarancji ubezpieczeniowej, że przepisy nie precyzują formy gwarancji ubezpieczeniowej. Zamawiający nie wskazał, na czym wada gwarancji ubezpieczeniowej polega, a przecież wady oświadczenia woli są uregulowane w art. 82-88 k.c. i żadna z wymienionych w niej przesłanek nie wystąpiła. Przedłożona gwarancja – wbrew twierdzeniom Zamawiającego – jest ważna, gdyż nie wystąpiły przesłanki z art. 58 k.c. Ponadto podniósł, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają, ze względu na okoliczności, w których zostało złożone, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Podana data zawarcia umowy, tj. 27 czerwca 2009 r. jest wynikiem oczywistej omyłki pisarskiej, a rzeczywistym terminem zawarcia umowy był 27 maja 2009 r., a inna interpretacja byłaby sprzeczna z zasadami wykładni i nieuprawniona.

W dniu 23 lipca 2009 r. (pismem z dnia 20 lipca 2009 r.) wykonawca Gastropol przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ wraz z załącznikami, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp uprawniający go do wniesienia odwołania. Interes prawny może być bowiem rozumiany jako możliwość uznania oferty złożonej przez wykonawcę za najkorzystniejszą w postępowaniu i zawarcia przez wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego lub też mieć swe uzasadnienie we wnoszeniu środków prawnych w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie protestu wniesionego przez wykonawcę Gastropol w kwestionowanej przez Odwołującego części spowodowałoby bowiem wykluczenie go z postępowania, a tym samym skutkowałoby odrzuceniem jego oferty, a czynności tej, wbrew twierdzeniom Przystępującego, Zamawiający może dokonać – zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy Pzp – dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Natomiast w przypadku uwzględnienia podniesionych przez Odwołującego zarzutów wskazanych we wniesionym odwołaniu, ma on szansę na uzyskanie tego konkretnego zamówienia.

Zarzut dotyczący bezpodstawnego uznania, iż Odwołujący złożył polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o niejednoznacznej treści potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale IV SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów (...)” pkt 10 postawił wymóg załączenia do oferty przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.

Odwołujący wraz z ofertą złożył umowę seria AG nr 2551497 „Ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej (grupa Z0)” zawartą w dniu 8 maja 2009 r. pomiędzy „PPHU MARTINA Mirosław Walczak, 88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 34”, a PZU S.A.

Izba stwierdziła, co jest bezsporne, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożył wykonawca Mirosław Walczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport Import „Martina” Walczak Mirosław, ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin.

Bezspornym jest także, iż w treści umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej faktycznie jako adres siedziby przedsiębiorcy „PPHU MARTINA Mirosław Walczak” wskazano adres „88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 34”.

Niemniej jednak, jak słusznie podniósł Odwołujący, z treści pozostałych danych zawartych w przedmiotowej umowie, w tym numeru: NIP 5620001232, PESEL 64012213230, REGON 090209342, jak również podpisu pod zawartą umową, opatrzonego imienną pieczęcią ubezpieczonego „Właściciel Mirosław Walczak”, który obok swego podpisu złożył pieczęć przedsiębiorcy „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport-Import „Martina” Walczak Mirosław, 88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 37”, w zestawieniu z zaświadczeniem o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (s. 10 oferty) i zaświadczeniem o niezaleganiu w opłacaniu składek (s.12 oferty) jednoznacznie wynika, iż przedmiotowa umowa faktycznie dotyczy przedsiębiorcy (osoby fizycznej wpisanej do ewidencji działalności gospodarczej), który złożył ofertę w niniejszym postępowaniu. Dane zawarte w umowie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, w zakresie wyżej wskazanym, są bowiem tożsame z danymi dotyczącymi wykonawcy składającego ofertę.

Zamawiający powziąwszy wątpliwości co treści umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zobowiązany był wezwać wykonawcę (Odwołującego), w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do wyjaśnienia treści przedłożonego dokumentu, czego jednak nie uczynił.

Bez znaczenia dla niniejszego stanu faktycznego jest przedłożony przez Odwołującego, dopiero na etapie postępowania odwoławczego, „Aneks do umowy ubezpieczenia” seria ANW nr 2105634 do umowy ubezpieczenia seria AG nr 2551497, pkt III, poz. 1 „Specyfikacja zmian/uzupełnień”, w której jako przyczynę wystawienia aneksu

wskazano błędny adres ubezpieczającego/ubezpieczonego, a w rubryce „dane nieprawidłowe” podano „88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 34”, natomiast w rubryce „dane prawidłowe” wpisano „88-400 Żnin, ul. Mickiewicza 37”. Przedmiotowy aneks sporządzono w dniu 19 czerwca 2009 r.

Tym samym Izba stwierdziła, iż Odwołujący w załączeniu do składanej oferty złożył dokument potwierdzający, iż jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Brak jest więc przesłanek stanowiących podstawę wykluczenia Odwołującego z niniejszego postępowania.

Zarzut dotyczący bezpodstawnego uznania, iż Odwołujący złożył wadliwą gwarancję ubezpieczeniową potwierdził się.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w rozdziale IX SIWZ „Miejsce oraz termin składania ofert” wskazał, iż termin składania ofert upływa „3 czerwca 2009 roku godzina 11:30”.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożonej w dniu 3 czerwca 2009 r., przedłożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium Nr GWo/1135/09/09-081-05-03-00 z dnia 27 czerwca 2009 r., w której określono, iż „gwarancja obowiązuje od dnia 03 czerwca 2009 roku do dnia 02 września 2009 roku” (§ 3 gwarancji ubezpieczeniowej).

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczenie wykonawcy następuje w przypadku niewniesienia wadium w odpowiednim terminie, tj. przed upływem terminu składania ofert, jak również w sytuacji, gdy zabezpieczenie oferty wadium nastąpiło na okres krótszy niż wymagany przez Zamawiającego w SIWZ okres związania ofertą.

Bezspornym jest jednak, iż Odwołujący w dniu 3 czerwca 2009 r. wraz z ofertą, a więc przed terminem składania ofert, wniósł wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, w którym to dokumencie wskazano datę jej wystawienia na dzień 27.06.2009 r. Niewątpliwie datą tą, wbrew temu co napisano w treści gwarancji, nie jest 27.06.2009 r., gdyż przedmiotowy dokument wraz z ofertą faktycznie został złożony w dniu 3 czerwca 2009 r., a więc przed datą określoną jako data jej wystawienia. Oznacza to, iż w treści przedmiotowej gwarancji błędnie oznaczono datę wystawienia dokumentu, podczas gdy inne jej elementy określono w sposób prawidłowy (gwaranta i beneficjenta, a więc strony umowy, przedmiot, postępowanie, którego dotyczy oraz okres jej obowiązywania). Tak więc doszło do powstania – jak wynika z oświadczeń Odwołującego – oczywistej omyłki pisarskiej.

Izba uznała, że nie ma możliwości poprawienia omyłki pisarskiej w dacie wystawienia gwarancji ubezpieczeniowej na etapie oceny ofert, gdyż ustawa Pzp nie daje takiej możliwości. Niemniej jednak, w tym konkretnym stanie faktycznym, należy zastosować wykładnię z art. 65 k.c., który to przepis wskazuje, iż oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Ten sam zwrot może bowiem oznaczać co

innego w różnym kontekście, np. w zależności od rodzaju i celu czynności. Niewątpliwym jest, iż w niniejszym stanie faktycznym zamiarem stron (Odwołującego i gwaranta-PZU S.A.) było zawarcie umowy celem przedłożenia dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej w postępowaniu o zamówienie publiczne, w którym Odwołujący chciał wziąć udział. Tym samym stwierdzić należy, iż nie można interpretować wykładni oświadczeń w sposób oderwany od woli stron faktycznie wyrażonej w treści zawartej umowy.

Dlatego też Izba stwierdziła, iż błąd w dacie wystawienia gwarancji ubezpieczeniowej, w sytuacji gdy gwarancja ubezpieczeniowa została złożona przed terminem składania ofert, nie może stanowić podstawy do uznania, iż przedłożona gwarancja ubezpieczeniowa jest wadliwa.

Izba nie stwierdziła naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 294,00 zł, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r., Nr 128, poz. 886 z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **we Włocławku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....