

Sygn. akt: KIO 2643/11

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 19 grudnia 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 12 grudnia 2011 roku przez **wykonawcę Beatę Palejczyk-Kałużną prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą GEO-ECO Beata Palejczyk-Kałużna z siedzibą w Koninie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Malanów**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy zero złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Beaty Palejczyk-Kałużnej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą GEO-ECO Beata Palejczyk-Kałużna z siedzibą w Koninie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koninie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na: „Instalację przydomowych oczyszczalni w ramach PROW” o wartości zamówienia nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przez Zamawiającego – Gminę Malanów. W ramach postępowania wyodrębniono dwa zadania. Zadanie nr 1 dotyczy montażu 189 przydomowych oczyszczalni ścieków. Przedmiot zamówienia nr 2 dotyczy montażu 109 przydomowych oczyszczalni ścieków.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 261739-2011.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 12 grudnia 2011 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Beata Palejczyk-Kałużna prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GEO-ECO Beata Palejczyk-Kałużna z siedzibą w Koninie.

Odwołanie wniesiono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na: wykluczeniu Odwołującego z postępowania, odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania, zatrzymaniu Odwołującemu wadium.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania pomimo tego, iż Odwołujący nie podał w swojej ofercie informacji nieprawdziwych mających wpływ na wynik postępowania,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 58 kodeksu cywilnego poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że oferta nie jest nieważna z mocy przepisów prawa,

3) art. 46 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zatrzymanie wadium Odwołującemu pomimo tego, że oferta Odwołującego nie była wybrana, a jest to warunek konieczny zatrzymania wadium na podstawie tego przepisu.

Odwołujący wnosił o; uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania, unieważnienie czynności zatrzymania wadium Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego w terminie wydawania niniejszego postanowienia nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca zainteresowany postępowaniem.

Odwołujący wykonawca za pomocą faksu przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy, w dniu 19 grudnia 2011 roku, następnie w formie pisemnej w dniu 20 grudnia 2011 roku cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez właściciela firmy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 9000,00 zł.

Przewodniczący: