

Sygn. akt: KIO 3537/22

WYROK
z dnia 16 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Magdalena Rams

Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2022 r. przez - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: H. i P. Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Adac-Lewar sp. z o.o., ul. Słoneczna 11, 42-141 Przystajń w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejski Zarząd Dróg w Opolu przy udziale

A. wykonawcy WASBUD R. W. z siedzibą w Grodkowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3537/22 po stronie zamawiającego,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakład Instalacji Sanitarnych i Robót Inżynieryjnych SANEL sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, ZRD I TZ „ROMUS” J. M., M. R. Sp. J. z siedzibą w Katowicach zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3537/22 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: H. i P. Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Adac-Lewar sp. z o.o., ul. Słoneczna 11, 42-141 Przystajń i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: H. i P. Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Adac-Lewar sp. z o.o., ul. Słoneczna 11, 42-141 Przystajń tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejski Zarząd Dróg w Opolu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa i rozbudowa infrastruktury drogowej w Opolu” w zakresie: CZĘŚĆ III „Rozbudowa drogi publicznej – ul. Krapkowickiej w rejonie skrzyżowania z linią kolejową”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 7 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 214-613048.

W dniu 22 grudnia 2022 r. Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: H. i P. Opole sp. z o.o. z siedzibą Opolu, Adac-Lewar sp. z o.o., ul. Słoneczna 11, 42-141 Przystajń dowiedziały o czynności dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 31 grudnia 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez R. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wasbud, ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków, zwanego dalej: Wasbud lub Przystępującym,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wasbud wobec wniesienia przez niego wadium w sposób nieprawidłowy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wasbud wobec wniesienia wadium w formie niepieniężnej w sposób nie spełniający wymogów określonych w rozdziale 13 ust. 6 SWZ, tj. wniesienia go w sposób nieprawidłowy;
- 2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wasbud mimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie Odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wasbud, a także:

4) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Przedstawiając swoje uzasadnienie do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP Odwołujący zwrócił uwagę, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest przez Zamawiającego – Miejski Zarząd Dróg w Opolu, który nie posiada osobowości prawnej, ani nawet samodzielnej zdolności do czynności prawnych (zamawiający wymieniony w art. 4 pkt 1 PZP).

Zauważył również, że zgodnie bowiem z § 1 Statutu Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu nadanym uchwałą nr VIII/96/11 Rady Miasta Opola z dnia 31 marca 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Op. nr 67 z 2011 r., poz. 840), Miejski Zarząd Dróg w Opolu zwany w dalszej części statutu "Zarządem Dróg" jest jednostką organizacyjną Miasta Opola nieposiadającą osobowości prawnej, działającą jako jednostka budżetowa.

Wskazał przy tym, że zgodnie z § 4 ust. 1 ww. Statutu, Zarząd Dróg sprawuje, z upoważnienia Prezydenta Miasta Opola, zarząd nad drogami publicznymi położonymi w granicach administracyjnych Miasta Opola i drogami wewnętrznymi zlokalizowanymi na gruncie będącym własnością Gminy Opole.

Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 i 3 ww. Statutu, Zarządem Dróg kieruje Dyrektor.

(...) Dyrektor upoważniony jest do dokonania czynności prawnych w imieniu Prezydenta Miasta Opola w granicach udzielonych mu pełnomocnictw.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający w rozdziale 13 ust. 6 SWZ wprost wskazał, że: „Wadium wnoszone w innej formie niż pieniężna należy wystawić na: Miasto Opole z siedzibą w Opolu, Rynek 1A, 45-015 Opole reprezentowane przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole”.

W ocenie Odwołującego - z powyższego postanowienia SWZ (oraz analogicznego dot. wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie niepieniężnej – por. rozdział 14 ust. 3 pkt 6 SWZ) jednoznacznie wynika, iż Zamawiający, będąc jednostką budżetową, ma pełną świadomość, iż nie może samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym, a jedynie w ramach osobowości prawnej gminy Miasta Opola. Wynika to także z

oznaczenia podmiotu zawierającego umowę w sprawie zamówienia publicznego, której wzór stanowi cz. II SWZ:

„umowa nr ...(projekt)
zawarta w dniu..... w Opolu pomiędzy:

Miastem Opole z siedzibą w Opolu, ul. Rynek 1A, 45-015 Opole, NIP 7543009977, reprezentowanym przez:

Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu, ul. Firmowa 1, 45-594 Opole
w osobie, działającego
na podstawie właściwego pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Opola,
zwanym dalej w treści „Zamawiającym”.

Dalej Odwołujący wywodził, że pomimo jednoznacznych wymogów określonych w SWZ, wykonawca WASBUD załączył jednak do swojej oferty ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium nr 02GG10/0330/22/0080 wystawioną w dniu 2.12.2022 r. przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group, z siedzibą w Warszawie, gdzie jako jej Beneficjenta wskazano:

„Miejski Zarząd Dróg w Opolu ul. Firmowa 1, 45-594 Opole”.

Dodatkowo, Odwołujący podniósł, że zgodnie z ust. 4 ww. gwarancji wadialnej „Zapłata przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty, o której mowa w ust. 1, nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group przez Beneficjenta gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem, że kwota roszczenia jest należna w związku z zaistnieniem jednego z przypadków zatrzymania wadium określonych w ust.1.”.

Z kolei, zgodnie z ust. 5 pkt 1 ww. gwarancji wadialnej, „Żądanie zapłaty powinno:

1) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania”.

Podkreślił również, że Miejski Zarząd Dróg w Opolu, nie posiada osobowości prawnej, zatem nie może samodzielnie – jako Beneficjent – złożyć pisemnego żądania wypłaty z ww. gwarancji, a tym bardziej nie może zgodnie z wymogami formalnymi określonymi w ww. gwarancji, takiego zobowiązania podpisać. Miejski Zarząd Dróg w Opolu – jako wskazany w treści gwarancji beneficjent - nie może też nikogo do podpisania takiego żądania upoważnić, albowiem Dyrektor, który kieruje tą jednostką, sam dokonuje czynności

prawnych w imieniu oraz Prezydenta Miasta Opola w granicach udzielonych mu pełnomocnictw.

Według Odwołującego - oznacza to, iż nie jest możliwe złożenie prawnie skutecznego żądania wypłaty z przedmiotowej gwarancji wadialnej, spełniającego wymogi formalne w niej określone, przez wskazanego w niej beneficjenta. Z kolei, brak spełnienia któregokolwiek warunków formalnych określonych w ust. 5 ww. gwarancji wadialnej, może stanowić skuteczną podstawę odmowy zapłaty żądanej kwoty przez gwaranta.

Wskazał również, że w judykaturze oraz w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej utrwalony jest pogląd, zgodnie z którym, ze względu na abstrakcyjny charakter gwarancji oraz samoistny (nieakcesoryjny) w odniesieniu do stosunku przetargowego, dokument gwarancyjny powinien być sformułowany jasno i nie budzić wątpliwości interpretacyjnych (por. m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2017 r. w sprawie KIO 1824/17, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie KIO 2179/16, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie KIO 709/19).

Z kolei, Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 9 kwietnia 2009 r. (sygn. akt X Ga 81/09) wskazał, że gwarancja przetargowa jest zobowiązaniem abstrakcyjnym i samoistnym w odniesieniu do stosunku przetargowego (podstawowego), a wobec tego treść zobowiązania do wypłaty określonej kwoty wadium musi wynikać wprost z brzmienia gwarancji. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27.02.2019 w sprawie XII Ga 555/18 przesądził, że gwarant zobowiązany będzie do wypłaty sumy gwarancyjnej wyłącznie w przypadkach zaistnienia zdarzeń objętych samą treścią gwarancji, tak w granicach jej przedmiotowego jaki i podmiotowego zakresu.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 stycznia 1997 r. w sprawie o sygn. akt I CKN 37/96, wyraźnie zaznaczył, że istota gwarancji przejawiająca się w odrębności przedmiotu zobowiązania gwaranta od długu głównego, przesądza, że wyłącznie rozstrzygającym o odpowiedzialności gwaranta są postanowienia zawarte w treści oświadczenia (listu gwarancyjnego) skierowanego do beneficjenta gwarancji (zob. także wyrok Sądu Najwyższego z 21 sierpnia 2014 r. IV CSK 683/13). Skuteczność wniesienia wadium musi zatem pozostać poza sferą domniemań (tak KIO w wyroku z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie KIO 830/19).

Nadto, zwrócił uwagę, że Izba w wyroku z dnia 30 stycznia 2019 r. w sprawie KIO 44/19 wyraziła pogląd, że treść gwarancji wadialnej powinna być na tyle precyzyjna i wyczerpująca, czytelna oraz jasna, by zapewnić, że jej realizacja nie będzie uzależniona od

wyniku dokonanej przez gwaranta wykładni, ponieważ konieczność dokonania takiej wykładni nie daje zamawiającemu pewności co do skuteczności wypłaty wadium. Co więcej, wobec jasnej treści gwarancji nie wolno stosować wykładni celowościowej. Wykładnia oświadczeń woli nie może służyć uzupełnieniu dokumentu gwarancji o elementy, których gwarant w niej nie zawarł (por. także wyrok Izby z 30 listopada 2016 r., sygn. akt KIO 2179/16).

Z kolei, w wyroku z dnia 18 września 2017 r. w sprawie KIO 1824/17, Izba wskazała także, że wątpliwości co do braku pewności w zakresie zabezpieczenia roszczeń zamawiającego wynikających z prawa zatrzymania wadium, nie dające się usunąć, przesądzają o braku skutecznego zabezpieczenia ofert wadium, a tym samym o nieprawidłowości wniesienia wadium. Wadium nie podlega wyjaśnieniu ani uzupełnieniu.

W świetle powyższego orzecznictwa Izby oraz judykatury, nie ulegało dla Odwołującego wątpliwości, iż nieprawidłowość wadium wniesionego w formie niepieniężnej przez Wasbud ma charakter fundamentalny, albowiem Zamawiający nie może mieć absolutnie żadnej pewności, iż jego roszczenia wynikające z potencjalnego prawa do zatrzymania wadium są skutecznie zabezpieczone. Tylko gwarancja wadialna wystawiona na beneficjenta opisanego w sposób wyraźnie wskazany w rozdziale 13 ust. 6 SWZ daje Zamawiającemu takową pewność. Odwołujący, w przeciwieństwie do WASBUD przedłożył poprawnie sformułowaną gwarancję wadialną.

Powołał się na art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy (...).

W ocenie Odwołującego - z przepisu tego wynika jednoznaczny obowiązek odrzucenia oferty WASBUD przez Zamawiającego. Nieprawidłowe wniesienie wadium nie podlega bowiem poprawieniu lub uzupełnieniu.

Przedmiotowe zaniechanie miało istotny wpływ na wynik postępowania, albowiem, w przypadku odrzucenia oferty WASBUD ostateczna klasyfikacja wykonawców przedstawiałaby się zupełnie odmiennie.

Podając uzasadnienie do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 16 pkt 1 i 2 PZP Odwołujący zauważył, że zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oczywistym jest, iż oceniane powinny wyłącznie oferty, które nie podlegają odrzuceniu.

Podkreślił, że fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień są zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, co wynika wprost z treści art. 16 pkt 1 i 2 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty. Z powyższego przepisu wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający ma obowiązek równego traktowania wszystkich Wykonawców. Zamawiający nie jest uprawniony, aby postanowienia SIWZ zmieniać, czy interpretować w sposób dowolny i nierówny wobec pozostałych wykonawców na etapie badania i oceny ofert.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że jeżeli Zamawiający określił w rozdziale 13 ust. 6 SWZ jasny i precyzyjny wymóg co do wskazania beneficjenta wadium w formie niepieniężnej, nie powinien był dokonywać wyboru oferty Wasbud, która nie była zabezpieczona w sposób prawidłowy. Oferta podlegająca odrzuceniu nie powinna być zostać wybrana jako najkorzystniejsza i Zamawiający naruszył przepis ustawy Pzp w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Pismem z dnia 13 stycznia 2023 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, złożonego przez Przystępującego wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 13 stycznia 2023 r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 15 stycznia 2023 r., jak również na podstawie złożonych przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust.1 i 2 ustawy Pzp, art. 239 ust.1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust.1 i 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Przystępujący wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Według zapatrywania Izby – przedmiotowe wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej wystawionej na Miejski Zarząd Dróg w Opolu będącym jednostką organizacyjną Miasta Opola należało uznać za prawidłowo wniesione, pomimo informacji z rozdziału 13 ust.6 SWZ o wystawieniu wadium na Miasto Opole.

W rozpoznawanej sprawie Izba reprezentuje pogląd odpowiadający tezie wyrażonej w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., w sprawie o sygn. akt IV CSK 86/17, gdzie wskazano, że „...decydujące znaczenie dla określenia zakresu zobowiązania Gwaranta ma całościowa wykładnia Gwarancji (art. 65 k.c.), w tym zwłaszcza wykładnia określonych w niej „warunków” i formalnych przesłanek zapłaty.”.

Stosownie do powołanego wyżej art. 65 § 1 kodeksu cywilnego, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje, zaś w myśl § 2 tego przepisu w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu.

Nie podlega kwestii, że Miejski Zarząd Dróg w Opolu jest wykonawcą w rozumieniu przepisu art.7 pkt 30 ustawy Pzp, zgodnie z którym to przepisem wykonawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W rozpoznawanej sprawie Miejski Zarząd Dróg w Opolu jest jednostką organizacyjną Miasta Opola nieposiadającą osobowości prawnej, działającą jako jednostka budżetowa, co potwierdził sam Odwołujący powołując się na postanowienie § 1 Statutu Miejskiego Zarządu Dróg w Opolu nadanym uchwałą nr VIII/96/11 Rady Miasta Opola z dnia 31 marca 2011 r.(vide: str.3 odwołania).

Jeżeli zatem podmiot ten jest jednostką organizacyjną Miasta Opole i działa on w imieniu i na rzecz miasta, co potwierdza między innymi pełnomocnictwo z dnia 1 marca 2019 r. wystawione przez Prezydenta Miasta Opola dla Dyrektora Miejskiego Zarząd Dróg w

Opolu, to zdaniem Izby zasadne jest przyjęcie, że interes Zamawiającego jest należycie zabezpieczony tj. w przypadku wystąpienia zdarzeń opisanych w treści gwarancji Zamawiający będzie uprawniony do podjęcia działań w celu wypłaty sumy gwarancyjnej. Sposób zaś rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, jako jednostką organizacyjną Miasta, a Miastem jest kwestią wtórną dla oceny prawidłowości wniesienia wadium.

Z powyższych względów, biorąc pod uwagę, że Miasto Opole wyznaczyło Miejskiemu Zarządowi Dróg w Opolu (Zamawiającemu w tym postępowaniu) samodzielne zadania należące do Miasta, i zważywszy na cel wadium zabezpieczającego ofertę w tym przetargu w formie gwarancji ubezpieczeniowej, należało przyjąć, że takie zabezpieczenie wystawione na rzecz Zamawiającego zostało wniesione w sposób prawidłowy i nie stanowi naruszenia art. 226 pkt 14 ustawy Pzp. Ewentualna dystrybucja pozyskanych środków pieniężnych w przypadku podjęcia przez Zamawiającego decyzji o zaspokojeniu swoich roszczeń objętych gwarancją pozostaje w sferze wewnętrznych rozliczeń pomiędzy Miastem Opole, a jego jednostką organizacyjną.

Jednocześnie Izba podkreśla, że zgodnie z przywołaną powyżej uchwałą SN, oceniając prawidłowość gwarancji ubezpieczeniowej należy ocenić praktykę ubezpieczeniową funkcjonującą na rynku. W tym zakresie, Odwołujący nie dowiódł, że dochodzenie roszczeń z gwarancji ubezpieczeniowej przy takim układzie podmiotowym nie będzie możliwe, mając na względzie dotychczasową praktykę ubezpieczyciela wystawiającego przedmiotową gwarancję wadium.

Mając powyższe na uwadze, zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 226 ust.1 pkt 14 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3, należało uznać za chybiony.

Jednocześnie, zarzut naruszenia art. 239 ust.1 ustawy Pzp – w ocenie Izby - jest również bezzasadny, jako, że Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a Odwołujący nie wykazał, że w grę wchodziły jakieś inne nieznane wykonawcom kryteria oceny ofert.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.), postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....

.....

.....