

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2022 r. przez odwołującego – Gabos Software sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Podkarpackie Centrum Medyczne w Rzeszowie SPZOZ z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Gabos Software sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Podkarpackie Centrum Medyczne w Rzeszowie SPZOZ z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Zamawiający” oraz „SPZOZ”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „E-usługi w Podkarpackim Centrum Medycznym w Rzeszowie SPZOZ – dostawa sprzętu serwerowego i oprogramowania” (Numer referencyjny: 3/ZP/PN/2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 19 grudnia 2022 r. pod numerem: 2022/S 244-705985.

29 grudnia 2022 r. wykonawca Gabos Software sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący” oraz „Gabos sp. z o.o.”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących treści dokumentów zamówienia w prowadzonym przez SPZOZ Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu sporządzenie dokumentu Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) w sposób niejednoznaczny oraz zawarcie w nim postanowień dyskryminujących, ograniczających i utrudniających konkurencję, co stanowi naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców w niżej określonym zakresie:

- a) Wymaganie integracji z systemem InfoMedica Asseco Poland S.A. bez podania informacji pozwalających wycenić i wykonać integrację;
- b) Wymaganie integracji z innymi systemami Zamawiającego bez podania informacji pozwalających wycenić i wykonać integrację;
- c) Niejasne wymagania dotyczące systemu RIS/PACS oraz modułów Apteka i Magazyn nie pozwalające na stwierdzenie czy w/w system i moduły są w posiadaniu Zamawiającego, czy ma je dostarczyć wykonawca w ramach Postępowania;
- d) Brak załączników nr 3a i 3b do SWZ według, których sporządzona ma być oferta.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udostępnienia/opublikowania brakujących materiałów i dokumentów oraz wprowadzenie modyfikacji w dokumentacji Postępowania w następujący sposób:

- doprecyzowanie niejednoznacznych wymagań, usunięcie wymagań dyskryminujących, ograniczających konkurencję oraz uzupełnienie brakujących informacji w zakresie pozwalającym na wycenę i wykonanie przedmiotu zamówienia – w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2023 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 29 grudnia 2022 r. oraz wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do toczącego się postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze oświadczenie Zamawiającego Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: