

Sygn. akt: KIO 1782/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Paweł Trojan**

**Protokolant: Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu oraz rozprawie z udziałem stron w dniu 30 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **22.08.2011 r.** do łącznego rozpoznania (o sygn. akt KIO 1772/11, KIO 1782/11 oraz KIO 1783/11) w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1782/11 wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **TRADEX SYSTEMS Spółka z o.o., ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa** w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa infrastruktury serwerowej dla systemu OFSA na bardziej wydajną ze względu na zwiększenie ilości użytkowników” (znak sprawy DZP-2610-11/2011).

przy udziale wykonawcy **Jacek Michalski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GALAXY Jacek Michalski, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

przy udziale wykonawcy **G2 Consulting Spółka z o.o., ul. Jarzębowa 14, 61-432 Poznań** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **TRADEX SYSTEMS Spółka z o.o., ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa**, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący**

.....

**UZASADNIENIE**

**do postanowienia z dnia 2 września 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1782/11**

W dniu 18 sierpnia 2011 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa infrastruktury serwerowej dla systemu OFSA na bardziej wydajną ze względu na zwiększenie ilości użytkowników” (znak sprawy DZP-2610-11/2011).

Postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (teksty jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę TRADEX SYSTEMS Spółka z o.o., ul. Opaczewska 42/110, 02-372 Warszawa.

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż odwołanie dotyczy zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert wykonawców GALAXY Jacek Michalski oraz G2 Consulting Spółka z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy G2 Consulting Spółka z o.o. na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Tym samym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp wobec obu Przystępujących, zaś w odniesieniu do wykonawcy G2 Consulting Spółka z o.o. naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp..

Jak wskazał Odwołujący informację o dokonaniu czynności badania ofert i zakwalifikowaniu ofert wykonawców GALAXY Jacek Michalski oraz G2 Consulting do udziału w aukcji elektronicznej otrzymał w dniu 08.08.2011 r.

Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18.08.2011 r. w formie pisemnej podpisane przez Piotra Trojanowskiego – Prezesa Zarządu uprawnionego do samodzielnej reprezentacji podmiotu. Powyższe ustalono na

podstawie odpisu aktualnego KRS z dnia 18.03.2011 r. Termin wniesienia odwołania został dotrzymany zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, iż Odwołujący przekazał Zamawiającemu kopię odwołania w dniu 18.08.2011 r.

W toku posiedzenia nie został złożony wniosek o odrzucenie odwołania. Tym samym Izba ustaliła, iż brak jest podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym oraz rozprawie z udziałem stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, iż Zamawiający w dniu 19.08.2011 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania.

Z ustaleń Izby wynika ponadto, iż w ustawowym terminie (tj. do dnia 22.08.2011 r.) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca GALAXY Jacek Michalski oraz G2 Consulting Spółka z o.o. Oba przystąpienia zostały podpisane przez osoby umocowane do reprezentowania wykonawców. Jak wynika z ustaleń Izby poczynionych w toku posiedzenia z udziałem stron kopia przystąpienia została przekazana przez obu Przystępujących Zamawiającemu i Odwołującemu w dniu 22.08.2011 r.

W toku posiedzenia z udziałem stron żadna ze stron nie złożyła wniosku w zakresie dopuszczenia Przystępujących GALAXY Jacek Michalski oraz G2 Consulting Spółka z o.o. jako uczestników do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania. Zatem Izba stwierdziła skuteczność obu przystąpień.

W toku posiedzenia z udziałem stron w ramach rozpatrywanych odwołań o sygn. akt KIO 1772/11, KIO 1782/11 oraz KIO 1783/11 Zamawiający złożył do protokołu oświadczenie woli, iż uwzględni wszystkie odwołania w całości. Zamawiający oświadczył, iż uwzględni wszystkie odwołania w zakresie żądań oraz zarzutów w nich przedstawionych.

Na etapie posiedzenia z udziałem stron pełnomocnik przystępującego wykonawcy G2 Consulting Sp. z o.o. w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 1782/11 wniesionego przez wykonawcę TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. oświadczył, iż wobec powyższego nie wnosi sprzeciwu w kwestii uwzględnienia przez zamawiającego odwołania wykonawcy TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w zakresie zarzutów dotyczących wadium wniesionego przez wykonawcę G2 Consulting Sp. z o.o.

Ponadto na etapie posiedzenia z udziałem stron pełnomocnik Przystępującego wykonawcy, tj. wykonawcy Jacek Michalski prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą firmą GALAXY Jacek Michalski wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu o sygn. akt KIO 1782/11

wniesionym przez wykonawcę TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, dotyczących naruszenia uczciwej konkurencji. Ponadto potwierdził, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów dotyczących wykonawcy G2 Consulting Sp. z o.o.

Odwołujący TRADEX SYSTEMS Sp. z o.o. w ramach odwołania o sygn. akt KIO 1782/11 oświadczył w toku posiedzenia z udziałem stron, iż cofa w całości zarzut nr 1, dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 wobec obydwu wykonawców, tj. wykonawcy GALAXY Jacek Michalski oraz G2 Consulting Sp. z o.o. oraz oświadczył, iż podtrzymuje zarzut w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, dotyczącego wykonawcy G2 Consulting Sp. z o.o.

Strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1782/11 potwierdzili na rozprawie złożonej dotychczas oświadczenia oraz wskazali, iż w niniejszych okolicznościach brak jest przedmiotu sporu.

Skoro Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu o sygn. akt KIO 1782/11, zaś Przystępujący G2 Consulting Spółka z o.o. oświadczył, iż w zakresie zarzutów dotyczących wadium (art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp) nie wnosi sprzeciwu w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego odwołania wykonawcy TRADEX SYSTEMS Spółka z o.o. i zarzut ten został podtrzymany przez Odwołującego zastosowanie ma art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W zakresie podniesionego w odwołaniu o sygn. akt KIO 1782/11 zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w związku z jego uwzględnieniem przez Zamawiającego i w tym zakresie wniesieniem przez Przystępujących GALAXY Jacek Michalski sprzeciwu do umorzenia postępowania odwoławczego zastosowanie ma art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Wynika to z faktu, iż w zakresie powyższego zarzutu Odwołujący cofnął powyższy zarzut na etapie posiedzenia.

Wobec ustalenia, że brak jest pomiędzy stronami sporu, ze względu na złożone przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego oświadczenia Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza za istotną uznała okoliczność, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Wniesienie przez wykonawcę GALAXY Jacek Michalski sprzeciwu wobec

uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przy jednoczesnym cofnięciu tego zarzutu przez Odwołującego na etapie posiedzenia powoduje, iż brak jest przedmiotu sporu. Nie ma to jednak wpływu na orzeczenie o kosztach, gdyż zarzut ten został w pierwszej kolejności uwzględniony przez Zamawiającego. Biorąc pod uwagę powyższe cofnięcie powyższego zarzutu przez Odwołującego nie niweczy skutków jego uwzględnienia przez Zamawiającego, w tym również w zakresie kosztów. Wniesienie sprzeciwu przez Przystępującego wobec wycofanego przez Odwołującego zarzutu przy jednoczesnym jest uwzględnieniu na wcześniejszym etapie przez Zamawiającego pozwala na zniesienie wzajemne kosztów postępowania odwoławczego. Tym samym Izba uznała, iż zastosowanie w niniejszym stanie faktycznym ma art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych stosowany *per analogiam*, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący**

.....