

Sygn. akt KIO 806/18

POSTANOWIENIE
z dnia 2 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 maja 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 kwietnia 2018 r.** przez wykonawcę **Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej**

p o s t a n a w i a:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu, na rzecz **Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łęcznej**, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa materiałów opatrunkowych dla SP ZOZ w Łęcznej*”, znak SP ZOZ – Dz / 6/18 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 lutego 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 041-089360.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”).

Odwołujący **Mercator Medical S.A.**, w dniu 26 kwietnia 2018 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania czynności wezwania do złożenia względnie uzupełnienia dokumentów, w zakresie zestawu nr 5 oraz 14 prowadzonego Postępowania.

Zamawiający w dniu 26 kwietnia 2018 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną (e-mail).

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp, żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Odwołujący, na podstawie art. 180 ust. 1 Pzp, zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie zestawu numer 5 oraz zestawu numer 14, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią SIWZ,
2. art. 26 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia raportu z walidacji lub ponownej kwalifikacji sterylizacji parą wodną zgodnie z normą PN EN ISO 17665-1:2008 oraz innych dokumentów (np.: wpis do rejestru, certyfikaty CE, deklaracje zgodności) podczas gdy oferta Odwołującego została najwyższej oceniona w zakresie zestawu numer 5 oraz zestawu numer 14 i w związku z tym na Zamawiającym ciążył taki obowiązek,

względnie:

3. art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do

uzupełnienia raportu z walidacji lub ponownej kwalifikacji sterylizacji parą wodną zgodnie z normą PN EN ISO 17665-1:2008 oraz innych dokumentów (np.: wpis do rejestru, certyfikaty CE, deklaracje zgodności) podczas gdy w przypadku nie złożenia tych dokumentów na Zamawiającym ciążył obowiązek wezwania do ich uzupełnienia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zestawu numer 5 oraz zestawu numer 14,
2. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia raportu z walidacji lub ponownej kwalifikacji sterylizacji parą wodną zgodnie z normą PN EN ISO 17665-1:2008 oraz innych dokumentów (np.: wpis do rejestru, certyfikaty CE, deklaracje zgodności),

względnienie:

3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia raportu z walidacji lub ponownej kwalifikacji sterylizacji parą wodną zgodnie z normą PN EN ISO 17665-1:2008 oraz innych dokumentów (np.: wpis do rejestru, certyfikaty CE, deklaracje zgodności),

Ponadto Odwołujący, wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W dniu 30 kwietnia 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp uznaje odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionych odwołań przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczanej tytułem wpisu.

Przewodniczący: