

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 13 lipca 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 13 lipca 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Gremeding Sp. z o.o. oraz A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA” A. I. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego

przy udziale wykonawcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AN-MAR” Usługi Transportowe M. J. zgłaszający przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Gremeding Sp. z o.o. oraz A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA” A. I. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Częstochowie**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2019 r., poz. 2019 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

18 czerwca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej: „ustawą Pzp”) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Gremeding Sp. z o.o. oraz A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA TRANSPORTOWA „OMEGA” A. I. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Częstochowie (dalej jako „Odwołujący”). Zamawiający Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Transport sanitarny pacjentów, transport pacjentów z lekarzem, transport osób dializowanych na i z oddziału Hemodializ”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2021/S 74-188038.

Odwołanie złożono wobec niezgodnych czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części trzeciej zamówienia objętych przedmiotem postępowania wobec:

- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętej w Postępowaniu w ramach Pakietu nr 3, polegającej na wyborze w dniu 08 czerwca 2021 r. oferty wykonawcy: M. J., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi transportowe „AN-Mar” M. J., ul. Wodna 5a, 74-100 Gryfino, NIP: 858-112- 83-60, REGON: 812448433 [dalej „Wykonawca”], jako oferty najkorzystniejszej w ramach Pakietu nr 3, pomimo iż oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona z powodów wskazanych w niniejszym Odwołaniu,
- 2) zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz Wykazu zaoferowanych pojazdów;
- 3) zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić w treści oferty, polegające na nieprawidłowym zastosowaniu zwolnienia z podatku VAT;
- 5) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 51 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. Wykonawca zaoferował do realizacji zamówienia w zakresie Pakietu nr 3 wyłącznie trzy pojazdy, zamiast wymaganych przez Zamawiającego minimum czterech pojazdów;
2. art. 226 ust. 1 pkt 101 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Wykonawcy, pomimo że oferta Wykonawcy zawiera błąd w wyliczeniu ceny w postaci podania nieprawidłowej wartości podatku VAT przez Wykonawcę i zastosowanie przez niego zwolnienia, pomimo że powinien zastosować stawkę podatku VAT 8%, co ma wpływ na wyliczenie ceny;
3. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzućeniu i zaniechanie przeprowadzenia procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Skład orzekający Izby ustalił, iż do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego, złożył wykonawca M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „AN-MAR” Usługi Transportowe M. J. . Izba potwierdziła skuteczność złożonego przystąpienia.

W dniu 28 czerwca 2021 roku Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 6 lipca 2021 r. wykonawcę M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AN-MAR” Usługi Transportowe M. J. wezwano do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu – wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego. W terminie przewidzianym w ustawie Pzp nie wpłynęło do Izby oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu wykonawcy M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AN-MAR” Usługi Transportowe M. J. .

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, nie skorzystał z przysługującego mu prawa, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy, którzy nie skorzystali z prawa do wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....