

Sygn. akt: KIO 1649/16

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 19 września 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2016 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie: **1) M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (Lider), 2) M. S.A. z siedzibą w Chodczu (Partner)** w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie**

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Blejkan S.A. z siedzibą w Szczecinie (Lider); 2) Inżynieria Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie (Partner)**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych METRO Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (Lider), 2) LINTER S.A. z siedzibą w Wolbromiu (Partner), 3) Poznańskiego Przedsiębiorstwa Robót i Usług Specjalistycznych „REMKAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Partner)**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty

uiszczonego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie: 1) M. Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku (Lider), 2) M. S.A. z siedzibą w Chodczu (Partner)**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W dniu 6 września 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie: M. Sp. z o.o. (Lider) i M. S.A. (Partner), z siedzibą dla Lidera we Włocławku (dalej jako „Odwołujący II”).

Odwołanie wniesiono wobec wadliwie podjętej czynności polegającej na nieuprawnionym wykluczeniu Konsorcjum z postępowania i odrzuceniu jego oferty, a w konsekwencji dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów prawa.

Czynnościom Zamawiającego zarzucono naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, w związku z dokonaniem wykluczenia Konsorcjum z postępowania na skutek stwierdzenia, braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Konsorcjum z postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum,
2. w konsekwencji tych czynności nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która w związku z wadliwie podjętą czynnością zaskarżoną odwołaniem (wykluczenie i odrzucenie) została dokonana z naruszeniem prawa,
3. nakazanie dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego II i wyboru oferty najkorzystniejszej jako konsekwencja uwzględnienia odwołania.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący II powziął w dniu 26.08.2016 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie przepisany. Wpis od odwołania został prawidłowo uiszczony, kopię odwołania przekazano Zamawiającemu.

Co do interesu w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, Odwołujący II wskazał, że złożył najkorzystniejszą ofertę, wbrew decyzji Zamawiającego będąc podmiotem nie podlegającym wykluczeniu oraz którego oferta nie podlega odrzuceniu, naruszony został interes Odwołującego w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu podniesiono, że podstawą decyzji o wykluczeniu Odwołującego II zdaniem Zamawiającego jest przepis art. 24 ust. 2 pkt. 4 pzp w związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, kwestionując w

szczegółności realizację wskazaną w poz. 4 wykazu - „Renowacja i odbudowa sieci i dystrybucji systemu kanalizacji oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Coldea i Moieciu”.

Odwołujący II podkreślił, że wykonawca udowodnił Zamawiającemu za pomocą wymaganych w SIWZ środków dowodowych (wykaz + referencja), że spełnił warunki udziału w postępowaniu. Treść referencji wskazuje na wartość robót budowlanych odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Podkreślić należy, że sposób wypełnienia wykazu jest identyczny jak w ofertach innych wykonawców i żaden z nich nie podawał szczegółowo wartości poszczególnych wartości za określone zakresy w ramach zadania inwestycyjnego.

W trakcie rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO 929/16) wartość robót zakwestionował jeden z Odwołujących, przedstawiając na tę okoliczność korespondencję mailową.

Krajowa Izba Odwoławcza, nie uznała jednak tego zarzutu wskazując na konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 18.07.2016r. Odwołujący II wyjaśnienia wskazując, że wartość robót odpowiada postawionemu w SIWZ warunkowi. Konsorcjum wskazało, że w ramach zakwestionowanej inwestycji całkowita długość rury, której renowacja została wykonana przez Ocide Construcción S.A. w ramach umowy, przy użyciu technologii reliningu wynosiła 3 969,31 m. Wartość robót budowlanych polegających na modernizacji sieci kanalizacyjnej polegającej na renowacji kanalizacji ściekowej w technologii modułów renowacyjnych , a więc odpowiadających przedmiotowi zamówienia wyniosła w ramach całej kwoty wynagrodzenia za realizację zadania inwestycyjnego pn. „Renowacja i odbudowa sieci dystrybucji i systemu kanalizacji oraz oczyszczalni ścieków komunalnych w Coldea i Moieciu”- kwotę 12.220.360,40 PLN netto (12 525 725,23 lei), a nie 1.948.409,95 PLN ja wskazuje Zamawiający, bowiem ta wartość dotyczy tylko ściśle określonych czynności.

Zamawiający powołuje się na informację, która jest znana Odwołującemu II. Podkreślić jednak należy, że informacja ta została sporządzona tendencyjnie i dotyczy jedynie wartości samego tulejowania modułami renowacyjnymi a nie robót budowlanych niezbędnych do wykonania zgodnie ze sztuką budowlaną robót polegających na modernizacji sieci kanalizacyjnej polegającej na renowacji kanalizacji ściekowej w technologii modułów renowacyjnych. W ramach wykonania robót budowlanych zgodnie z normami i obowiązującym prawem oprócz samego tulejowania należy wykonać m.in.

- roboty pomiarowe, przygotowawcze, dokumentację fotograficzną,
- wykonanie kamerowanie CCTV kolektorów przeznaczonych do renowacji,
- czyszczenie kolektora przy użyciu specjalistycznego sprzętu,
- usunięcie zanieczyszczeń i osadów wraz z wywozem i utylizacją,
- naprawy miejscowe przecieków do wnętrza kolektora z zewnątrz przy użyciu metod iniekcyjnych,

- zajęcie pasa drogowego i wprowadzenie zastępczej organizacji ruchu wraz z oznakowaniem,
- budowę i utrzymanie infrastruktury towarzyszącej: objazdy, kładki, drogi technologiczne,
- ścianki stalowe jako obudowy szybów startowych i odbiorczych,
- roboty ziemne na szybach startowych i odbiorczych,
- roboty odwodnieniowe szybów startowych i komór odbiorczych,
- tymczasowe budowle, urządzenia i roboty niezbędne do utrzymania ciągłości eksploatacji kanalizacji, w tym między innymi budowa i utrzymanie by - passów,
- opracowanie dokumentacji powykonawczej.

Tak więc wartością zamówienia jest zakres robót budowlanych a nie konkretnej czynności.

Zamawiający dokonał czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego II z naruszeniem przepisów prawa. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego II odwołanie jest zasadne i konieczne, bowiem wadliwie podjęte czynności spowodowały brak dokonania wyboru oferty Konsorcjum pomimo, iż jest to oferta najkorzystniejsza.

W dniu 8 i 9 września 2016 roku, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy:

A. wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Blejkan S.A. z siedzibą w Szczecinie (Lider); 2) Inżynieria Rzeszów S.A. z siedzibą w Rzeszowie (Partner),

B. wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych METRO Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (Lider), 2) LINTER S.A. z siedzibą w Wolbromiu (Partner), 3) Poznańskiego Przedsiębiorstwa Robót i Usług Specjalistycznych „REMKAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Partner).

Przystąpienia uznano za skuteczne.

Odwołujący w dniu 19 września 2016 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na ten sam dzień złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 18 000,00 zł.

Przewodniczący:

.....