

POSTANOWIENIE

z dnia 9 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2020 r. przez wykonawcę **S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa**

przy udziale wykonawców:

1. **Instytut Geodezji i Kartografii, ul. Z. Modzelewskiego 27, 02-679 Warszawa,**
2. **Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,**
3. **GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław,**

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa (dalej „zamawiający”) na „*System satelitarnego monitorowania upraw rolnych w Polsce - S2MUR*” wykonawca S&T Services Polska Sp. z o.o., ul. Postępu 21d, 02-676 Warszawa (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec żądania przez zamawiającego wydania kodów źródłowych do oprogramowania, tj. wymagania określonego w ramach wyjaśnień z dnia 15 kwietnia 2020 r. w odpowiedzi na pytanie nr 68 – odnośnie do żądania wydania kodów źródłowych również do oprogramowania licencjonowanego, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843), poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, w tym także w sposób nierealny, oderwany od rzeczywistych możliwości wykonawcy w zakresie żądania udostępnienia kodów źródłowych do oprogramowania licencjonowanego, co znacząco i bezzasadnie zawęży krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu modyfikację postanowień SIWZ w ten sposób, że zamawiający wprost wskaże, iż *„W zakresie oprogramowania licencjonowanego nie jest wymagane wydanie Zamawiającemu kodów źródłowych oprogramowania”*, ewentualnie – wprowadzenie postanowienia wskazującego, że *„W zakresie oprogramowania licencjonowanego zapewnienie Zamawiającemu możliwości samodzielnego korzystania z Systemu w sposób i w celu opisanym w Umowie oraz jego rozwoju, może nastąpić także w inny sposób niż poprzez wydanie kodów źródłowych do oprogramowania szczególności poprzez zaoferowanie oprogramowania standardowego rozbudowę i konfigurację bez konieczności ingerencji w kod źródłowy.”*

Pismem z dnia 7 lipca 2020 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w związku z unieważnieniem przez zamawiającego w dniu 5 maja 2020 r. postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Przewodniczący: