

Sygn. akt: KIO 1936/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2018 r. przez wykonawcę WALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu k/Warszawy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie

przy udziale wykonawcy PROMED spółka akcyjna w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu k/Warszawy kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. pod poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

I. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub Ustawa), którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu medycznego do Sali nieinwazyjnej wentylacji mechanicznej Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Cieszynie”.

W dniu 25 września 2018 r. wykonawca WALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jastrzębiu k/Warszawy (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej przede wszystkim w art. 7 ust. 1 Ustawy, poprzez:

- naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez bezprawne odrzucenie jego oferty, w konsekwencji naruszenia art. 87 ust. 1 Ustawy oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzą do tego podstawy;
- naruszenie przepisu art. 92 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, oraz bezprawne uznanie, że podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie Zadania nr 3, z ostrożności procesowej, zażądania złożenia wyjaśnień, o ile w dalszym ciągu budzą one wątpliwości Zamawiającego, w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy, wyznaczając w tym celu odpowiedni czas Wykonawcy,
- poprawienia oferty Odwołującego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, niezwłocznie zawiadamiając o tym Odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 1 października 2018 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca PROMED spółka akcyjna w Warszawie. Wezwany w dniu 2 października 2018 r.

do złożenia sprzeciwu wobec uwzględniania przez Zamawiającego odwołania w całości – takiego sprzeciwu nie wniósł.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: