

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 08.08.2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 08 sierpnia 2017 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2017 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Maxto sp. z o.o., S.K.A., ul. Willowa 87, 32-085 Mydlniczka** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- A. wykonawcy **Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **DYSTEN Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 91, 1-800 Zabrze** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- C. wykonawcy **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z wycofaniem odwołania
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Maxto sp. z o.o., S.K.A., ul. Willowa 87, 32-085 Mydlniczka** kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset) złotych stanowiącą 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie .

Przewodniczący .....

## **UZASADNIENIE**

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego w przedmiocie *„Projekt, dostawa, instalacja i uruchomienie urządzeń w ramach realizacji projektu pn. „Projekt, dostawa instalacja elementów prezentacji dynamicznej informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu „*

Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r poz. 2164 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących dostaw.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności dotyczących treści ogłoszenia o zamówieniu. Zarzucił zamawiającemu takie opisanie kryteriów wyboru wykonawców, które dyskryminują szereg wykonawców mogących złożyć ofertę na wykonanie zamówienia, a nadto w sposób nieprecyzyjny ustalają ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 07 sierpnia 2017 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo pełnomocnika odwołującego w którym oświadczył, że cofa przedmiotowe odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz.280) umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Izba stwierdza, że cofnięcie odwołania przywraca stan prawny postępowania sprzed wniesienia odwołania. Odwołanie cofnięte nie wywołuje w postępowaniu żadnych skutków prawnych związanych z jego wniesieniem.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15

marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U Nr 41, poz. 3544), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych. Izba nie przyznała zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego, gdyż zgodnie podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b zwrot kosztów nie przysługuje jeżeli odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed wyznaczonym dniem rozpoznania sprawy przed KIO, co miało miejsce w przedmiotowym postępowanie. Termin rozpoznania sprawy został wyznaczony na dzień 8 sierpnia 2017 roku, a odwołanie zostało cofnięte w dniu 7 sierpnia 2017 roku.

Przewodniczący .....