

Sygn. akt: KIO 3027/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 listopada 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Protokolant:**        Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „usługa utrzymania druku oraz serwisu drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych wraz z usługą druku podążającego w siedzibie MOW NFZ oraz usługa utrzymania druku oraz serwisu drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych w Delegaturach MOW NFZ”.

W dniu 14 listopada 2022 roku wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, tj.:

- a) Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.
- b) Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego producenta, co prowadzi do wyeliminowania innych producentów, a co za tym idzie wyeliminowanie szerokiego grona wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 ustawy P.z.p. w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego producenta. Zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności.
2. Art. 17 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.
3. Art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta, który jako jedyny spełnia wszystkie wymagania łącznie, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.
4. Inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 listopada 2022 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania modyfikacji SWZ w sposób przedstawiony w odpowiedzi na odwołanie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Pismem z dnia 25 listopada 2022 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2022 roku odwołujący oświadczył, że uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania i zobowiązanie do zmiany zapisów SWZ stanowi zadość żądaniom odwołującego i wniósł o wzajemne zniesienie kosztów.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....