

Sygn. akt: KIO 988/16

POSTANOWIENIE
z dnia 15 czerwca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2016 r. przez wykonawcę: **Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D., ul. Śreniawitów 2 m 64, 03-188 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **31 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Konstantynowska 85, 95-100 Zgierz,**

przy udziale wykonawcy: **NORDWECO Sp. z o.o., ul. Wieniawskiego 21, 71-130 Szczecin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 988/16 po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D., ul. Śreniawitów 2 m 64, 03-188 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy, z siedzibą w Zgierzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę sprzętu i akcesoriów RTV, sprzętu projekcyjnego i akcesoriów, sprzętu fotograficznego i akcesoriów, sprzętu muzycznego i akcesoriów. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.04.2016 pod numerem 92874 – 2016.

Wykonawca – Z. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VISION Z. D. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2, jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia pomimo, iż oferta spełnia wszystkie wymagania SIWZ. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX M. P., z siedzibą w Krzeszowie w Zadaniu nr 2,,
3. powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego w Zadaniu nr 2,,
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że w przedmiotowym postępowaniu dla Zadania nr 2 złożono sześć ofert. W dniu 13 maja 2016 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX M. P., jako najkorzystniejszej, jednocześnie odrzucając pozostałe oferty (w tym ofertę Odwołującego) jako niezgodne z SWIZ i przesłał Odwołującemu zawiadomienie o dokonanych wyborze.

Pismem z dnia 18.05.2016r. Zamawiający powiadomił Odwołującego o unieważnieniu czynności Zamawiającego dot. wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 2 oraz o ponownej ocenie ofert.

W dniu 3 czerwca 2016 r. Zamawiający, po ponownej ocenie ofert, dokonał ponownie wyboru oferty BIURO INŻYNIERYJNE MARTEX M. P. jako najkorzystniejszej, jednocześnie odrzucając pozostałe oferty (w tym ofertę Odwołującego) i przesłał Odwołującemu zawiadomienie o dokonanych wyborze.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z SWIZ podając, że zaproponowany dla pozycji 2 zamówienia projektor Acer P1285 nie spełnia jednego z wymaganych parametrów złącza min.: HDMI/miniHDMix2.... ponieważ posiada tylko 1 złącze HDMI.

Odwołujący jednoznacznie stwierdził, że zaproponowany przez niego projektor Acer P1285 posiada 2 szt. złącz HDMI, a mianowicie 1 szt. znajduje się z tyłu projektora i 1 szt. znajduje się u góry projektora pod pokrywą.

Na potwierdzenie powyższych faktów Odwołujący przedstawił w załączeniu do odwołania: Specyfikację techniczną projektora Acer P1285, informację mailową otrzymaną w dniu 06.06.2016. od pana M. S. z firmy Acer Poland Sp. z o.o., informacje zawarte w instrukcji obsługi projektora Acer P1285 - str. 4- 5,11-12, 54.

Pismem z dnia 14 czerwca 2016 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Zamawiający poinformował jednocześnie o dokonaniu w Zadaniu nr 2 - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz o dokonaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zgodnie z żądaniem Odwołującego. Zamawiający załączył informację z dnia 14 czerwca 2016 r. o wynikach ponownej oceny ofert i wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 2. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2016 r. przekazał wykonawcom kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca NORDWECO Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie, pismem z dnia 10 czerwca 2016 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2016 r., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

W ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania kopii odwołania, żaden wykonawca nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: