

Sygn. akt: KIO 1464/18

POSTANOWIENIE
z dnia 3 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 sierpnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2018 r. przez wykonawcę „OLAX” Sp. z o.o. w Mikołowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy „OLAX” Sp. z o.o. w Mikołowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1464/18

Zamawiający Miejski Zespół Gospodarki Lokalowej i Administracji w Knurowie z siedzibą przy ul. Floriana 4, 44 – 190 Knurów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa budynku handlowo - usługowego z dostosowaniem dla potrzeb osób niepełnosprawnych oraz obowiązujących przepisów p - poź. - 2 etap - w Knurowie przy ul. Szpitalnej 8 na działce 1790/5”, o numerze nadanym przez zamawiającego TA.181.9.18, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 czerwca 2018 r. pod numerem 566719-N-2018, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 17 lipca 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcy „OLAX” Sp. z o. o. w Mikołowie, z siedzibą przy ul. Wyzwolenia 27, 43 – 190 Mikołów, dalej zwanego jako „odwołujący”, informację o odrzuceniu jego oferty oraz o unieważnieniu postępowania. Od tej czynności zamawiającego odwołujący, w dniu 23 lipca 2018 r., wniósł odwołanie, w którym - zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p. - postawił następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie oferty odwołującego pomimo faktu, iż treść oferty odwołującego odpowiada treści SIWZ - z zastrzeżeniem, że ewentualne omyłki w niej występujące winny zostać skorygowane zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji niedokonanie poprawy omyłek w ofercie odwołującego, które spowodowały błędne wrażenie zamawiającego, iż treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ;
3. art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji niedokonanie po poprawie innych omyłek, o których mowa w pkt 2 powyżej poprawy oczywistych omyłek rachunkowych w ofercie odwołującego;
4. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji unieważnienie postępowania, pomimo faktu, iż oferta odwołującego nie podlega odrzuceniu z postępowania.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art 93 ust. 1 pkt 1 p.z.p., unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert oraz poprawy w ofercie odwołującego innych omyłek (o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.) oraz oczywistych omyłek rachunkowych (o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 p.z.p.) wskazanych w odwołaniu oraz piśmie „Zawiadomienie” z dnia 17 lipca 2018 r. Ponadto odwołujący wniósł o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

W dniu 1 sierpnia 2018 r., w formie faksu, wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe stanowisko procesowe, w dniu 3 sierpnia 2018 r., zostało doręczone Izbie w formie pisemnej (pismo wraz z potwierdzeniem doręczenia odwołującemu, w aktach sprawy). Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania złożyła osoba właściwie umocowana do składania oświadczeń w imieniu zamawiającego, zgodnie z dokumentami przedłożonymi wraz z odpowiedzią na odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie datowanym na 1 sierpnia 2018 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....