

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 grudnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2012 r. przez **Odwołującego - Konsorcjum firm - SALINI POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20, 00-545 Warszawa, **SALINI S.p.A.**, via della Dataria 22, 00187 Rzym, Włochy, **SALCEF POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Łucka 15/2601 00-842 Warszawa, **SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A.**, via di Pietralata 140, 00158 Rzym, Włochy, z: **SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A, Spółka Akcyjna Oddział w Polsce**, ul. Łucka 15 00-842 Warszawa oraz **MIRBUD S.A.**, ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Pomorską Kolej Metropolitalną S. A.**, ul. Na Stoku 50 80-874 Gdańsk

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Konsorcjum firm - SALINI POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20, 00-545 Warszawa, **SALINI S.p.A.**, via della Dataria 22, 00187 Rzym, Włochy, **SALCEF POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Łucka 15/2601 00-842 Warszawa, **SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A.**, via di Pietralata 140, 00158 Rzym, Włochy, z: **SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A, Spółka Akcyjna Oddział w Polsce**, ul. Łucka 15 00-842 Warszawa oraz **MIRBUD S.A.**, ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Pomorska Kolej Metropolitalna S. A., ul. Na Stoku 50 80-874 Gdańsk wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na: Zaprojektowanie i budowę Pomorskiej Kolei Metropolitalnej Etap I - rewitalizacja „Kolei Kokoszkowskiej”, nr postępowania: PKM/ZKiZ/GB/350/11/12.

Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w dniu 04 lipca 2012r. pod numerem: 2012/S 126-208517, zmodyfikowane w dniu 14/08/2012 pod numerem 2012/S 155-257778 oraz w dniu 27/07/2012 pod numerem 2012/S 143-237836 oraz w dniu 03/08/2012 pod numerem 2012/S 148-246374.

Odwołujący: Konsorcjum firm - SALINI POLSKA Sp. z o.o., ul. Marszałkowska 72 lok. 19/20, 00-545 Warszawa, SALINI S.p.A., via della Dataria 22, 00187 Rzym, Włochy, SALCEF POLSKA Sp. z o. o., ul. Łucka 15/2601 00-842 Warszawa, SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A, via di Pietralata 140, 00158 Rzym, Włochy, z: SALCEF COSTRUZIONI EDILI E FERROVIARIE S.P.A, Spółka Akcyjna Oddział w Polsce ul. Łucka 15 00-842 Warszawa oraz MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 26 listopada 2012r., poprzez zapoznanie się z treścią pisma wysłanego w dniu 23 listopada 2012r., za pośrednictwem poczty kurierskiej, datowanego na ten sam dzień, zawiadamiającego o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, w tym o wykluczeniu Konsorcjum z postępowania.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 6 grudnia 2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1) błędnej – jego zdaniem - czynności badania i oceny wniosków, skutkującej bezpodstawnym wykluczeniem Konsorcjum z postępowania, a w następstwie powyższego niezakwalifikowaniem Konsorcjum do dalszego etapu postępowania:

2) a z ostrożności również wobec czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów, względnie braku doprecyzowania w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów, o uzupełnienie, jakiego dokumentu Zamawiającemu konkretnie chodziło, względnie o zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień lub ponownego wezwania do uzupełnień w zakresie niedoprecyzowanym w wezwaniu.

Czynnościom podjętym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechaniu czynności Zamawiającego, do których jest on zobowiązany na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zarzucił naruszenie następujących jej przepisów:

1) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w powiązaniu z § 4 ust. 1 pkt 1) lit.a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej rozporządzeniem, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i naruszenie wynikającej z nich zasady przejrzystości, w związku z błędną oceną złożonych dokumentów dokonaną w toku badania i oceny wniosków skutkującą wykluczeniem z postępowania wykonawcy, który wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania ze względu na otwarcie likwidacji lub ogłoszenie upadłości;

2) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 51 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie oceny wniosku złożonego przez Odwołującego, a w następstwie powyższego zaniechanie zakwalifikowania go do dalszego etapu postępowania;

3) ewentualnie z ostrożności: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w powiązaniu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp;

4) względnie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i naruszenie wynikającej z nich zasady przejrzystości, w związku z wezwaniem do uzupełnienia w zakresie niepodlegania likwidacji wykonawcy, który wykazał spełnianie przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, względnie w związku z zaniechaniem wskazania w wezwaniu do uzupełnienia, o uzupełnienie, jakiego konkretnie dokumentu Zamawiającemu chodzi, względnie poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia złożonego dokumentu lub ponownego wezwania do uzupełnienia dokumentu w zakresie niesprecyzowanym w wezwaniu, przed wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

Wskazując na powyższe naruszenia prawa wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz doprowadzenie postępowania do jego zgodności z przepisami ustawy Pzp poprzez:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny wniosków z uwzględnieniem wniosku Odwołującego;
- 3) zakwalifikowanie wniosku Odwołującego do dalszego etapu postępowania.

Pismem z dnia 10 grudnia 2012r. wykonawca – Astaldi S.p.A., zwany dalej Przystępującym zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 7 grudnia 2012r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając odwołanie w całości.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało dokonane.

Pismem z dnia 13 grudnia 2012r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w tym samym dniu Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15

marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....