

Sygn. akt: KIO 3296/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 grudnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** oraz **Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Lęborku**

przy udziale wykonawcy **ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** oraz **Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -  
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Łęborku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Sądu Rejonowego w Łęborsku w 2023 roku (znak postępowania: A-26-41/22).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 listopada 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00452023.

W dniu 12 grudnia 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2. art. 224 ust. 1, ust. 5 - 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania ADRIANEX do złożenia wyjaśnień tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu ceny ofertowej lub jej istotnych części składowych, w wyniku błędnego uznania przez zamawiającego, że ADRIANEX załączając do oferty kalkulację ceny ofertowej wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i załączona do oferty kalkulacja ceny ofertowej uzasadnia podaną w ofercie cenę
3. ewentualnie:  
art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ADRIANEX, która zawiera rażąco niską cenę, w wyniku błędnego uznania, że ADRIANEX załączając do oferty kalkulację ceny ofertowej wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, załączona do oferty kalkulacja ceny ofertowej uzasadnia podaną w ofercie cenę.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenie oferty wykonawcy ADRIANEX sp. z o.o. w Gdyni, 81-364 Gdynia, ul. 3-go Maja 27/46, na podstawie art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

W dniu 16 grudnia 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty wykonawcy ADRIANEX Sp. z o.o.

Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 19 grudnia 2022 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 22 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Przystępującego ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w którym Wykonawca oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

W dniu 23 grudnia 2022 r. w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego, tj. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (pkt 3).

Jednocześnie w toku posiedzenia niejawnego Zamawiający oświadczył, że podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 16 grudnia 2022 r., tj. iż uwzględni zarzuty odwołania w całości i dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwie wykonawcę ADRIANEX Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Wobec powyższych oświadczeń Zamawiającego i Odwołującego, Przystępujący oświadczył, że cofa oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po

stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....