

Sygn. akt: KIO 964/14

WYROK
z dnia 30 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2014 r. przez Odwołującego **ATMA Sp. z o.o.**, ul. Kuropatwy 26, 02-892 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Polskie Radio S.A.**, Al. Niepodległości 77/85, 00-977 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy **Concept Music Art. Sp. z o.o.**, ul. Dauna 70, 30-629 Kraków zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**
2. Kosztami postępowania obciąża ATMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Kuropatwy 26 i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez ATMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Kuropatwy 26 tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2 zasądza od ATMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ul. Kuropatwy 26 na rzecz Polskie Radio S.A. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Niepodległości 77/85 kwotę 3.600 zł 00 gr. (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Polskie Radio S.A. z siedzibą w Warszawie na *Producenta wykonawczego trasy koncertowej Lato z Radiem 2014* (znak postępowania: BZ/SZP-2014), wobec czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert wykonawców: Concept Music Art. Sp. z o.o. (dalej CONCEPT) oraz R..... B..... Agencja Muzyczna UNION (dalej UNION) i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej (CONCEPT), wykonawca ATMA Sp. z o.o. (dalej Odwołujący) wniósł w dniu 16 maja 2014 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 946/14).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy, poprzez nieodrzućenie ofert złożonych przez wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania, tj. CONCEPT oraz UNION, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 8.3 siwz;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców CONCEPT i UNION, mimo, że nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 8.3 siwz;
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy, poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty CONCEPT mimo, że winna była ona ulec odrzuceniu jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu;
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy, poprzez nie dokonanie wyboru oferty ATMA mimo, że była ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert CONCEPT i UNION i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu wykluczenia CONCEPT i UNION i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty ATMA.

Zamawiający w dniu 7 maja 2014 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z 29.03.2014 r., 2014/S 063-107574.

Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia przekracza kwotę określoną w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 1735) dla dostaw i usług, stanowiącej o obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w pełnej procedurze „unijnej”.

W uzasadnieniu podnoszonych zarzutów, Odwołujący odwołał się do brzmienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.3 siwz, w którym to postanowieniu Zamawiający wskazał, że „za spełniający warunek udziału dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający uzna wykonawców, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 10 usług, których przedmiotem była organizacja/produkcja imprez mających charakter imprez masowych artystyczno – rozrywkowych, w rozumieniu art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 611 ze zm.), o minimalnej wartości 50 000,00 PLN brutto każda usługa, przy czym każda z imprez zorganizowana była na co najmniej 2000 osób”. W ocenie Odwołującego przy ocenie spełnienia warunku konieczne było skonfrontowanie danego doświadczenia z zakresem świadczeń opisanych w załączniku nr 1 do siwz (szczegółowym opisem świadczeń cząstkowych – stanowiących przedmiot zamówienia).

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał wadliwej interpretacji pojęć „organizacja” oraz „produkcja” imprezy masowej. Oba pojęcia wskazują na pełnieniu w procesie kreacji imprezy masowej roli wiodącej, polegając bądź to na wykonaniu samodzielnie wszystkich składających się na nią świadczeń (usług), bądź też skoordynowaniu działań wszystkich (nie zaś – wyłącznie niektórych) z podwykonawców, których usługi składają się łącznie na całość świadczeń wchodzących w skład danej imprezy masowej. Nie jest tożsama z „organizacją” imprezy realizacja jakichkolwiek ze świadczeń cząstkowych („części składowych”, np. rozłożenie sceny, zapewnienie oświetlenia, zapewnienie nagłośnienia). Odwołujący wskazał na konieczność prawidłowego skoordynowania działań poszczególnych wykonawców przy realizacji trasy koncertowej Lato z Radiem 2014 r., podczas której koncerty odbywać się będą z dnia na dzień (sobota-niedziela), a odległości pomiędzy miejscowościami wynosić będą od 126 km do 250 km.

Odwołujący odnosząc się do elementów czynności objętych poszczególnymi częściami zamówienia (od 1 do 4), świadczenia: zapewnienie instalacji scenicznej (i), oświetlenia (ii) i nagłośnienia (iii) stanowią wyłącznie cztery (vide lp. 1, 2, 6, 7 w tabeli „Zabezpieczenie techniczne oraz logistyczne koncertów i miejsca koncertów wraz z montażem i

demontażem/ustawieniem i złożeniem elementów wymienionych w poniższych opisach” na str 13-14 siwz, załącznik nr 1) świadczenia spośród ogółu 60 pozycji, jakich wykonania wymaga od wykonawcy zamawiający. W rezultacie, świadczenia te stanowią jedynie 6,7% (4/60) całości przedmiotu zamówienia.

Stąd, referencje dotyczące wykonania tychże właśnie czynności, UNION oraz CONCEPT wykazali, że posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania jedynie 6,7% całości przedmiotu zamówienia, nie mogą być uznane za wypełnienie wymogu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Referencje kwestionowane w ofercie CONCEPT:

- usługa wskazana w poz. 2 wykazu usług, referencje potwierdzają jedynie wykonanie usługi w postaci montażu, demontażu, serwisu, obsługi i transportu zadaszanej instalacji scenicznej;
- usługa wskazana w poz. 4 referencje dotyczą imprezy plenerowej zorganizowanej w dniu 16.06.2012 r. dla pracowników, co w rozumieniu art. 3 pkt 1 lit. f ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, nie stanowi „imprezy masowej”, nie stanowią „imprezy masowej artystyczno – rozrywkowej”.
- usługi wskazane w poz. 8 i 9, referencje nie wskazują ani zakresu zrealizowanych świadczeń, ani też ilości uczestników wymienionych wydarzeń, zarówno z wykazu jak i referencji nie wynika, aby impreza miała charakter masowy oraz artystyczno-rozrywkowy,
- usługa w poz. 10, referencje nie wskazują zakresu zrealizowanych świadczeń, ani wartości wykonanych usług,
- usługa w poz. 11, referencje nie wskazują wartości wykonanych usług.

Referencje kwestionowane w ofercie UNION:

Zasadnicza część usług dotyczy „kompleksowej techniki oraz współpracy przy organizacji imprezy”, natomiast samo postępowanie dotyczy wyłonienia „Producenta Wykonawczego” (nie zaś „podwykonawcy”, czy też „współorganizatora”). W rezultacie, usługi polegające na spełnianiu czynności podwykonawczych albo na współorganizacji imprez masowych (nie zaś ich samodzielnej organizacji i produkcji) nie spełniają niejako z istoty rzeczy wymogu wynikającego z pkt 8.3 siwz.

- usługa z poz. 1 wykazu, referencja potwierdza „współpracę przy organizacji”, ponadto powołana rekomendacja nie wymienia wartości wykonanych usług;
- usługa z poz. 4 wykazu, z referencji wynika, że wykonawca nie organizował ani nie produkował wymienionych w rekomendacji imprez masowych, lecz spełniał w ich ramach wyłącznie czynności podwykonawcze w zakresie dostarczenia techniki estradowej („nagłośnienie, oświetlenie i budowa sceny”). Również z referencji nie wynika, aby impreza miała charakter artystyczno-rozrywkowy;

- usługi z poz. od 7 do 12 wykazu, z referencji wynika, że wykonawca nie organizował ani nie produkował wymienionych w rekomendacji imprez masowych, lecz świadczył czynności podwykonawcze w zakresie dostarczenia techniki estradowej;
- usługa z poz. 6 wykazu, z referencji wynika, że wykonawca zapewnił obsługę techniki estradowej;
- usługa z poz. 5 , referencja nie wskazuje liczby osób uczestniczących w powołanym wydarzeniu.

Zamawiający w dniu 16 maja 2014 r. przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do zgłoszenia udziału. W dniu 19 maja 2014 r. wpłynęło do Izby przystąpienie Concept Music Art. Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie po stronie Zamawiającego.

Stanowisko Izby

Izba nie stwierdziła, aby w odniesieniu do przedmiotowego odwołania zachodziła którakolwiek z przesłanek do jego odrzucenia wskazana w art. 189 ust. 2 ustawy i skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawę.

Na podstawie zebranego materiału, stanowiącego dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, treści ofert wykonawców Concept Music Art. Sp. z o.o. oraz Agencja Muzyczna Union R..... B....., wyjaśnień obu wykonawców Izba uznała, iż odwołanie podlegało oddaleniu.

Przystępując do rozpoznania merytorycznego zarzutów Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do ustalenia, czy wnosząc odwołanie Odwołujący ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia, a także czy poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, stanowiących materialno prawną przesłankę do wniesienia odwołania (art. 179 ust. 1 ustawy). Uwzględniając zakres zarzutów, w których Odwołujący zmierza do wzruszenia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej i uznania za taką jego oferty, czynność nieprawidłowej oceny ofert konkurencyjnych, w tym oferty wybranej mogła naruszać interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz prowadzić do powstania szkody, przez pozbawienie wykonawcy możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, przy braku podstaw do odrzucenia odwołania, Izba rozpoznała zarzuty na posiedzeniu jawnym z uwzględnieniem poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustaleń faktycznych.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród trzech złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert.

Zarzuty Odwołującego dotyczyły czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Concept), a także oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.3 siwz przez wykonawców Concept oraz Union.

Zgodnie z pkt 8.3 siwz za spełniających warunek udziału dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający uzna wykonawców, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 10 usług, których przedmiotem była organizacja/produkcja imprez mających charakter imprez masowych artystyczno-rozrywkowych, w rozumieniu art. 3 pkt 2) ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 611 ze zm.), o minimalnej wartości 50 000,00 PLN brutto każda usługa, przy czym każda z imprez zorganizowana była na co najmniej 2000 osób. Wymóg liczby osób na każdej z imprez, o której mowa powyżej odnosi się do liczby udostępnionych na imprezie miejsc, w znaczeniu, o którym mowa w art. 3 pkt 7) ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (tj. Dz. U. z 2013 roku, poz. 611 ze zm.). W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć między innymi: wykaz głównych usług, wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane – wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ, a także dowody czy usługi wymienione w wykazie, o którym mowa w pkt 10.1.2) SIWZ zostały wykonane należycie, tj.:

- a) poświadczenia podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane,*
- b) oświadczenie wykonawcy – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawcy nie będą w stanie uzyskać poświadczenia, o którym mowa w lit. a).*

Wykonawca Concept załączył do oferty wypełniony załącznik nr 4 do siwz, obejmujący 11 pozycji wraz z referencjami, a wykonawca Union w wykazie przedłożonym w ofercie wykazał się przygotowaniem 12 imprez wraz z referencjami.

Zamawiający w toku badania ofert kierował wezwania do obu wykonawców o uzupełnienie wykazu usług, a następnie o złożenie wyjaśnień. W stosunku do wykonawcy

Concept wątpliwości Zamawiającego dotyczyły usługi z pozycji 4 i 7 wykazu i dotyczyły możliwości uznania obu imprez za masowe w rozumieniu ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych. Zamawiający wskazał na wyłączenie wynikające z art. 3 pkt 1 lit f ustawy, dotyczące zamkniętych organizowanych przez pracodawców dla ich pracowników (w odniesieniu do poz. 4 wykazu) a także oczekiwał wyjaśnienia, czy piknik rodzinny (poz. 7 wykazu) był imprezą masową w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy. Wykonawca Concept wraz z wyjaśnieniami przedłożył nowy wykaz usług, w którym dodał pozycję 12 wraz z referencją (dot. produkcji imprezy masowej w dniach 14-15.05.2013 r. na 8 000 osób o wartości brutto 61.167,90 zł.). Każda z pozycji opisana była jako „produkcja imprezy masowej” z podaniem ilości osób (od 2000 do 25000 osób), terminu (w latach 2011, 2012, 2013), wartości (powyżej 50000 zł. brutto) oraz odbiorcy.

Wezwanie do uzupełnienia wykazu z dnia 22.04.2014 r. skierowane do wykonawcy Union wynikało z braku podania wartości brutto dla trzech pierwszych pozycji wykazu oraz braku prawidłowego wskazania dat wykonania usług opisanych w pozycjach od 7-12 wykazu. W odpowiedzi wykonawca określił wartość: impreza z 27 i 28 lipca 2013 r.: 106.887 zł.(dot. poz. 1 i 2 wykazu) oraz impreza z 1 sierpnia 2013 r.: 70.110 zł. brutto (dot. poz. 3 wykazu) oraz wskazał daty wykonania usług opisanych w pozycjach od 7 do 12 wykazu. W dniu 29 kwietnia 2014 r. Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie wartości dla pierwszych dwóch pozycji z wykazu, która została określona łącznie w kwocie 106.887 zł. i wskazanie czy jest to łączna wartość usług związanych z organizacją dwóch imprez, czy też jest to wartość usługi związanej z organizacją jednej imprezy. W odpowiedzi z dnia 2 maja 2014 r. wykonawca Union wyjaśnił, iż *cena 106.881 zł. dotyczy się kwoty za obydwie imprezy wykonane dzień po dniu w tym samym miejscu czyli średnio zrealizowaliśmy każdą z nich za kwotę powyżej 50.000 zł. (...).*

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych Izba uznała, iż zarzuty formułowane przez Odwołującego nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie Izba uznała, iż błędne sformułowanie zarzutu zaniechania odrzucenia ofert wykonawców Concept oraz Union (a nie zaniechania uznania obu ofert za odrzucone na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy), nie wpływało na możliwość rozpoznania zarzutu zaniechania wykluczenia obu wykonawców na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a także błędnego wyboru oferty najkorzystniejszej, które w sposób poprawny wykonawca sformułował w pkt 2, 3 i 4 odwołania. Konsekwencją uznania zasadności tak postawionych zarzutów byłoby uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej (zgodnie z żądaniem Odwołującego), a zatem odwołanie na tej podstawie mogłoby okazać się skuteczne. W ocenie Izby, w świetle podnoszonych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie uchybień Odwołującego, nie było podstaw do

oddalenia odwołania wyłącznie z tej przyczyny, iż część zarzutów (zaniechania odrzucenia ofert wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy) została wadliwie sformułowana. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie po rozpoznaniu zasadniczego zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawców Concept oraz Union.

Z uwagi na brak zgodności pomiędzy stronami w interpretacji zapisów pkt 8.3 siwz, konieczne było ustalenie, w jaki sposób Zamawiający zamierzał oceniać doświadczenie i wiedzę wykonawców. W ocenie Izby, z przytoczonych powyżej postanowień pkt 8.3 siwz, wynika, iż podstawą oceny było ustalenie charakteru imprezy, minimalnej wartości usługi oraz liczebności osób, dla których były one organizowane/produkowane. Zamawiający nie wskazał minimalnego zakresu prac wymaganych w ramach organizacji/produkcji imprez. Stąd nieprawidłowym, w ocenie Izby, były wywody Odwołującego o potrzebie odniesienia się do zakresu usług objętych przedmiotowym zamówieniem, co oznaczałoby konieczność wykazania się przez wykonawców: przygotowaniem i sporządzeniem dokumentacji wraz z uzyskaniem niezbędnych zezwoleń i opinii, sporządzaniem planów terenów imprez, przeprowadzaniem wizji lokalnych, organizacją logistyczną, techniczną koncertów, zabezpieczeniem noclegów, zapewnieniem osób do obsługi i realizacji koncertów, transportem oraz organizacją promocji trasy (zgodnie z opisem przedmiotowego zamówienia – załącznik nr 1 do siwz). W ocenie Izby, prezentowana na rozprawie przez Odwołującego interpretacja siwz zmierzała do modyfikacji sposobu oceny spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia i na tym etapie postępowania była niedopuszczalna. Również na gruncie ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie można ustalić znaczenia pojęcia „organizacji” czy też „produkcji” imprezy masowej. Powyższe prowadziło do stwierdzenia, iż o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu nie decydowało to w jakim zakresie zlecono wykonawcy organizację/produkcję imprezy, lecz ustalenie jej charakteru (impreza masowa artystyczno-rozrywkowa), wartości (50.000 zł. brutto) oraz wielkości (minimum 2000 osób). Odwołujący w stosunku do obu wykonawców formułował zarzuty względem części pozycji, w stosunku do których jego zdaniem, przepisy ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych nie znajdowały zastosowania. Dotyczyło to imprezy organizowanej przez pracodawców dla pracowników (dot. poz. 4 wykazu Concept), w związku z rozumieniem imprezy masowej w art. 3 u.b.i.m. W świetle brzmienia art. 3 pkt 1 lit f. u.b.i.m., impreza organizowana przez pracodawców na rzecz pracowników i ich rodzin, nie traci charakteru imprezy masowej, co zostało w sposób dostateczny wykazane przez Przystępującego i przyjęte jako stanowisko Izby. W odniesieniu do części pozycji wykazu Concept Odwołujący wskazywał na wyłączenie z art. 2 u.b.i.m. Izba uznała za nieprawidłową argumentację Odwołującego, w której kwestionował możliwość uwzględnienia doświadczenia w organizacji imprez organizowanych na rzecz samorządów studenckich z powołaniem się na wyłączenie stosowania ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych, wynikające z art. 2 tejże ustawy. Odwołujący nie

wykazał, aby którakolwiek z imprez miała charakter nieodpłatny (co jest warunkiem stosowania wyłączenia), a tym samym imprezy masowe organizowane na terenach będących w trwałym zarządzie władz uczelni wyższych potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Zasadniczo, zarzuty Odwołującego w pozostałym zakresie wynikały z kwestionowania treści referencji, w których nie było odniesienia do elementów oceny, tj. wartości, czy też ilości uczestników. W tym zakresie Izba oddaliła zarzuty Odwołującego, powołując się na ugruntowany w orzecznictwie pogląd, iż cele referencji jest jedynie wykazanie należytej realizacji zamówienia, a nie jego szczegółowy opis. Ponieważ Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który podważałby oświadczenia wykonawców złożone w wykazie usług za prawdziwe, Izba nie miała podstaw do kwestionowania pozostałych kwestionowanych usług. Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do wyjaśnień, jakie wykonawcy składali Zamawiającemu w toku badania ofert, a także wyjaśnień Przystępującego złożonych do protokołu rozprawy, które potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowaniu, co czyniło stawiane zarzuty bezpodstawnymi.

Ponadto Izba uznała, iż argumentacja Odwołującego, w której prezentował on wyliczenie wartości zrealizowanych w ciągu kilku dni imprez na koszt jednego dnia, nie miała oparcia w treści siwz, w której wartość 50.000 zł brutto dotyczyła wartości całej usługi, a zatem została przez Izbę pominięta.

Mając na uwadze powyższe wywody, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania odwoławczego kwotę wpisu wniesioną przez Odwołującego w wysokości 15 tys. zł. a także wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego i obciążyła nimi Odwołującego.

Przewodniczący: