

Sygn. akt: KIO 22/12

WYROK
z dnia 16 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Małgorzata Wilim

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław**, w postępowaniu prowadzonym przez **Chrobry Głogów S.A. (dawniej Głogowskie Obiekty Sportowe Sp. z o.o.), ul. Rudnowska 17B, 67-200 Głogów**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Masters S.A., ELFAZ B.Z. Wróblewski, ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 22/12 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław, i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław**, tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Legnicy**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Chrobry Głogów S.A. (dawniej Głogowskie Obiekty Sportowe Sp. z o. o. ul. Rudnowska 17 b, 67-200 Głogów zwany dalej "Zamawiającym" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa oświetlenia płyty głównej boiska do piłki nożnej oraz bieżni okólnej stadionu sportowego - przy ul. W. Stwosza w Głogowie. Ogłoszenie dotyczy robót budowlanych o wartości poniżej progów unijnych i zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych: 301271-2011 z dnia 18.11.2011 r.

W dniu 28 grudnia 2011 roku Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty za którą uznana została oferta wykonawcy zamówienia Masters S.A., ELFAZ B.Z. Wróblewski, ul. Mickiewicza 21, 70-383 Szczecin, który to wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Równocześnie Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy ELEKTROTIM S.A., 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8 który w dniu 2 stycznia 2012 roku złożył odwołanie od tej decyzji Zamawiającego, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W złożonym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art.7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w ten sposób że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powoduje niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców.
- art. 2. pkt. 5 oraz art. 91 ustęp 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nie wybranie najkorzystniejszej oferty,
- art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty zgodnej z ustawa i treścią siwz

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o:

1. unieważnienie wyboru oferty z dnia 28.12.2011 r.
2. powtórzenie czynności oceny merytorycznej dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu.
3. wyboru oferty Eiektrotim S.A. jako spełniającej warunki siwz.

Złożone odwołanie dotyczy zarzutu bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego. W ramach tego zarzutu Odwołujący w siedmiu punktach przedstawił zarzuty do stanowiska Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty, mające wskazywać na błędną decyzję Zamawiającego w tym zakresie.

- w zakresie wysokości masztów Odwołujący podniósł iż Zamawiający nie określił w dokumentacji przetargowej oczekiwanej wysokości masztów oświetleniowych. Podana przez Zamawiającego wysokość 30,5m w obliczeniach firmy MUSCO załączonych do siwz jest

wysokością środka „ciężkości oświetlenia” czyli wartością obliczeniową dla parametrów oświetleniowych a nie wysokością masztu. W przedstawionych przez Odwołującego obliczeniach projektu równoważnego przyjęto wysokość zgodną z wysokością przyjętą w dokumentacji tj. 30,5m.

- odnośnie pomiarów wartości oświetlenia wskazał, że w przedstawionej ofercie równoważnej wykonano obliczenia na poziomach „0” m dla natężenia poziomego oraz na poziomie 1 m dla natężenia pionowego. Przyjęta metodologia jest zgodna z PN - EN 12193:2008 „Światło i oświetlenie. Oświetlenie w sporcie.” pkt 5.1.1. Przedstawione przez ET S.A. obliczenia w ofercie równoważnej przyjmują bardziej rygorystyczne parametry do osiągnięcia co potwierdza, że zaproponowane rozwiązanie jest korzystniejsze dla Zamawiającego. W załączeniu przedłożył oświadczenie firmy THORN Lighting Polska Sp. z o.o., której rozwiązania zostały ujęte w ofercie Odwołującego. Ponadto zarzucił, że Zamawiający nie zobowiązał oferentów do wskazania w obliczeniach współczynnika utrzymania 0,7 ale tylko do jego zastosowania co zostało przez Odwołującego spełnione.

- odnośnie mocy i ilości zaproponowanych opraw oświetleniowych stwierdził, że w przedstawionym kosztorysie ofertowym omyłkowo wpisana została oprawa o mocy 1,5kW. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego zostało wskazane prawidłowe rozwiązanie równoważne do rozwiązania projektowego i oświadczył, że oferowane w ramach złożonej oferty oprawy mają moc 2kW co potwierdzają przedstawione obliczenia projektowe oraz karty katalogowe zaproponowanych typów opraw. Proponowane rozwiązanie uwzględnia dostawę i montaż 144 opraw o mocy 2kW co nie powoduje przekroczenia łącznej mocy zainstalowanych opraw w stosunku do podanej wartości w siwz. Odwołujący tym samym zapewnia utrzymanie parametrów natężenia i równomierności oświetlenia korzystniejszych od podanych w siwz. Tym samym zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie jest równoważne do rozwiązania wskazanego przez Zamawiającego, co zostało wskazane w dokumentacji ofertowej Odwołującego.

- odnośnie parametrów źródeł światła i gwarancji podniósł iż z załączonych kart katalogowych wynika, że oferowane oprawy oświetleniowe posiadają osłony (deflektory) przeciwodśnieniowe, a także że źródła światła spełniają wymagane parametry. Ponadto Odwołujący zaakceptował postanowienia do umowy i projekt umowy przedstawiony w siwz. i tym samym jednoznacznie uznał warunki gwarancji.

Ponadto Odwołujący w złożonym piśmie procesowym podniósł, że Zamawiający nie mógł podnieść zarzutów określonych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego (pismo z dnia 28.12.2011r).gdyż zarzuty Zamawiającego dotyczą projektu Odwołującego, natomiast podstawą ich sformułowania jest projekt firmy Musco, który został załączony do siwz. Jednak przedmiotowy projekt jest w języku angielskim co oznacza, że nie może być podstawą do odrzucenia oferty albowiem art. 9 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że

postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzi się w języku polskim. Ponadto podniósł zarzut, że w zakresie dotyczącym gwarancji Zamawiający nie może żądać od wykonawców dokumentów wykraczających poza dopuszczone przepisami Rozporządzeniem PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. W tym przypadku Zamawiający żądając oświadczenia gwarancyjnego od producenta oświetlenia, takich dokumentów żąda.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazano m. in., iż "do wykonania zamówienia wykonawca zobowiązany jest użyć materiałów gwarantujących odpowiednią jakość, o parametrach technicznych i jakościowych odpowiadających właściwościom materiałów przyjętych w projekcie" (pkt III Opisu przedmiotu zamówienia, ppkt 3.9), zaś dalej wskazano że: "szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja techniczna wraz ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót stanowiące załączniki do siwz".

Zamawiający podtrzymując swoje stanowisko co do zaistnienia podstaw do odrzucenia oferty wskazał, że zasadniczo za odrzuceniem przesądziły dwa fakty w których oferta Odwołującego jest ewidentnie niezgodna z postanowieniami siwz. Pierwsza kwestia dotyczy wysokości masztów, a druga dotyczy zaoferowania sposobu oświetlenia płyty stadionu.

- w zakresie wysokości masztów podniósł, że zaproponowana w ofercie Odwołującego wysokość masztów 33 m jest sprzeczna z wysokością określoną w dokumentacji projektowej i jej przyjęcie oznaczałoby konieczność wykonania nowego projektu konstrukcyjnego, oraz - zgodnie z art. 36a pkt 5 Prawa budowlanego, wystąpienia o nowe pozwolenie na budowę. W tym zakresie przedstawił oświadczenie projektanta z 10.01.2012 r. Podniósł iż w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót na str. 9 Zamawiający wskazał, iż mają być cztery maszty o wysokości 30,5m każdy, natomiast odwołujący zaoferował maszty o wysokości 33m, Na takie też maszty Zamawiający otrzymał pozwolenie na budowę, które to było dostępne dla wykonawców.

- odnośnie oświetlenia płyty stadionu stwierdził, że wskazane w ofercie odwołującego obliczenia są niezgodne z projektem stanowiącym integralną część SIWZ, gdzie zawarto wymaganie aby wysokość pomiarów natężenia oświetlenia, zarówno poziomego, jak i pionowego wynosiła 1 metr. Zgodnie z normą PN-EN 12193 "Światło i oświetlenie. Oświetlenie w sporcie" pkt 4.1. *"poziomem odniesienia siatki dla wyznaczenia natężenia oświetlenia generalnie jest poziom terenu lub, przy wyznaczeniu pionowego natężenia oświetlenia wysokość 1m powyżej terenu, jeżeli nie postanowiono inaczej"*. W specyfikacji Zamawiający żądał właśnie pomiarów na wysokości 1 metra.

Natomiast odnośnie zastosowanych źródeł światła wskazał, że Odwołujący wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, dokonał niedopuszczalnej

w świetle art. 87 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zmiany treści oferty, poprzez podanie innej mocy opraw, jak i innej ilości opraw niż to wynikało ze złożonej oferty. Zatem zdaniem Zamawiającego oferta Odwołującego w zakresie mocy opraw, jak i ich ilości nie może być uznana za równoważną, gdyż - jak wynika z oświadczenia projektanta - zastosowanie źródeł światła o innej mocy jak w projekcie wymaga sporządzenia nowej dokumentacji z zakresu branży elektrycznej. Ponadto wskazał, że zastosowanie innej ilości lamp o innej mocy powoduje komplikacje Zamawiającemu w dostawie energii elektrycznej, gdyż zaoferowane powtórnie lampy o mocy 2 kW każda, powodują w okresie nagrzewania się /rozświetlania/ dużo większe zużycie energii elektrycznej od ilości uzgodnionej z dostawcą energii.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia konkretnych przepisów ustawy pzp, wskazał, że chybiony jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP, poprzez rzekome niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców. w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowania, gdyż zarzut ten jest ogólnikowy, gołosłowny, i ponadto nie może być przedmiotem odwołania w myśl art. 180ust.2 ustawy pzp. Nietrafny jest zarzut naruszenia art. 2 pkt 5 oraz art. 91 ust.1 ustawy PZP, gdyż Zamawiający wybrał ofertę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, czego dokonano okolicznościach faktycznych sprawy. Również jego zdaniem nie doszło do naruszenia art. 89 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, albowiem oferta złożona przez odwołującego była niezgodna z siwzi podlegała odrzuceniu.

Przystępujący popierając stanowisko prezentowane przez Zamawiającego wskazał między innymi na fakt, że niezasadne jest twierdzenie Odwołującego jakoby były niejasno sformułowane w dokumentacji projektowej załączonej do siwz, wymogi co do wysokości masztów jak i wymagań co do oświetlenia murawy stadionu. Wskazał iż w rozdziale 3 siwz pkt 2.1 branża elektryczna, tiret 1-3 Zamawiający postanowił iż mają być wykonane cztery statyczne maszty LSG i na nich ma być zamontowane 200 sztuk lamp oświetleniowych o mocy 1500W każda. Również w specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót na str. 9 Zamawiający wskazał, iż mają być cztery maszty o wysokości 30,5m każdy, natomiast odwołujący zaoferował maszty o wysokości 33m. Tym samym zarzuty Odwołującego są jego zdaniem bezzasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania i uczestnika, zaprezentowane na piśmie i do protokołu rozprawy ustaliła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Następnie Izba stwierdziła, że Odwołujący, wnosząc przedmiotowe odwołanie w dostateczny sposób wykazał swój interes w złożeniu niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp gdyż w razie uwzględnienie odwołania jego oferta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza w tym postępowaniu.

Na wstępie Izba podkreśla, że odwołanie dotyczy jednego zarzutu tj. niezgodnego z przepisami ustawy pzp odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 w związku z art. 180 ust.2 pkt 4 ustawy pzp. Wobec powyższego do oddalenia odwołania wystarczające jest wykazanie i udowodnienie przez Zamawiającego, potwierdzenia się chociaż jednej niezgodności treści oferty z treścią postanowień siwz.

Dlatego też Zamawiający kwestionując zasadność podniesionych w odwołaniu zarzutów skupił na dwóch faktach, tj niezgodności dotyczącej niewłaściwej wysokości masztów oświetleniowych, oraz zaoferowania niewłaściwych lamp do oświetlenia murawy stadionu, które stanowiły podstawę do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający zarzut Odwołującego co do wymogu przedłożenia dokumentów gwarancyjnych, uwzględnił.

Na wstępie rozważań co do odrzucenia oferty Odwołującego stwierdzić należy, że Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie może pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych, zwłaszcza że przepis pozwala zamawiającemu na żądanie od wykonawców wyjaśnień, wobec wszystkich elementów treści oferty, a nie tylko dotyczących jakichś szczególnych sformułowań. Zamawiający może dokonać odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jedynie w sytuacji ustalenia w sposób nie budzący wątpliwości, że oferta wykonawcy nie zapewni realizacji zamierzonego i opisanego w siwz celu, a oferowane świadczenie nie odpowiada wyrażonym w treści siwz wymaganiom. To na zamawiającym, jako wywodzącym skutek prawny, w postaci odrzucenia oferty z twierdzenia o jej brakach, spoczywa ciężar dowodu zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy pzp.

Jedynie merytoryczna ocena oferty i stwierdzenie, że w tym merytorycznym zakresie nie odpowiada ona treści siwz może doprowadzić do jej odrzucenia. W tym celu zamawiający winien dążyć do wyjaśnienia ewentualnej niezgodności oferty z treścią siwz wzywając wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust.1 ustawy, a następnie gdyby było to potrzebne winien poprawić stwierdzone na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy pzp omyłki.

Z przepisu art. 87 ust.1 pzp nie wynika, aby zamawiający w każdej sytuacji wskazującej na wątpliwości co do zgodności oferty z siwz był bezwzględnie zobowiązany do występowania do wykonawcy z żądaniem złożenia wyjaśnień. Ustawodawca takiego wymogu nie zawarł, podlega on indywidualnej ocenie w każdym postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający pismem z dnia 19.12.2011 roku wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 ustawy pzp, a ponadto w pkt II wezwania w trybie art. 87 ust.1 ustawy, zwrócił się o wyjaśnienie treści oferty dotyczącej pozycji 84 kosztorysu ofertowego dotyczącego robót elektrycznych. Tym samym Zamawiający niejako zawęził Odwołującemu zakres oczekiwanych wyjaśnień, tylko do kwestii zaoferowanego oświetlenia murawy stadionu.

Odnosząc się do podstawy odrzucenia dotyczącej wysokości masztów oświetleniowych, Izba stwierdza, że projekt konstrukcyjny dotyczący przedmiotu zamówienia został wykonany dla masztów o wysokości całkowitej 30,5 m. Na takie maszty Zamawiający uzyskał pozwolenie na budowę. Fakty te potwierdza inżynier projektu w swoim oświadczeniu przedłożonym przez Zamawiającego na rozprawie oraz wynika on ze specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót /str.9/. Zarówno specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót jak i pozwolenie na budowę są częścią dokumentacji zamówienia dostępnej dla wszystkich wykonawców.

Wykonawca mający jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie mógł skorzystać z instytucji zadawania pytań Zamawiającemu, z czego Odwołujący nie skorzystał. Kwestionowanie na obecnym etapie postępowania zapisów postanowień siwz jest spóźnione i niedopuszczalne, gdyż termin na ich zgłoszenie biegł od daty ukazania się siwz.

Podobnie sytuacja przedstawia się z zaoferowanym oświetleniem murawy stadionu. Izba ustaliła, że w kosztorysie ofertowym w pozycji 84 Odwołujący zaoferował wykonanie kompletnego systemu LSG obejmującego między innymi „projektor MUNDIAL 1,5 kW S/S WB WI MBIL/H „ w ilości 200 szt. Co oznacza, że wykonawca zaoferował oświetlenie murawy stadionu przy pomocy 200 sztuk lamp o mocy 1,5 kW każda, rozmieszczonych po 50 sztuk na każdym z czterech masztów oświetleniowych.

W związku z tym iż wystąpiła niezgodność co do typu oferowanych lamp z projektem, Zamawiający wezwał odwołującego o wyjaśnienie tej pozycji kosztorysowej- jak Zamawiający podał na rozprawie, miało to na celu wykazanie przez Odwołującego równoważności zaoferowanego rozwiązania oświetlenia. W odpowiedzi na zapytanie, Odwołujący pismem z dnia 21.12.2011 roku zawierającym dodatkowo szereg załączników, stwierdził, że zaproponowany w pozycji 84 kosztorysu ofertowego system, *„jest systemem o równoważnych parametrach technicznych i jakościowych do zaprezentowanego w projekcie systemu LSG”*.

Jednakże w załączniku do w/w wyjaśnienia Odwołujący zaoferował lampy MUNDIAL R o mocy 2 kW każda wraz z zaoferowaniem rozmieszczenia ich na 4 masztach oświetleniowych po 36 sztuk na każdym z masztów. W odwołaniu Odwołujący stwierdza, że to zaoferowane oświetlenie spełnia wymogi Zamawiającego i jest rozwiązaniem równoważnym do rozwiązania wskazanego przez Zamawiającego w siwz.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdza, że Odwołujący dokonał niedopuszczalnej zmiany treści oferty, gdyż dokonał zmiany zasad oświetlenia murawy stadionu już po otwarciu ofert. Zgodnie z przepisem art. 84 ust. 1 wykonawca może zmienić lub wycofać ofertę tylko do upływu terminu składania ofert. Od upływu terminu składania ofert, niezależnie od tego czy oferty zostały otworzone, czy nie wykonawca jest związany złożoną ofertą. Dlatego też wszelkie zmiany w ofercie zmierzające do innego niż w projekcie, równoważnego spełnienia określonego świadczenia są możliwe tylko do terminu otwarcia ofert. Tak więc Odwołujący odpowiadając na wezwanie Zamawiającego nie tylko nie udowodnił, że zaproponowane w kosztorysie oświetlenie jest rozwiązaniem równoważnym do określonego w projekcie, ale zmienił treścią wyjaśnieniami treść oferty, wskazując iż oferuje inne rozwiązanie. W odwołaniu domagał uznania tego rozwiązania za spełniające wymagania Zamawiającego, co zdaniem Izby jest całkowicie niezasadne.

Odnosnie drugiego punktu zarzutu, dotyczącego zasad pomiaru natężenia oświetlenia, Zamawiający postawił wymóg dokonania obliczeń tego pomiaru na wysokości 1 metra od powierzchni murawy stadionu. Odwołujący dokonał obliczeń pomiaru oświetlenia poziomego na poziomie zerowym, a oświetlenia pionowego na wysokości 1 metra powyżej poziomu terenu, pomimo iż Zamawiający w stosunku do obu pomiarów ustalił iż mają być wykonane na wysokości 1 metra. Tym samym, Izba stwierdza w tym zakresie niezgodność pomiędzy wymogiem Zamawiającego wskazanym w siwz, a sposobem dokonania obliczeń przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdza, że Zamawiający udowodnił iż co najmniej w trzech wyżej opisanych szczegółowo przypadkach- co do których odniósł się Zamawiający, że treść oferty Odwołującego nie odpowiada wymaganiom siwz i tym samym zasadne było odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

W konsekwencji takiego ustalenia Izby, odwołanie podlega oddaleniu bez potrzeby szczegółowego odniesienia się do kwestii zawartych w pozostałych punktach zarzutu, dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż nie mają one żadnego wpływu na zasadność czynności Zamawiającego w tym zakresie.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględni odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co – ze wskazanych wyżej względów – nie miało miejsce w analizowanej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania i ustalenia, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7, 191 ust. 2 i 192 ust. 2 i 3 pkt. 1 ustawy Pzp, uznając, że zarówno zarzut bezprawnego odrzucenia oferty jak i wskazanie naruszenia przepisów ustawy pzp nie potwierdziły się.

Izba nie zasądziła Zamawiającemu zwrotu kosztów z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, gdyż pomimo zgłoszonego żądania zwrotu kosztów nie przedłożono w tym zakresie rachunku/ faktury.

Zgodnie z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, zasądzenie wynagrodzenia dla pełnomocnika, wymaga złożenia rachunku przedłożonego do akt sprawy. Pojęcie rachunku definiują przepisy art. 87 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. z 2005 Nr 165 poz. 1373 z późn. zm.). Przedłożony spis kosztów nie spełnia wymogu rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący