

Sygn. akt: KIO 2500/14

**POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2014 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2014 roku przez wykonawcę ECO - PLAN Spółka Akcyjna, 76-200 Słupsk, ul. Szczecińska 99, w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 3293 ul. Witkowska 8 62-430 Powidz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ECO - PLAN Spółka Akcyjna, 76-200 Słupsk, ul. Szczecińska 99, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach oraz powierzchni, zewnętrznych terenów zielonych i utwardzonych na obiektach administrowanych przez JW 3293 - nr sprawy 44/2014. Postępowanie jest prowadzone z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w dniu 19 listopada 2014 roku przesłał wykonawcom informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako oferta najkorzystniejsza w zakresie zadania I dotyczącego *Usługi utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych w budynkach oraz powierzchni zewnętrznych terenów zielonych i utwardzonych oraz odśnieżania dachów i wojskowej bocznicy kolejowej na terenach administrowanych przez Jednostkę Wojskową 3293 Powidz w miejscowościach: Powidz, Przybrodzin, Ruchocinek, Witkowo, Gniezno i Konin*, została uznana oferta złożona przez wykonawcę Porządni Group Sp. z o.o. ul. Dworcowa 73, 85-009 Bydgoszcz.

W dniu 28 listopada 2014 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ECO - PLAN Spółka Akcyjna, który zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp dotyczących zaniechania wezwania wykonawcy Porządni Group Sp. z o.o do dokonania wyjaśnienia i uzupełnienia oświadczeń i dokumentów złożonych w załączeniu do oferty, a także zaniechania wykluczenia tego wykonawcy z postępowania i zaniechania odrzucenia jego oferty.

W dniu 5 grudnia 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie iż zamawiający postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: